



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

PROCES-VERBAL  
AL ȘEDINȚEI CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE,  
DESFAȘURATĂ ÎN SISTEM ONLINE,  
JOI, 26 NOIEMBRIE 2020

La ședința din data de 26 noiembrie 2020, au participat următorii membri ai Consiliului Național de Integritate:

Nr. crt.	Entitatea reprezentată	MEMBRU TITULAR		MEMBRU SUPLEANT	
		Nume	Situația prezenței	Nume	Situația prezenței
1.	Grupul parlamentar PSD din Senat	ROȘOAGĂ ADRIAN IONUȚ	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
2.	Grupul parlamentar PNL din Senat	GĂUREAN CĂLIN BOGDAN	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
3.	Grupul parlamentar USR din Senat	TULEAȘCĂ LUMINIȚA	<i>PREZENTĂ</i>	Vacant	-
4.	Grupul parlamentar UDMR din Senat	PETER ZSUZSANNA	<i>PREZENTĂ</i>	Vacant	-
5.	Grupul parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților	CHIRILĂ FEODOR	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
6.	Ministerul Justiției	Vacant	-	Vacant	-
7.	Ministerul Finanțelor Publice	Vacant	-	Vacant	-
8.	Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România	Vacant	-	Vacant	-
9.	Asociația Municipiilor din România	Vacant	-	Vacant	-
10.	Asociația Orașelor din România	MIRON VIOREL	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
11.	Asociația Comunelor din România	ȚÂRA SERGIU	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
12.	Agencia Națională a Funcționarilor Publici – înalți funcționari publici	DEACONESCU CYNTHIA CARMEN	<i>PREZENTĂ</i>	Vacant	-
13.	Agencia Națională a Funcționarilor Publici – funcționari publici	MARIN LILIA	<i>PREZENTĂ</i>	Vacant	-
14.	Asociațiile Magistratilor	Vacant	-	Vacant	-
15.	Organizațiile societății civile	MITICĂ COSTIN	<i>PREZENT</i>	Vacant	-



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

**Ședința a fost condusă de domnul Sergiu ȚĂRA, Președintele Consiliului Național de Integritate.**

La ședința din data de 26 noiembrie 2020 a participat și conducerea Agenției Naționale de Integritate, reprezentată de domnul Florin-Ionel MOISE, Vicepreședinte.

În deschiderea ședinței, domnul Adrian ROȘOAGĂ a informat membrii Consiliului asupra faptului că prezența sa este necesară în contextul unui alt angajament, motiv pentru care este imposibilă participarea sa pentru primele minute ale ședinței.

Astfel, membrii C.N.I. au hotărât dezbateră subiectelor de pe ordinea de zi, însă fără a le supune la vot, acest aspect fiind amânat până la revenirea domnului ROȘOAGĂ.

Președintele Consiliului Național de Integritate a supus spre dezbateră procesul-verbal al ședinței C.N.I. din data de 29 octombrie 2020, orele 12:00.

În acest sens, membrii Consiliului nu au transmis observații referitoare la procesul-verbal al ședinței anterioare și au decis aprobarea sa la finalul ședinței curente, în prezența domnului Adrian ROȘOAGĂ.

În continuare, domnul Sergiu ȚĂRA și-a arătat aprecierea față de prezența la ședință a domnului Florin-Ionel MOISE, căruia i-a solicitat informarea membrilor Consiliului cu referire la activitatea curentă a Agenției Naționale de Integritate.

Vicepreședintele Agenției a informat membrii asupra faptului că, în prezent, aproximativ 7 angajați ai instituției sunt confirmați pozitiv cu virusul SARS-CoV-2, fapt care a condus la necesitatea desfășurării activității în regim de telemuncă sau muncă la domiciliu chiar și în rândul inspectorilor de integritate. Mai mult, domnul MOISE a precizat faptul că în prezent, Agenția lucrează în prezența a 30-40% dintre angajații săi, respectând toate normele impuse de lege.

Totodată, domnul Florin-Ionel MOISE a adus la cunoștința membrilor faptul că momentul desfășurării ședinței Consiliului coincide cu un eveniment pe care Agenția îl desfășoară în contextul proiectului cofinanțat din Fondul Social European, respectiv *LINC - Creșterea capacității administrației publice centrale în prevenirea și identificarea cazurilor de conflicte de interese, incompatibilități și averi nejustificate*. Dacă până acum proiectul s-a axat pe informarea și acordarea de asistență persoanelor care intră sub incidența Legii nr. 176/2010, sesiunea curentă este destinată inspectorilor de integritate care vor afla cele mai bune practici în lupta împotriva corupției. Totodată, domnul MOISE a precizat faptul că, în contextul actual, evenimentul se desfășoară sub forma unui webinar și se bucură atât de prezența unor experți anticorupție din România, cât și de experți ai Băncii Mondiale sau ai GRECO.

În final, domnul MOISE a asigurat membrii Consiliului de eforturile depuse atât de Agenție, cât și de Secretariatul C.N.I. în vederea desfășurării activității în condiții optime, dată fiind situația curentă, luând însă și toate măsurile necesare referitoare la siguranța angajaților.

Față de acestea, doamna Luminița TULEAȘCĂ a mulțumit Secretariatului Consiliului pentru eforturile depuse în vederea asigurării desfășurării în condiții optime a ședințelor C.N.I. În acest sens, doamna TULEAȘCĂ a exemplificat celeritatea cu care Secretariatul a transmis membrilor documentul care a centralizat propunerile de modificare a Regulamentului, formulate de aceștia, arătându-și aprecierea față de activitatea Secretariatului.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

În continuare, Președintele Consiliului a adus la cunoștința membrilor Consiliului Național de Integritate punctele înscrise pe ordinea de zi. Astfel, a fost supusă la vot ordinea de zi a ședinței, după cum urmează:

- 1. Analizarea și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Național de Integritate prin mijloace electronice;**
- 2. Analizarea Regulamentului de desfășurare a concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și/sau vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate;**
- 3. Diverse.**

**ORDINEA DE ZI A FOST VOTATĂ ÎN MAJORITATE DE CĂTRE MEMBRII CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE (CU EXCEPȚIA DOMNULUI ADRIAN IONUȚ ROȘOAGĂ, CARE ERA ABSENT)**

### **Punctul 1**

**Analizarea și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Național de Integritate prin mijloace electronice**

La acest punct al ordinii de zi, domnul Sergiu ȚĂRA a precizat faptul că, premergător ședinței, membrilor Consiliului le-a fost transmisă o variantă actualizată a *Regulamentului de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Național de Integritate prin mijloace electronice* care cuprinde o serie de adăugiri, marcate cu culoarea roșie, urmare a problemelor tehnice întâmpinate la convocarea membrilor din 19 noiembrie 2020. Domnul ȚĂRA a afirmat faptul că, având în vedere cele întâmplate în data de 19 noiembrie, consideră oportună noua variantă a Regulamentului și a solicitat membrilor transmiterea propriului punct de vedere în legătură cu acest document.

Față de acestea, doamna TULEAȘCĂ a punctat necesitatea includerii unor prevederi referitoare la modalitatea de votare a membrilor în sistem online, și a exemplificat posibilitatea ridicării de mână sau verbal.

Astfel, domnul ȚĂRA și-a exprimat susținerea față de cele expuse de doamna TULEAȘCĂ, menționând faptul că astfel există o evidență clară a votului fiecărui membru.

Domnul Viorel MIRON a precizat faptul că membrii ar putea ridica mâna, urmând ca apoi să fie numărate voturile.

În acest sens, domnul Bogdan GĂUREAN a menționat faptul că, având în vedere numărul mic al membrilor C.N.I. este posibilă efectuarea unui „tur de masă”, în urma căruia fiecare membru să își exprime votul nominal.

Doamna Luminița TULEAȘCĂ și-a exprimat susținerea față de propunerea domnului GĂUREAN, și a expus posibilitatea exprimării votului prin „da” sau „nu”.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

În continuare, domnul GĂUREAN a propus completarea art. 4, alin. (^) din Regulament, cu aspectele discutate anterior.

Astfel, art. 4, alin. (6) a fost modificat după cum urmează:

*(6) Numărarea și rezultatul votului exprimat nominal, verbal, de fiecare membru, este anunțat de către Președintele Consiliului sau Președintele de ședință, după caz.*

În continuare, membrii Consiliului au hotărât aprobarea noii variante a Regulamentului, la finalul ședinței curente, în prezența domnului Adrian ROȘOAGĂ.

### **Punctul 2**

***Analizarea Regulamentului de desfășurare a concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și/sau vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate***

La acest punct al ordinii de zi, domnul Sergiu ȚÂRA și-a arătat aprecierea față de efortul depus de doamna Cynthia DEACONESCU, doamna Luminița TULEAȘCĂ și domnul Feodor CHIRILĂ, în transmiterea unei serii considerabile de propuneri de modificare a Regulamentului. Astfel, pentru o analiză mai ușoară, Președintele C.N.I. a propus membrilor analizarea pas cu pas a propunerilor transmise, prin documentul pus la dispoziție de către Secretariat, acolo unde acestea sunt centralizate. Totodată, domnul ȚÂRA a punctat diversitatea propunerilor transmise, și necesitatea consultării tuturor membrilor în modificarea Regulamentului.

În susținerea celor menționate, domnul ȚÂRA a evidențiat modificările transmise de domnul Feodor CHIRILĂ, care, în majoritate, implică o rearanjare radicală a articolelor în cuprinsul textului, la care se adaugă și modificările de conținut.

Astfel, doamna TULEAȘCĂ și-a arătat aprecierea față de efortul considerabil depus de domnul CHIRILĂ în formularea și transmiterea propunerilor. Cu toate acestea, doamna TULEAȘCĂ și-a exprimat opinia cu privire la amendamentele ce necesită a fi aduse, în prezent, Regulamentului de concurs. Astfel, nu modificările radicale sunt cele care ar trebui să fie realizate în acest moment, ci cele identificate în trecut de membri, referitoare la organizarea concursului pentru ocuparea funcției de Președinte al A.N.I., cu numărul actual de membri desemnați. Cu referire la alte eventuale modificări aduse Regulamentului, doamna TULEAȘCĂ a expus posibilitatea realizării acestora atunci când membrii C.N.I. se vor putea întâlni față în față, în condiții sigure, și nu în sistem online. În final, doamna Luminița TULEAȘCĂ a reiterat faptul că aspectele expuse reprezintă propriul punct de vedere, și a susținut propunerea domnului ȚÂRA de a analiza punct cu punct modificările de conținut.

În continuare, domnul Sergiu ȚÂRA a propus atât doamnei Cynthia DEACONESCU, cât și domnului Feodor CHIRILĂ, să își prezinte propunerile de modificare a regulamentului, având în vedere complexitatea acestora.

Față de acestea, doamna DEACONESCU a precizat faptul că, pentru o analiză mai facilă, fiecare membru își poate prezenta propriile modificări propuse, astfel ceilalți membri pot urmări textul punct cu punct.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Astfel, domnul Sergiu ȚĂRA a expus prima propunere de modificare a Regulamentului, formulată de domnul Feodor CHIRILĂ, respectiv eliminarea atât din titlul Regulamentului, cât și din întregul document, a sintagmei „examen”, și astfel să rămână doar sintagma „desfășurarea concursului”, considerând că cele două noțiuni sunt sinonime.

În acest sens, domnul Costin MITICĂ a notat faptul că actul normativ reține și sintagma „examen”, astfel că aceasta face referire la o singură persoană, în timp ce sintagma „concurs” face referire la mai multe persoane.

Față de acestea, doamna TULEAȘCĂ a afirmat faptul că există sinonimie între cele două sintagme, și și-a exprimat susținerea față de modificarea Regulamentului, în sensul păstrării numai a sintagmei „concurs”. Cu referire la faptul că sintagma „examen” este prezentă și în Legea nr. 144/2007, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că acest aspect nu este relevant, având în vedere că există legi care încalcă normele de tehnică legislativă.

Astfel, doamna DEACONESCU a evidențiat faptul că prezentul Regulament este adoptat în baza Legii nr. 144/2007. Mai mult, doamna Cynthia DEACONESCU a menționat faptul că, în administrația publică este încetățenită folosirea denumirii „examen” în situația participării unei singure persoane la un concurs.

În continuare, domnul Feodor CHIRILĂ a precizat faptul că cele două cuvinte sunt sinonime, iar examenul se organizează în contextul unei discipline, unde persoanele se prezintă fără vreo deosebire și unde se acordă o notă, nu un punctaj. Totodată, domnul CHIRILĂ a notat faptul că, în ceea ce privește concursul, acesta cuprinde atât proba scrisă, care este un examen, cât și interviul, și presupune concurență, nu este aplicabil unei singure persoane. Astfel, domnul CHIRILĂ a concluzionat faptul că în cazul unei singure persoane, este vorba de o examinare, iar concursul presupune existența a cel puțin două persoane. Mai mult, domnul CHIRILĂ a susținut propunerea de eliminare a cuvântului „examen” și a punctat faptul că, concursul se referă strict la ocuparea posturilor de Președinte și Vicepreședinte, și nu în cazul tuturor concursurilor. Astfel, domnul CHIRILĂ a afirmat faptul că propune eliminarea cuvântului „examen”, întrucât cele două cuvinte sunt sinonime, iar cuvântul „examen” nu își are locul atunci când este vorba de un concurs. În susținerea celor menționate, domnul Feodor CHIRILĂ a notat faptul că, în cazul concursului este necesară existența a două persoane, în vreme ce, examenul implică o singură persoană. Totodată, domnul CHIRILĂ a precizat faptul că examenul se referă la un domeniu profesional, exemplificând mediul academic, respectiv universitățile. În plus, domnul CHIRILĂ a reiterat faptul că, în cadrul concursului este vorba de două forme distincte de verificare, respectiv proba scrisă și interviul, care sunt specifice concursului, și nu examenului. În final, domnul CHIRILĂ a afirmat din nou faptul că prezentul Regulament face referire la ocuparea funcțiilor de Președinte și Vicepreședinte, și nu un regulament general. Mai mult, domnul CHIRILĂ a menționat faptul că, în cazul în care se identifică necesitatea folosirii cuvântului „examen” în cuprinsul vreunui articol, pentru examinarea individuală a unei persoane, atunci se poate nota acest aspect.

Față de acestea, domnul Viorel MIRON a făcut referire la prevederile art. 22, alin. (1) din Legea nr. 144/2007 conform cărora: „(1) Condițiile și procedura de desfășurare a concursului se stabilesc prin regulament”.

În același timp, domnul Bogdan GĂUREAN a punctat prevederile art. 15, alin. (2) din Legea nr. 144/2007, respectiv: „(2) Agenția este condusă de un președinte, ajutat de un vicepreședinte, numiți de Senat, pe bază de concurs, organizat de Consiliul Național de Integritate”, și a precizat faptul că astfel, C.N.I. poate organiza concurs. Față de cele menționate de doamna Cynthia DEACONESCU, domnul GĂUREAN a menționat faptul că este familiar cu practica din administrația publică, respectiv folosirea sintagmelor „concurs” și „examen”, însă prezentul Regulament este elaborat în baza legii, care notează sintagma „concurs”.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Doamna Lilia MARIN a supus atenției Consiliului prevederile art. 22, alin. (4) din Legea nr. 144/2007, conform căreia „(4) *Concursul sau examenul constă într-o probă scrisă și în susținerea unui interviu*”.

Domnul Viorel MIRON a menționat faptul că examenul presupune existența unui singur candidat, în vreme ce concursul presupune existența mai multor candidați.

În continuare, doamna Lilia MARIN a evidențiat importanța lămuririi acestor aspecte și a exemplificat situația în care există un singur candidat, însă Regulamentul reține sintagma „concurș”.

Astfel, doamna Luminița TULEAȘCĂ a menționat faptul că au existat concursuri cu un singur candidat, și că nu este neapărat obligatorie desemnarea sau titularizarea pe postul respectiv.

Totodată, doamna Lilia MARIN a afirmat faptul că nu este eronată folosirea ambelor sintagme, respectiv „concurș” și „examen”. În susținerea propriului punct de vedere, doamna MARIN a precizat faptul că practica în administrația publică a acceptat folosirea concomitentă a celor două sintagme, astfel că în cazul concursului este vorba de participarea mai multor persoane, iar examenul presupune participarea unei singure persoane, care nu va promova neapărat etapele de probă scrisă și interviu. În final, doamna MARIN a susținut menținerea titlaturii de „concurș sau examen”, așa cum este prevăzută și în Legea nr. 144/2007, atunci când se notează prevederile referitoare la modalitatea de organizare a concursului sau examenului. În cazul eliminării sintagmei „examen”, este necesar a fi stabilită procedura de ocupare a celor două posturi, de Președinte sau Vicepreședinte, respectiv dacă aceasta va continua și în situația înscrierii unui singur candidat, de vreme ce eliminarea acesteia face trimitere doar la sintagma „concurș” care presupune existența mai multor candidați care să concureze între ei.

Doamna Cynthia DEACONESCU a precizat faptul că, din punct de vedere semantic, opinia domnului CHIRILĂ este temeinică, însă expresia legiuitorului este clară, respectiv „concurș sau examen”. Mai mult, doamna DEACONESCU a exemplificat situația în care Regulamentul reține doar sintagma „concurș”, însă se prezintă un singur candidat, iar apoi se contestă concursul, sub motivarea că a fost examen.

Astfel, membrii Consiliului Național de Integritate au hotărât supunerea la vot a acestei propuneri și în prezența domnului ROȘOAGĂ.

În continuare, cu referire la propunerile de modificare transmise pentru art. 2 al Regulamentului, domnul Sergiu ȚĂRA a solicitat membrilor prezentarea pe scurt a acestora. Totodată, domnul ȚĂRA și-a exprimat susținerea față de modificarea propusă de doamna Cynthia DEACONESCU.

Astfel, doamna Cynthia DEACONESCU a prezentat modificările transmise, respectiv reformularea principiilor prevăzute la art. 2, prin eliminarea principiului accesului liber, întrucât nu este suficient de clar - accesul liber vorbește, în general, de accesul liber la justiție, însă acesta este un principiu în altă materie. Astfel, doamna DEACONESCU a propus înlocuirea sa cu principiul legalității, care include și egalitatea în drepturi și care trebuie să guverneze această activitate de selecție a Președinților și Vicepreședinților A.N.I. În continuare, doamna DEACONESCU a reformulat art. 2, lit. b), respectiv „b) *competiția corectă și deschisă*”, sintagmă regăsită în limbajul administrativ și un principiu consacrat la nivel internațional. De asemenea, doamna DEACONESCU a propus eliminarea literei d), referitoare la egalitatea de șanse, întrucât aceasta își are rostul în contextul unui organism colectiv, pentru care se stabilesc cote procentuale de gen, fapt care nu este oportun în prezentul context.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Doamna Luminița TULEAȘCĂ a susținut propunerea doamnei DEACONESCU de eliminare a literei d) și a precizat faptul că art. 2 reține *profesionalismul*, ca un criteriu al meritocrației pentru desemnare.

Astfel, domnul Sergiu ȚĂRA a concluzionat faptul că nu mai există și alte modificări ale membrilor, și a propus analizarea art. 3.

Domnul Feodor CHIRILĂ a propus comasarea a două articole ale căror prevederi se repetă, pentru a avea un singur text, mai concis. Astfel, prin comasarea textului de la alin. (1<sup>1</sup>) cu cel de la alin. (6), a fost format un nou alineat, astfel „(2) Comisiile prevăzute la alin. (1) sunt formate din trei membri la care se adaugă și trei membri de rezervă”.

Pentru același articol, doamna Cynthia DEACONESCU a propus o schimbare de paradigmă în ceea ce privește organizarea comisiilor. Astfel, doamna DEACONESCU a propus preluarea unui principiu general simplu, clar și coerent, în toate prevederile referitoare la concurs, respectiv existența unei comisii de concurs și a unei comisii de contestații. În ceea ce privește situația actuală în care se regăsește Consiliul, în care nu este cunoscut momentul în care Parlamentul va desemna alți membri titulari sau supleanți, doamna DEACONESCU a considerat că forma actuală a Regulamentului trebuie să fie una aplicabilă în prezent. Doamna DEACONESCU a precizat faptul că în propunerea transmisă, numărul membrilor din comisie este același, însă acest aspect poate fi modificat, existând o serie de alternative care pot fi dezbătute.

Domnul Feodor CHIRILĂ a precizat faptul că forma actuală a Regulamentului reține sintagma „minim trei membri”, pentru care a propus eliminarea cuvântului „minim”. Totodată, domnul CHIRILĂ a precizat și numărul membrilor de rezervă, respectiv trei.

Față de acestea, domnul Florin Ionel MOISE a supus atenției faptul că, în situația actuală în care se regăsește Consiliul, respectiv având zece membri desemnați, existența a două comisii formate din trei membri, la care se adaugă trei membri de rezervă, nu este posibilă. Astfel, domnul MOISE a punctat faptul că, dacă membri doresc ca cele două comisii să fie formate din câte trei membri, membri de rezervă din fiecare comisie pot fi în număr de doi, pentru a se adapta la componența actuală a Consiliului.

În continuare, doamna TULEAȘCĂ a susținut propunerea de modificare a Regulamentului în ceea ce privește existența a două comisii de concurs și a propus, totodată, desemnarea unui singur membru de rezervă.

Domnul Sergiu ȚĂRA a adus la cunoștința membrilor faptul că, în organizarea concursurilor precedente, s-a avut în vedere includerea tuturor membrilor Consiliului, sau a unui număr cât mai ridicat, prin tragere la sorți, pentru a evita eventuale neînțelegeri sau frustrări. Astfel, în cazul modificării Regulamentului cu privire la existența a două comisii de concurs, cu câte trei membri, doar șase din cei zece membri vor fi parte a unei comisii. În acest sens, domnul ȚĂRA a propus ca C.N.I. să aibă în vedere două variante de modificare a Regulamentului, respectiv una pentru varianta actuală în care numărul membrilor desemnați este de zece, dar și una în care Consiliul va avea în luna ianuarie, 14 membri titulari și 14 membri supleanți, participând astfel în condiții de normalitate la concurs. Astfel, domnul ȚĂRA a supus atenției membrilor faptul că din componența actuală a Consiliului lipsește un reprezentant al Ministerului Justiției, un reprezentat al Ministerului Finanțelor, un reprezentat al Asociației Municipiilor din România, susținând astfel existența a două variante de Regulament, respectiv una negativă și una optimistă. Astfel, domnul ȚĂRA a reiterat propunerea de a avea în vedere două variante de comisii, respectiv una în care componența celor două comisii va fi de minim trei membri, la care se adaugă 2 membri supleanți, precum și o



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

variantă aplicabilă în situația în care vor fi noi membri desemnați și în care aceștia să fie incluși și să nu fie lăsați pe dinafară.

Față de acestea, doamna Luminița TULEAȘCĂ a opinat faptul că, un scenariu realist este acela în care nu vor exista modificări ale componenței Consiliului într-un timp atât de scurt. Mai mult, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că CNI este format din membri maturi, care nu vor avea frustrări referitoare la apartenența la o comisie. În continuare, existența a două comisii este arhisuficientă, iar rolul supleanților este de a participa, atunci când un membru titular se află în imposibilitatea de a fi prezent. Cu referire la membri titulari care ar putea fi numiți ulterior și care ar putea să nu facă parte dintr-o comisie în contextul concursului, doamna TULEAȘCĂ a punctat faptul că C.N.I. are această componență de un an de zile, dar abia acum analizează Regulamentul de concurs pentru a-l modifica. Totodată, doamna TULEAȘCĂ a reiterat propria opinie, referitoare la faptul că nu vor fi modificări în componența Consiliului în următoarele două luni. Cu referire la cele menționate de domnul ȚĂRA, doamna TULEAȘCĂ și-a exprimat rezervele cu privire la desemnarea de către Ministerul Justiției, menționând faptul că, în prezent, există alte angajamente prioritare pentru această instituție.

Față de acestea, domnul Sergiu ȚĂRA a precizat faptul că organizațiile au desemnat membri, însă Senatul nu a supus la vot aceste propuneri.

În acest sens, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că, cel mai probabil, documentele depuse de persoanele desemnate în acest sens și-au pierdut valabilitatea, astfel că întregul proces este unul de durată. Astfel, doamna Luminița TULEAȘCĂ a propus C.N.I. să analizeze situația într-o modalitate realistă și pragmatică, și să stabilească liniile directe pentru organizarea concursului, respectiv dacă se va ține cont de posibilitatea numirii membrilor în perioada ianuarie-februarie sau dacă se va organiza concursul cu numărul actual al membrilor, în perioada martie-aprilie. În situația în care membrii C.N.I. decid să aștepte numirea unor eventuali noi membri, doamna TULEAȘCĂ a menționat faptul că nu este necesară o modificare neapărată a Regulamentului în următoarea perioadă.

Domnul Bogdan GĂUREAN și-a exprimat susținerea față de cele menționate de doamna TULEAȘCĂ. Mai mult, domnul GĂUREAN a precizat faptul că C.N.I. ar trebui să se raporteze la realitatea de astăzi, astfel că *wishful thinking* nu ajută în acest moment Consiliul și a adus la cunoștința membrilor faptul că în trecut au existat entități care nu au desemnat membri pe parcursul a 4 ani, însă au susținut constant faptul că îi vor desemna. În concluzie, domnul GĂUREAN a menționat faptul că nu este nici vina Consiliului și nici vina entităților pentru faptul că nu au fost numiți noi membri de către Senat, astfel că C.N.I. trebuie să își desfășoare activitatea cu actuala componență.

În susținerea celor menționate de doamna TULEAȘCĂ și de domnul GĂUREAN, domnul Florin-Ionel MOISE a precizat faptul că a fost realizată o simulare prealabilă a organizării concursului, cu organizarea probei scrise în luna mai, astfel să poată să fie permisă întâlnirea fizică. În acest sens, concursul ar trebui să fie demarat la începutul lunii martie, în funcție de termenele finale stabilite în conformitate cu Regulamentul de concurs. În continuare, domnul MOISE a adus la cunoștința membrilor istoria ultimelor concursuri pentru ocuparea funcției de Președinte și respectiv Vicepreședinte, pentru care a fost necesară organizarea a câte două concursuri. În susținerea acestora, Vicepreședintele A.N.I. a informat membrii cu privire la faptul că mandatul său se va încheia în luna noiembrie a anului viitor. Astfel, domnul Florin MOISE a precizat faptul că este oportună păstrarea unui timp suficient pentru organizarea a două concursuri, dacă acest lucru va fi necesar, iar termenul de finalizare al acestora să coincidă cu activitatea parlamentară.





# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

În același sens, domnul GĂUREAN a prezentat membrilor situația în care mandatul domnului MOISE se va încheia, iar Agenția nu va avea nici un Președinte, nici un Vicepreședinte.

Totodată, domnul Sergiu ȚĂRA a prezentat membrilor situația în care, anul următor, se pot desfășura concomitent două concursuri, respectiv cel de Președinte și cel de Vicepreședinte.

Domnul GĂUREAN a evidențiat avantajele pe care C.N.I. le are în prezent în organizarea concursului, spre deosebire de concursurile trecute, respectiv acelea că trei dintre membrii Consiliului au calitatea de profesor universitar, alături de doamna Lilia MARIN, având astfel o vastă experiență în organizarea de examene și respectiv, concursuri. În final, domnul GĂUREAN a concluzionat faptul că, în prezent, capacitatea administrativă a Consiliului de a organiza concursuri, este mult mai bună decât în trecut.

În continuare, doamna TULEAȘCĂ a solicitat membrilor să analizeze prevederile referitoare la desemnarea comisiilor prin tragere la sorți, propunând astfel posibilitatea constituirii comisiilor doar prin desemnare și a afirmat faptul că desemnarea comisiilor prin tragere la sorți nu este neapărat oportună. Astfel, doamna TULEAȘCĂ a propus eliminarea acestei prevederi și a propus ca desemnarea să se realizeze în urma unor discuții între membri, și astfel să se decidă care sunt cei mai potriviți membri pentru fiecare comisie.

Față de acestea, domnul Feodor CHIRILĂ a solicitat lămuriri cu privire la cine va desemna în această situație.

Doamna Luminița TULEAȘCĂ a precizat faptul că desemnarea se va realiza în urma discuțiilor dintre membri și se va stabili prin hotărârea C.N.I.

În acest sens, domnul CHIRILĂ a opinat faptul că tragerea la sorți este mai potrivită în acest context, astfel că toți membrii Consiliului sunt implicați în acest concurs.

Mai mult decât atât, domnul GĂUREAN a afirmat faptul că susține tragerea la sorți și a exemplificat o situație practică, solicitând doamnei TULEAȘCĂ să menționeze, în calitate de profesor universitar, care este comisia în cadrul căreia este mai oportună prezența sa - comisia de elaborare a subiectelor, comisia de corectare a lucrărilor sau cea de soluționare a contestațiilor.

Astfel, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că, situația în care sunt aleși în comisia de elaborare a subiectelor, urmare a tragerii la sorți, membrii care nu au experiență în acest sens, poate fi problematică. În susținerea celor menționate, doamna TULEAȘCĂ a exemplificat faptul că, în opinia sa, doamna Cynthia DEACONESCU este un membru care ar putea face parte din comisia care elaborează bibliografia, tematica și subiectele, având în vedere experiența sa, față de cea a altor membri care nu au mai desfășurat niciodată această activitate.

Domnul GĂUREAN a precizat faptul că doamna Peter ZSUZSANNA, domnul Sergiu ȚĂRA, domnul Viorel MIRON, dar și dumnealui, au făcut parte din comisiile de concurs, astfel că numărul membrilor care nu au experiență în acest sens este unul scăzut.

În acest sens, doamna Luminița TULEAȘCĂ a precizat faptul că este de acord cu tragerea la sorți.

Mai mult, doamna Lilia MARIN a susținut desemnarea membrilor prin tragere la sorți, motivând faptul că este un proces transparent.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Totodată, domnul Viorel MIRON a propus o variantă de mijloc, respectiv posibilitatea unui membru de a alege dacă dorește să facă parte dintr-o anumită comisie. Astfel, în cazul în care există mai mulți membri care doresc să facă parte dintr-o comisie, să se tragă la sorți.

Doamna Luminița TULEAȘCĂ a susținut propunerea domnului Viorel MIRON.

Față de acestea, domnul Bogdan GĂUREAN a exemplificat experiența vechilor mandate ale Consiliului, astfel că dacă există un membru care va dori să facă parte dintr-o comisie, precum cea de elaborare a subiectelor, poate fi suspectat de motivul pentru care a ales să fie în comisia respectivă.

Domnul Sergiu ȚĂRA a susținut cele menționate de domnul Bogdan GĂUREAN, astfel că ulterior organizării concursului pentru ocuparea funcției de Președinte, Regulamentul de concurs a fost modificat pentru eliminarea oricăror suspiciuni, fiind introduse noi prevederi, precum cele care interziceau accesul membrilor cu telefoane mobile. În final, domnul ȚĂRA a punctat faptul că tragerea la sorți protejează membrii Consiliului de eventuale presiuni externe.

În continuare, domnul ȚĂRA a adus la cunoștința membrilor faptul că domnul Adrian ROȘOAGĂ este prezent la ședință, astfel că pot decide asupra modificărilor din regulament.

Astfel, membrii Consiliului au susținut tragerea la sorți în constituirea comisiilor.

Totodată, cu referire la comisiile de concurs, membrii C.N.I. au hotărât ca acestea să fie în număr de două, respectiv *Comisia de organizare a concursului și Comisia pentru soluționarea contestațiilor*. Astfel, fiecare comisie va fi formată din câte 3-5 membri, și funcționează în prezența a cel puțin trei membri prezenți.

Cu referire la art. 3, doamna Cynthia DEACONESCU a supus atenției membrilor o propunere transmisă pentru claritatea normei, respectiv modificarea alin. (4) după cum urmează: „(4) *Componența comisiilor prevăzute la alin. (1) se stabilește prin tragere la sorți din rândurile titularilor, respectiv a supleanților, atunci când nu există un număr suficient de membri titulari numiți la momentul stabilirii comisiilor, se aprobă prin hotărâre a Consiliului și se publică pe pagina de internet a Agenției, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

Din același considerent, doamna DEACONESCU a propus reformularea alin. (6) după cum urmează: „(6) *Membrii titulari și/sau supleanți în Consiliu care nu fac parte din comisiile prevăzute la alin. (1) sunt desemnați prin tragere la sorți, ca membri de rezervă ai comisiilor*”, astfel că toți membrii vor fi implicați. Totodată, în ceea ce privește alin. (7), doamna DEACONESCU a propus modificarea, astfel: „(7) *După declanșarea procedurii de concurs sau examen, componența comisiilor prevăzute la alin. (1) nu mai poate fi modificată, cu excepția situației încetării înainte de termen, pentru un membru al comisiilor a mandatului de membru al Consiliului, în cazurile prevăzute la art. 37 alin. (3), Legea 144/2007, cu modificările ulterioare*”, așa încât, în cazul în care un membru își încetează mandatul înainte de termen, să nu fie necesară reluarea întregii proceduri de concurs.

Doamna TULEAȘCĂ și-a exprimat susținerea față de modificările precizate de doamna Cynthia DEACONESCU.

Raportat la alineatul potrivit căruia „după declanșarea procedurii de concurs sau examen, componența comisiilor prevăzute la alin. (1) nu mai poate fi modificată”, domnul Viorel MIRON a precizat faptul că, în contextul



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

pandemic actual, trebuie avută în vedere situația în care unul dintre membri s-ar afla în imposibilitatea de a participa în cadrul uneia dintre comisii din motive medicale.

Astfel, doamna Luminița TULEAȘCĂ a propus lărgirea sferei excepțiilor de la imposibilitatea modificării componenței comisiilor, cu excepția situației încetării înainte de termen a mandatului sau în situația imposibilității obiective de exercitare a mandatului.

Totodată, doamna Cynthia DEACONESCU a precizat faptul că ipoteza imposibilității obiective de exercitare a mandatului este rațiunea de a fi a desemnării membrilor de rezervă.

În plus, doamna TULEAȘCĂ a precizat că trebuie clarificată modalitatea în care se poate modifica efectiv componența comisiilor, în sensul înlocuirii automate a unui membru titular cu un membru de rezervă, fără a se considera că acest lucru presupune modificarea componenței comisiei.

În acest sens, doamna DEACONESCU a reiterat faptul că aceasta este rațiunea pentru care sunt desemnați membri de rezervă, pentru ca aceștia să poată să substituie orice membru titular al comisiei, în situația în care există o imposibilitate efectivă, obiectivă, de exercitare a atribuțiilor.

În acest context, domnul Sergiu ȚĂRA a invocat propriul exemplu, în cadrul unui concurs precedent, când a deținut calitatea de membru supleant și s-a aflat în situația de a înlocui un membru titular, în absența acestuia.

De asemenea, Vicepreședintele Agenției a atras atenția membrilor asupra faptului că în contextul actualei componențe a Consiliului, absența unui membru al Consiliului Național de Integritate va duce la blocarea concursului, în lipsă de cvorum.

Raportat la acest aspect, domnul Sergiu ȚĂRA a subliniat faptul că, indiferent de componența comisiilor, există situații în care Regulamentul presupune luarea unei decizii de către membri în plenum Consiliului, iar în contextul actual, lipsa unui membru va duce la imposibilitatea desfășurării concursului.

În continuare, domnul ȚĂRA a propus membrilor Consiliului menținerea situației de incompatibilitate a calității de membru între cele două comisii, respectiv a Comisiei de organizare a concursului și a Comisiei pentru soluționarea contestațiilor. Propunerea a fost votată în unanimitate de către membrii Consiliului Național de Integritate.

Totodată, domnul Florin Ionel MOISE a atras atenția membrilor asupra necesității de a stabili modalitatea de intrare a membrilor de rezervă în comisii, de exemplu, prin tragere la sorți, pentru ca în situația în care unul dintre membri titulari nu se poate prezenta în ziua respectivă, să fie clarificat care dintre membri de rezervă va participa în comisie.

Față de acest aspect, domnul MIRON a precizat faptul că membri de rezervă sunt considerați ca membri supleanți, astfel că în situația expusă, de drept va fi primul membru de rezervă de pe listă, și ulterior cel de-al doilea.

În continuare, doamna TULEAȘCĂ a reiterat faptul că, pentru claritate, trebuie precizat ca în cazul în care un membru nu își poate exercita mandatul, acesta va fi înlocuit de următorul membru de rezervă, fără ca prin aceasta să se considere că a fost modificată componența comisiei.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

În acest context, doamna DEACONESCU a precizat faptul că există două situații diferite, respectiv ipoteza în care într-o anumită fază a concursului, un membru al comisiei se află în imposibilitatea de a participa la desfășurarea activităților și atunci intră automat un membru de rezervă și ipoteza mai sumbră, în care trebuie suspendat concursul din cauza unei imposibilități prelungite a unui membru de a participa.

În plus, domnul ȚĂRA a subliniat faptul că modalitatea de desfășurare a probelor concursului este față în față și a precizat faptul că trebuie verificată în legislație posibilitatea de a introduce amânări sau decalări de termene.

Referitor la componența comisiilor, domnul Florin Ionel MOISE a precizat faptul că în funcția publică, atunci când sunt constituite comisiile sunt prevăzuți și membri supleanți, iar în situațiile în care un membru titular al unei comisii nu s-a putut prezenta, acesta a fost înlocuit de un membru supleant, fără a se considera prin aceasta că s-a schimbat comisia prevăzută inițial. În acest sens, domnul MOISE a solicitat expertiza doamnei Lilia MARIN, atât în ceea ce privește funcția publică, cât și în organizarea concursurilor.

Astfel, doamna MARIN a precizat faptul că, odată stabilită componența comisiilor și a calității membrilor – membru titular, respectiv membru supleant – în mod automat, atunci când un membru titular se află în imposibilitatea de a participa, acesta va fi înlocuit cu un membru supleant, fără ca acest lucru să reprezinte o modificare a comisiei și să fie încălcate prevederile stabilite în regulament, și anume faptul că, *„după declanșarea procedurii de concurs sau examen, componența comisiilor prevăzute la alin. (1) nu mai poate fi modificată”*. De asemenea, doamna MARIN a precizat că membrii titulari vor intra în ordinea în care aceștia au fost trași la sorți la momentul desemnării.

În continuarea dezbaterilor, doamna Cynthia DEACONESCU a prezentat propunerea de modificare a alineatului 3 al articolului 4, după cum urmează: *„în situația existenței unui potențial conflict de interese, membrul Consiliului este obligat să îl informeze de îndată pe președintele Consiliului, să se retragă de la participarea în comisie și să se abțină de la deciziile luate în plenul Consiliului”*. Astfel, doamna DEACONESCU a precizat faptul că modificarea a fost propusă pentru claritate, întrucât toată materia care reglementează conflictele de interese indică parcurgerea acestor pași, nefiind suficient doar să se abțină de la participarea în comisie, ci să și informeze că se află în conflict de interese și din acest motiv se retrage de la dezbateri și de la vot.

De asemenea, doamna DEACONESCU a propus modificarea alineatului 4 al articolului 4, astfel: *„Conflictul de interese poate fi sesizat de orice persoană din momentul inițierii procedurilor de organizare și desfășurare a concursului”*, nu neapărat de o persoană interesată, fiind vorba de un imperativ de ordine publică dacă există un conflict de interese.

Raportat la această propunere, doamna Luminița TULEAȘCĂ a precizat că ar trebui totodată să existe și un moment până la care conflictul de interese să poată fi sesizat de către oricine și a subliniat faptul că propunerea finală agreată de membri a fost ca în cadrul Consiliului să funcționeze o Comisie de organizare a concursului și o Comisie pentru soluționarea contestațiilor.

De asemenea, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că la articolul 3, alineatul 7 ar trebui să existe o teză finală în care să se stabilească, foarte clar, pentru a elimina orice fel de neclaritate, că înlocuirea unuia dintre membri titulari ai comisiei prevăzută la alin. (1) de către membri de rezervă ai uneia dintre comisii nu reprezintă modificarea componenței comisiei respective.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Față de această propunere, domnul ȚĂRA a precizat faptul că raționamentul explicat de doamna MARIN arată foarte clar faptul că acest lucru nu implică modificarea vreunei comisii.

De asemenea, domnul ȚĂRA a solicitat conducerii Agenției ca până la ședința următoare să elaboreze un model de calendar de desfășurare a concursului, pentru a avea o imagine de ansamblu asupra procesului de organizare a acestuia.

Raportat la acest lucru, Vicepreședintele Agenției a precizat faptul că în primă fază, ar trebui agreată propunerea de modificare a Regulamentului, întrucât au fost propuse spre modificare o serie de termene, iar în funcție de acestea se va putea elabora un model de calendar.

Totodată, domnul ȚĂRA a subliniat faptul că Regulamentul va trebui modificat și în sensul fuzionării atribuțiilor Comisiei de organizare a concursului cu Comisia pentru elaborarea bibliografiei, a tematicii de concurs, a subiectelor și pentru corectarea lucrărilor.

De asemenea, doamna DEACONESCU a propus ca denumirea Comisiei de organizare a concursului să fie „Comisie de concurs”, pentru eliminarea oricăror confuzii. Doamna TULEAȘCĂ a achiesat acestei propuneri.

În continuare, domnul Feodor CHIRILĂ a prezentat propunerea de modificare a art. 5, alin. (1) din Regulament, prin eliminarea literei b) *„să verifice îndeplinirea condițiilor necesare pentru participarea la concurs și, după caz, să propună Consiliului respingerea cererilor candidaților care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru participarea la examen”* și comasarea cu alin. (1), lit. b) al articolului 8, fiind două formulări aproape identice - *„să verifice respectarea îndeplinirii de către candidați a condițiilor prevăzute la art. 19 alin. (2) din Legea nr. 144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și să efectueze selecția dosarelor candidaților”*.

Astfel, prin comasarea celor două prevederi, domnul CHIRILĂ a propus următoarea reformulare: *„să verifice respectarea îndeplinirii de către candidați a condițiilor prevăzute la art. 19 alin. (2) din Legea nr. 144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și să efectueze selecția dosarelor candidaților și, după caz, să propună Consiliului respingerea cererilor candidaților care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concurs”*.

Față de propunerea domnului CHIRILĂ, doamna Cynthia DEACONESCU a precizat faptul că cele două prevederi nu pot fi comasate, întrucât art. 5 alin. (1) stabilește atribuțiile comisiei de concurs, în timp ce art. 8 se referă la atribuțiile Consiliului Național de Integritate.

Raportat la aceste dezbateri, domnul Sergiu ȚĂRA a solicitat Secretariatului Consiliului ca până la următoarea ședință să integreze propunerile aprobate în cadrul ședinței într-un proiect de Regulament, pentru a avea o imagine de ansamblu asupra noilor modificări agreate, urmând ca într-o ședință ulterioară să fie dezbătute și modificate micile recalibrări care reprezintă o muncă anevoioasă.

În continuare, doamna TULEAȘCĂ a achiesat la observația doamnei DEACONESCU privind faptul că cele două articole de lege se referă la atribuțiile comisiei de concurs, respectiv ale Consiliului Național de Integritate.

De asemenea, doamna DEACONESCU a precizat, raportat la propunerea domnului FEODOR de modificare a articolului 6, alin. (1), lit. b) privind exprimarea unui punctaj de la 10 la 100 de puncte, faptul că legea specifică în mod expres un barem de la 1 la 100 de puncte, astfel că nu ne putem abate de la litera legii.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

În acest context, domnul CHIRILĂ a precizat faptul că nu susține acest sistem de notare, ci propune punctarea de la 10 la 100 de puncte, ceea ce corespunde cu sistemul de notare la examene, adică note de la 1 la 10 - nota 1 (unu) = 10 puncte, iar nota 10 = 100 de puncte.

Raportat la aceste precizări, doamna Lilia MARIN a subliniat faptul că în această situație ne referim la punctajele acordate pentru fiecare subiect, nu la notă, pentru că se vor stabili subiectele și baremul pentru fiecare subiect în parte - punctajul maxim va fi de 100 de puncte, nu de note, astfel că este corect să păstrăm sintagma „puncte” – și a precizat faptul că Legea nr. 144/2007 precizează un număr de puncte, așadar și Regulamentul trebuie să facă trimitere la punctaj, nu la notă, respectiv un punctaj de la 1 la 100.

Concluzionând, doamna MARIN a reiterat faptul că în cazul de față, ne raportăm la punctaj, acordat pentru fiecare subiect, conform baremului, care va trebui să însumeze maximum 100, iar admiterea va fi posibilă cu minimum 70 de puncte.

În continuarea dezbatelor, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că trebuie identificată o modalitate de lucru pentru a avansa mai repede pe analiza acestor completări și modificări ale Regulamentului și a propus ca pe baza materialului transmis de Secretariatul Consiliului, fiecare membru să își exprime în scris un punct de vedere, care să fie depus cu aproximativ o săptămână înainte de data propusă pentru următoarea ședință a Consiliului.

Față de această propunere, Președintele Consiliului a propus ca, pentru o minimă eficiență, în cadrul ședinței să fie discutate modificările semnificative ale Regulamentului, urmând ca la ședința următoare să fie dezbătute și celelalte modificări de finețe.

Totodată, doamna TULEAȘCĂ a precizat că, în cazul în care un membru al Consiliului are eventuale comentarii și observații asupra celor două propuneri formulate de doamna DEACONESCU și domnul CHIRILĂ, acestea să fie formulate în scris și transmise în timp util Secretariatului.

De asemenea, domnul ȚĂRA a precizat că având în vedere faptul că se apropie finalul anului, luna decembrie va îngreuna debaterile, astfel încât discuțiile ar trebui să avanseze cât mai mult posibil în cadrul prezentei ședințe.

În continuare, doamna Cynthia DEACONESCU a precizat că își retrace propunerea de modificare a articolului 6, iar atribuțiile respective ale Comisiei pentru elaborarea bibliografiei, a tematicii de concurs, a subiectelor și pentru corectarea lucrărilor vor fi preluate, astfel cum a fost agreat anterior, de către Comisia de concurs.

De asemenea, domnul Feodor CHIRILĂ a precizat faptul că propunerea de modificare a articolului 7 se referă la o simplă renumerotare și a prezentat ulterior propunerea de modificare a articolului 8, prin comasarea art. 5, alin. (1), lit. b) cu art. 8, alin. (1), lit. b) și încadrarea acestora la litera b), după cum urmează: „să verifice respectarea îndeplinirii de către candidați a condițiilor prevăzute la art. 19 alin. (2) din Legea nr. 144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și să efectueze selecția dosarelor candidaților și, după caz, să propună Consiliului respingerea cererilor candidaților care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concurs”.

Față de această propunere, doamna DEACONESCU a precizat că ne aflăm în situația aceleiași concluzii, respectiv faptul că art. 5 alin. (1) stabilește atribuțiile comisiei de concurs, în timp ce art. 8 se referă la atribuțiile Consiliului Național de Integritate.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Raportat la această situație, domnul CHIRILĂ a precizat faptul că este în atribuția Consiliului, și nu a comisiei, să aprobe lista candidaților.

În continuare, doamna DEACONESCU a făcut referire la propunerea domnului CHIRILĂ de adăugare a unei noi atribuții a Consiliului, respectiv aceea de a constitui comisiile de concurs, și a menționat faptul că aceasta este o atribuție care decurge din lege și care face parte din modificarea Regulamentului de concurs, ceea ce poate fi ușor redundant. În acest context, doamna Cynthia DEACONESCU a propus reformularea, în sensul în care Consiliul desemnează componența nominală a comisiilor de concurs.

De asemenea, față de propunerea domnului CHIRILĂ referitoare la atribuția Consiliului de a aproba rezultatele obținute de candidați, doamna DEACONESCU a precizat faptul că ar fi mai aproape de spiritul legii formularea în sensul în care Consiliul să valideze, și nu să aprobe rezultatele obținute de candidați.

În plus, doamna DEACONESCU a precizat faptul că ar trebui regândită propunerea domnului CHIRILĂ, respectiv: (Consiliul) *„să aprobe rezultatele obținute de candidați la selecția dosarelor, bibliografia și tematica de concurs, rezultatele obținute la proba scrisă, rezultatele soluționării contestațiilor, precum și rezultatele obținute la interviu și să le publice pe pagina de internet a Agenției cu cel puțin 45 de zile înainte de data organizării probei scrise a concursului, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare”*. Ulterior, observația a fost retrasă.

În completare, domnul Sergiu ȚĂRA a precizat faptul că CNI nu poate aproba rezultatele obținute de candidați la selecția dosarelor, ci doar poate verifica dosarele, aproba lista candidaților și a o publica pe pagina de Internet a Agenției.

De asemenea, doamna DEACONESCU a prezentat propunerea de completare a articolului 8, alin. (1), prin introducerea literei b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins: *„să adopte calendarul de depunere a dosarelor de candidatură și al desfășurării probelor concursului sau examenului”*. Prin această completare, doamna DEACONESCU a propus ideea de a stabili încă de la început un calendar detaliat de desfășurare a selecției dosarelor și a probelor concursului.

În plus, pentru punerea în acord a textului cu propunerile anterioare, doamna Cynthia DEACONESCU a propus modificarea literei d) al aceluiași articol, după cum urmează: *„să aprobe variantele de subiecte pentru proba scrisă și planul de interviu, elaborate de comisia de concurs”*, precum și o corelare lingvistică în cuprinsul literei f), cu următorul text: *„la propunerea comisiei de concurs sau de contestații, după caz, să constate finalizarea procedurii de organizare și desfășurare a concursului și să valideze rezultatele concursului”*.

În continuare, domnul ȚĂRA a prezentat propunerea de rearanjare a articolului 9 formulată de domnul Feodor CHIRILĂ, precum și propunerea doamnei TULEAȘCĂ de la art. 9, respectiv aceea ca toate procesele verbale să poată fi semnate prin semnătură electronică extinsă.

Totodată, doamna DEACONESCU a prezentat propunerea de modificare a art. 12, privind documentele depuse la dosarul de candidatură, încât copiile diplomei de licență și a foii matricole a anilor de studii să fie copii legalizate, astfel încât să nu mai fie necesară certificarea de către Serviciul Resurse Umane, iar copia actului de identitate, la fel ca și la instanța de judecată, să fie certificată conform cu originalul de către titular, cu mențiunea că actul de identitate se verifică și de către membri comisiei de concurs la începerea probei scrise. În acest context, doamna DEACONESCU a propus ca dosarele de candidatură să poată fi depuse și printr-un împuternicit legal sau un serviciu de curierat.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Față de această propunere, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că este mai corectă exprimarea „*copie legalizată de pe diploma de licență și foaia matricolă a anilor de studii*”, și nu „*copie legalizată pentru conformitate cu originalul de pe diploma de licență și foaia matricolă a anilor de studii*” și așadar a propus eliminarea sintagmei „*pentru conformitate cu originalul*”.

În continuare, Vicepreședintele Agenției a precizat faptul că, raportat la publicarea pe pagina de Internet a Agenției a datelor personale ale candidaților, ar trebui avut în vedere ca printre documentele depuse la dosarul de candidatură să fie inclusă și o declarație privind procesarea datelor cu caracter personal.

În acest context, doamna Luminița TULEAȘCĂ a adus în discuție faptul că există posibilitatea ca un candidat să nu fie de acord cu afișarea datelor sale pe website-ul instituției, iar acest drept al său nu poate fi ignorat, și a menționat faptul că la concursuri există practica de a asigna candidatului un cod, pe baza căruia acesta să poată fi identificat.

Față de această observație, domnul Sergiu ȚĂRA a precizat faptul că este vorba despre un candidat la o funcție publică, astfel încât nu este în regulă ca acesta să fie identificat printr-un cod.

Raportat la acestea, doamna Lilia MARIN a precizat faptul că este de acord cu doamna TULEAȘCĂ și reprezintă o problemă reală dacă ne aflăm în situația în care un candidat nu vrea să îi fie publicat numele.

De asemenea, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că în acest sens ar trebui solicitat un punct de vedere unui specialist în GDPR și în organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor publice.

Cu titlu de exemplu, domnul Florin MOISE a subliniat faptul că Regulamentul GDPR este invocat din ce în ce mai des de către deținerii declarațiilor de avere și de interese.

În plus, doamna TULEAȘCĂ a precizat că acesta este un drept al persoanei care candidează și care poate nu dorește ca rezultatul slab obținut la probele concursului să fie făcut public.

Față de acest aspect, domnul Sergiu ȚĂRA a invocat situația în care un jurnalist ar solicita Consiliului Național de Integritate aceste informații în baza Legii care îi permite accesul la informațiile de interes public, pe care ulterior le-ar aduce la cunoștința publicului larg.

În acest context, doamna Luminița TULEAȘCĂ a reiterat faptul că se impune solicitarea unui punct de vedere unui specialist în GDPR și în organizarea concursurilor pentru ocuparea funcțiilor publice.

Doamna Lilia MARIN și-a exprimat susținerea și a achiesat la propunerea doamnei TULEAȘCĂ, menționând faptul că la ora actuală, publicarea numelui și a prenumelui candidaților rămâne la opțiunea fiecărui candidat din punct de vedere al protecției datelor cu caracter personal, lucru care se întâmplă în prezent în procesul de recrutare și ocupare a funcțiilor publice vacante, iar dacă au existat candidați care au formulat cereri de anonimizare a numelui, acest drept a fost respectat.

În acest sens, domnul Florin MOISE a menționat faptul că, având în vedere practica Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, ar putea fi solicitat un punct de vedere acestei instituții, fiind entitatea îndrituită să ofere un răspuns oficial în această speță.





# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Față de această propunere, doamna Lilia MARIN a precizat faptul că este necesară solicitarea unui punct de vedere din partea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

În completare, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că se impune solicitarea a câte un punct de vedere, atât către ANSPDCP, cât și către ANFP, având în vedere practica instituției.

Raportat la exemplul invocat de Vicepreședintele Agenției Naționale de Integritate privind depunerea declarațiilor de avere și de interese, doamna Cynthia DEACONESCU a precizat faptul că există două situații diferite, respectiv aceea a concursului în care o persoană privată participă la concurs și care are acest drept de protecția a datelor personale și alta este situația unei persoane care atunci când ocupă o funcție publică își asumă în mod conștient regimul juridic special al funcției publice, inclusiv în ceea ce privește cadrul de integritate.

Totodată, doamna TULEAȘCĂ a atras atenția asupra faptului că aceasta reprezintă o chestiune de legislație foarte importantă atât la nivel național, cât și european, iar legislația prevede amenzi imense.

Având în vedere cele discutate, domnul Florin MOISE a precizat faptul că Secretariatul Consiliului va întocmi un draft de adresă care va fi agreat ulterior de către membri și semnat de către Președintele Consiliului.

În continuare, doamna Cynthia DEACONESCU a precizat, raportat la propunerea de modificare a art. 12, alin. (7) („În termen de cel mult 3 zile de la depunerea fiecărei candidaturi, comisia de concurs solicită Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității să verifice și să comunice acesteia apartenența sau colaborarea candidaților cu serviciile de informații înainte de anul 1990. Rezultatele verificărilor se atașează la dosarele candidaților.”), faptul că această modificare are în vedere celeritatea procedurii, întrucât, având în vedere termenul legal de 30 de zile de transmitere a răspunsurilor la solicitări, ar fi mai eficient ca aceste informații să fie solicitate către CNSAS pe măsură ce fiecare candidat își depune dosarul de candidatură.

Față de această precizare, domnul Sergiu ȚĂRA a precizat faptul că Legea nr. 144/2007 prevede un termen de cel mult 10 zile de la expirarea termenului de depunere a dosarelor de candidatură pentru formularea solicitării către CNSAS, astfel că pentru a nu intra în contradicție cu legea, termenul trebuie stabilit de la expirarea termenului de depunere a dosarelor de candidatură, și nu de la depunerea fiecărei candidaturi.

De asemenea, domnul ȚĂRA a precizat faptul că următoarele două propuneri formulate de domnul CHIRILĂ asupra articolelor 13 și 14 reprezintă mici modificări și completări în text.

În continuare, domnul ȚĂRA a prezentat propunerea doamnei Cynthia DEACONESCU de modificare a art. 14, prin adăugarea sintagmei „cel mult”, astfel: „În termen de cel mult 30 de zile de la comunicarea rezultatelor selecției dosarelor în condițiile prevăzute la art. 12 alin. (9), candidații admiși la selecția dosarelor pe baza îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 19 alin. (2) din Legea nr. 144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, susțin proba scrisă, respectiv interviul”.

Ca urmare a observației domnului ȚĂRA, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 144/2007, doamna DEACONESCU a propus modificarea articolului 14 fără adăugarea sintagmei „cel mult”, însă cu eliminarea sintagmei „zile lucrătoare”.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

De asemenea, domnul ȚĂRA a prezentat propunerea formulată de domnul CHIRILĂ privind modificarea alin. (1) al art. 15, după cum urmează: „*Concursul constă într-o probă scrisă, precum și în susținerea unui interviu în fața membrilor Consiliului Național de Integritate*”.

Totodată, domnul Feodor CHIRILĂ a propus comasarea art. 16 alin. (1) și art. 6 alin. (2) cu alin. (1) lit. b) de la art. 8, în cuprinsul art. 8, alin. (1), lit. g) astfel: „*să aprobe rezultatele obținute de candidați la selecția dosarelor, bibliografia și tematica de concurs, rezultatele obținute la proba scrisă, rezultatele soluționării contestațiilor, precum și rezultatele obținute la interviu și să le publice pe pagina de internet a Agenției cu cel puțin 45 de zile înainte de data organizării probei scrise a concursului, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

În continuare, Președintele Consiliului Național de Integritate a supus spre aprobare procesul-verbal al ședinței C.N.I. din data de **29 octombrie 2020, orele 12:00**.

**PROPUNEREA A FOST VOTATĂ ÎN UNANIMITATE DE CĂTRE MEMBRII CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE.**

De asemenea, Președintele Consiliului a supus spre aprobare *Regulamentul de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Național de Integritate prin mijloace electronice*.

**PROPUNEREA A FOST VOTATĂ ÎN UNANIMITATE DE CĂTRE MEMBRII CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE.**

S-a propus ca următoarea ședință a Consiliului Național de Integritate să aibă loc în data de **10 decembrie 2020, orele 12:00, în sistem online, cu următoarea ordine de zi:**

**1. Analizarea Regulamentului de desfășurare a concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și/sau vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate;**

**2. Diverse.**

Sergiu ȚĂRA,

Președinte,

Consiliul Național de Integritate