



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

PROCES-VERBAL  
AL ȘEDINȚEI CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE,  
DESFĂȘURATĂ ÎN SISTEM ONLINE,  
LUNI, 11 IANUARIE 2021

La ședința din data de **11 ianuarie 2021**, au participat următorii membri ai Consiliului Național de Integritate:

Nr. crt.	Entitatea reprezentată	MEMBRU TITULAR		MEMBRU SUPLEANT	
		Nume	Situația prezenței	Nume	Situația prezenței
1.	Grupul parlamentar PSD din Senat	ROȘOAGĂ ADRIAN IONUȚ	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
2.	Grupul parlamentar PNL din Senat	GĂUREAN CĂLIN BOGDAN	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
3.	Grupul parlamentar USR din Senat	TULEAȘCĂ LUMINIȚA	<i>PREZENTĂ</i>	Vacant	-
4.	Grupul parlamentar UDMR din Senat	PETER ZSUZSANNA	<i>PREZENTĂ</i>	Vacant	-
5.	Grupul parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților	CHIRILĂ FEODOR	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
6.	Ministerul Justiției	Vacant	-	Vacant	-
7.	Ministerul Finanțelor Publice	Vacant	-	Vacant	-
8.	Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România	Vacant	-	Vacant	-
9.	Asociația Municipiilor din România	Vacant	-	Vacant	-
10.	Asociația Orașelor din România	MIRON VIOREL	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
11.	Asociația Comunelor din România	ȚÂRA SERGIU	<i>PREZENT</i>	Vacant	-
12.	Agencia Națională a Funcționarilor Publici – înalți funcționari publici	DEACONESCU CYNTHIA CARMEN	<i>PREZENTĂ</i>	Vacant	-
13.	Agencia Națională a Funcționarilor Publici – funcționari publici	MARIN LILIA	<i>PREZENTĂ</i>	Vacant	-
14.	Asociațiile Magistraților	Vacant	-	Vacant	-
15.	Organizațiile societății civile	MITICĂ COSTIN	<i>PREZENT</i>	Vacant	-

Ședința a fost condusă de domnul Sergiu ȚÂRA, Președintele Consiliului Național de Integritate.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

La ședința din data de 11 ianuarie 2021 a participat și conducerea Agenției Naționale de Integritate, reprezentată de domnul Florin-Ionel MOISE, Vicepreședinte.

Președintele Consiliului Național de Integritate a supus spre aprobare procesul-verbal al ședinței CNI din data de **22 decembrie 2020, orele 10:00.**

**PROPUNEREA A FOST VOTATĂ ÎN UNANIMITATE DE CĂTRE MEMBRII CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE.**

Președintele Consiliului a adus la cunoștința membrilor Consiliului Național de Integritate punctele înscrise pe ordinea de zi. Astfel, a fost supusă la vot ordinea de zi a ședinței, după cum urmează:

1. **Analizarea Regulamentului de desfășurare a concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și/sau vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate;**
2. **Diverse.**

În acest context, domnul Sergiu ȚĂRA a propus ca în debutul ședinței să fie dezbătut punctul Diverse, respectiv propunerea legislativă de modificare a Legii nr. 144/2007 *privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate*, înregistrată la Senatul României cu nr. B699/24.11.2020.

**ORDINEA DE ZI A FOST VOTATĂ ÎN UNANIMITATE DE CĂTRE MEMBRII CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE**

### **Punctul 2**

#### ***Diverse***

La acest punct al ordinii de zi, domnul Florin-Ionel MOISE a prezentat propunerea legislativă de modificare a Legii nr. 144/2007 *privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate*, înregistrată la Senatul României cu nr. B699/24.11.2020.

Astfel, Vicepreședintele Agenției a precizat faptul că anterior ședinței a fost transmisă membrilor Consiliului o informare cu privire la propunerea legislativă depusă la sfârșitul anului trecut, în care se subliniază impactul, atât asupra Legii nr. 144/2007, cât și asupra legislației cu privire la incompatibilități și conflicte de interese.

În acest sens, domnul MOISE a precizat faptul că propunerea legislativă a fost depusă pentru dezbateră la Senatul României și urmează ca Departamentul pentru Relația cu Parlamentul din cadrul Secretariatului General al Guvernului să solicite Agenției un punct de vedere, care va fi transmis pe căi oficiale, atât Senatului, cât și celorlalte instituții. În plus, Vicepreședintele ANI a adus la cunoștința membrilor faptul că în prezent există în așteptare la



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Senat 5 modificări legislative, care în principal duc la slăbirea cadrului de integritate, unele dintre acestea trenând pe rolul Parlamentului încă din anul 2012.

Totodată, ținând cont de faptul că au fost finalizate alegerile parlamentare, domnul Florin-Ionel MOISE a adus în discuție oportunitatea reinițierii demersurilor privind completarea componenței Consiliului Național de Integritate, sens în care a precizat faptul că se impune transmiterea unei adrese către Președinția Senatului și ulterior organizarea unei întâlniri cu reprezentanții Senatului pentru a le aduce în atenție urgența și necesitatea completării Consiliului.

De asemenea, Vicepreședintele Agenției a menționat faptul că în dimineața zilei în care are loc ședința CNI, ANI a emis un comunicat de presă cu privire la publicarea în Monitorul Oficial al României a procedurii de transmitere la distanță a declarațiilor de avere și de interese.

Totodată, domnul MOISE a precizat faptul că în cursul zilei va fi pusă la dispoziția publicului o nouă aplicație prin care se vor completa declarațiile de avere și de interese, care va genera un formular electronic, iar până la finalul lunii va fi disponibilă și aplicația de înrolare a persoanelor responsabile cu atribuții specifice în ceea ce privește declarațiile de avere și de interese de la nivelul fiecărei entități prevăzute de Legea nr. 176/2010, precum și de înrolare a deponenților. În plus, Vicepreședintele ANI a precizat faptul că până la sfârșitul anului se va realiza tranziția de la formularele clasice, în format hârtie, către cele electronice, iar începând cu 01 ianuarie 2022, depunerea electronică a declarațiilor de avere și de interese va fi obligatorie.

În acest context, domnul Florin-Ionel MOISE a subliniat faptul că în cursul acestui an este extrem de importantă desfășurarea de către Agenție a unei activități de conștientizare în vederea realizării procesului de înrolare a persoanelor responsabile, precum și de înregistrare de către acestea a deponenților în sistem, astfel că instituția va asigura consultanță în vederea facilitării utilizării noului sistem electronic.

Astfel, Vicepreședintele Agenției a subliniat faptul că depunerea electronică a declarațiilor de avere și de interese exclusiv prin sistemul electronic e-DAI, începând cu anul 2022, va înlesni gestionarea numărului declarațiilor depuse, mai ales a numărului deponenților și al persoanelor desemnate, deoarece în momentul de față nu se cunoaște numărul exact al acestora.

În acest sens, domnul MOISE a precizat faptul că dacă în prezent avem o imagine clară asupra numărului declarațiilor depuse, există persoane care depun declarații de avere și de interese în mai multe calități, astfel că odată ce înrolarea persoanelor va fi mai ușor de gestionat și de cunoscut numărul exact al deponenților.

În plus, Vicepreședintele ANI a subliniat faptul că această digitalizare va elimina partea de manipulare fizică a declarațiilor, care în anul 2020, an electoral, a fost anevoioasă, fiind transmise către Agenție peste 1,5 milioane de declarații, care au fost manipulate și puse la dispoziția publicului pe Portalul declarațiilor de avere și de interese disponibil pe pagina de Internet a Agenției.

Raportat la propunerea de modificare a Legii nr. 144/2007, doamna Luminița TULEAȘCĂ a solicitat conducerii Agenției să precizeze care sunt avantajele aferente pe care le au Președintele și Vicepreședintele Agenției, exceptând partea de salarizare, la care s-ar renunța urmare a modificării legislative, fiind realizate economii importante, precum și care ar fi statutul Președintelui și al Vicepreședintelui Agenției, în situația în care ar fi eliminată asimilarea acestora cu pozițiile de secretar de stat, respectiv subsecretar de stat.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Față de aceste aspecte, domnul MOISE a precizat faptul că în prezent, în cadrul Agenției, funcția de Președinte este asimilată cu poziția de secretar de stat, respectiv cea de Vicepreședinte este asimilată celei de subsecretar de stat. Astfel, Vicepreședintele ANI a menționat faptul că anterior modificării Codului Administrativ, doar Președintele avea dreptul la un cabinet al demnitarului, format din 4 consilieri, persoane cu atribuții pe partea de protocol, gestionare a informațiilor și tot ce este necesar desfășurării activității unui cabinet.

În completare, domnul Florin MOISE a precizat faptul că noul Cod Administrativ a introdus posibilitatea și în cazul subsecretarului de stat, în cazul de față, Vicepreședintelui Agenției, de a avea un cabinet, format din 2 persoane, iar în total, în situația în care în cadrul instituției ar fi ocupate ambele poziții, numărul total ar fi de 6 angajați în cadrul acestor cabinete.

În plus, domnul MOISE a precizat faptul că Președintele și Vicepreședintele, fiind asimilați pozițiilor de secretar, respectiv subsecretar de stat, beneficiază de locuință de protocol din partea RA APPS, în cazul în care nu dețin un imobil în proprietate în București, precum și de diurne speciale.

Totodată, Vicepreședintele Agenției a precizat faptul că în cadrul instituției nu a mai fost solicitată locuință de serviciu în ultimii ani, iar în cadrul cabinetului Vicepreședintelui este încadrată în prezent o singură persoană. Având în vedere aceste aspecte, economia la nivelul ANI ar fi de 6 poziții la cabinetul demnitarilor, respectiv locuință de protocol, care se poate acorda în anumite limite prevăzute de lege, dar de care în prezent nu beneficiază nimeni din cadrul Agenției.

Raportat la cea de-a doua clarificare privind statutul Președintelui și al Vicepreședintelui Agenției, domnul MOISE a precizat faptul că noul statut, urmare a modificării legislative, nu este clar în acest moment, nefiind reglementată încadrarea.

De asemenea, domnul Florin MOISE a precizat faptul că propunerea de modificare a legislației vizează un număr de 27 de instituții, iar Agenția este singura instituție care are prevăzută în legea de înființare dispoziții privind incompatibilitățile și conflictele de interese, în cazul celorlalte instituții fiind aplicabile normele generale.

Astfel, în măsura în care conducătorii vor fi asimilați secretarilor de stat, respectiv subsecretarilor de stat doar din punct de vedere al salarizării, ca și rang nu se cunoaște care va fi încadrarea acestora.

Față de cele dezbătute, doamna Cynthia DEACONESCU a precizat faptul că din punct de vedere al Consiliului Național de Integritate ar trebui să preocupe mai puțin intenția directă a inițiatorului acestei propuneri legislative, și anume aceea de a face economii la buget, ci ar trebui să preocupe ceea ce se subliniază în informarea Agenției, și anume faptul că 26 de autorități autonome rămân fără standarde de integritate în ceea ce privește conducătorii acestora.

De asemenea, doamna DEACONESCU a precizat faptul că în ceea ce privește regimul juridic al incompatibilităților și al conflictelor de interese pentru membrii Guvernului și asimilații acestora, acesta este mai riguros în comparație, spre exemplu, cu membrii Parlamentului. Prin asimilarea cu funcția de secretar și subsecretar de stat, legiuitorul a avut intenția de a așeza conducătorii acestor autorități administrative autonome sub imperiul unor standarde de integritate. Astfel, doamna DEACONESCU a susținut faptul că acesta este punctul pe care Consiliul trebuie să își focalizeze analiza și un eventual punct de vedere comun transmis Senatului.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Raportat la cele dezbătute, doamna Lilia MARIN a precizat că subscrie punctului de vedere exprimat de doamna DEACONESCU, iar Consiliul ar trebui să se limiteze strict la domeniul de activitate al acestuia și să fie interesat mai puțin de partea de salarizare și asimilare din punct de vedere al salarizării.

De asemenea, cât privește conflictele de interese și regimul incompatibilităților, prin această modificare situația este incertă, astfel că dacă din punct de vedere al Raportului Comisiei Europene ar trebui să avansăm în această direcție, se constată un regres. Nu în ultimul rând, doamna MARIN a subliniat importanța luării de către Consiliu a unei poziții în acest sens.

Față de pozițiile exprimate, domnul Sergiu ȚĂRA a concluzionat faptul că va fi elaborat un punct de vedere al Consiliului, în care se va pune accentul pe faptul că modificarea legislativă aduce prejudicii față de anumite funcții și instituții și nu pe partea de desființare a anumitor posturi.

În continuare, doamna Luminița TULEAȘCĂ a achiesat la punctele de vedere exprimate de doamna Cynthia DEACONESCU și doamna Lilia MARIN, în sensul în care se impune luarea unei poziții de către Consiliu față de propunerea legislativă. Astfel, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că CNI nu se poate pronunța asupra deciziilor de oportunitate legate de realizarea unor economii la buget, ci doar asupra aspectelor de legalitate și îngrădire a cadrului de integritate.

Suplimentar, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că ar trebui realizată o analiză amănunțită a legislației pentru a vedea care va fi poziția Președintelui și a Vicepreședintelui din punct de vedere administrativ dacă s-ar elimina asimilarea cu statutul de secretar de stat sau subsecretar de stat a acestora.

Față de cele expuse, Vicepreședintele ANI a precizat faptul că ori de câte ori este introdusă o propunere legislativă, fie că ajută sau îngreunează activitatea Agenției sau elimină anumite prevederi legale, se transmite o informare către Consiliu pentru a supune atenției noile modificări. În acest context, domnul MOISE a precizat faptul că materialul transmis către Consiliu reprezintă punctul de vedere asupra modificării legii ANI, însă va fi realizat un material care să analizeze implicațiile aduse de modificările legislative în cazul tuturor celor 27 de instituții.

Astfel, domnul ȚĂRA a concluzionat faptul că se așteaptă o analiză a Agenției privind impactul modificărilor legislative în cazul tuturor celor 27 de instituții.

În final, domnul MOISE a reiterat necesitatea transmiterii unei adrese de revenire către Senatul României privind completarea componenței Consiliului Național de Integritate, atât prin numirea unor membri titulari din cadrul tuturor entităților prevăzute de lege, cât și prin numirea unor membri supleanți.

### **Punctul 1**

***Analizarea Regulamentului de desfășurare a concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și/sau vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate***

La acest punct al ordinii de zi, domnul Sergiu ȚĂRA a precizat faptul că în cadrul ultimei ședințe a Consiliului, discuțiile au avansat până la articolul 17. De asemenea, domnul ȚĂRA a menționat faptul că, premergător ședinței, Secretariatul Consiliului a transmis membrilor *Regulamentul de desfășurare a concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și/sau vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate*, care cuprinde modificările discutate și agreeate în cadrul ședințelor CNI, precum și un material transmis de domnul Feodor



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

CHIRILĂ, care cuprinde o rearanjare a articolelor Regulamentului. Față de acest material, Președintele Consiliului a propus ca aceste modificări să fie dezbătute la finalul discuțiilor.

În continuarea dezbaterilor, doamna Cynthia DEACONESCU a prezentat propunerile de modificare a articolului 17 din Regulament, precizând că sunt menite să aducă în aceeași linie întregul text, în ceea ce privește titulatura comisiilor în cuprinsul alineatului (2), astfel cum a fost stabilit în noua paradigmă a regulamentului.

De asemenea, doamna DEACONESCU a dat citire propunerii de modificare a alineatului (3), după cum urmează: *„Accesul candidaților în sala de concurs se face în urma verificării identității acestora de către comisia de concurs pe baza actului de identitate”*. Totodată, doamna DEACONESCU a propus eliminarea alin. (4) al articolului 17, cu precizarea că aceste două alineate se suprapun și a dat citire formelor actuale ale celor două alineate, respectiv: *„(3) Înainte de începerea probei scrise, comisia de organizare a concursului verifică identitatea candidaților pe baza actului de identitate, valabil, al acestora. (4) Candidații care nu prezintă actul de identitate, precum și candidații prezenți care nu se regăsesc pe lista candidaților admiși la selecția dosarelor nu se admit în concurs.”*

Astfel, doamna DEACONESCU a precizat că este clar faptul că la acel moment comisia are lista cu candidații admiși în urma selecției dosarelor, deci acest alineat 4 este redundant, în condițiile în care această prevedere este cuprinsă în noua formă a alineatului 3.

De asemenea, domnul Feodor CHIRILĂ a precizat faptul că alineatul 4 al articolului 17 este inutil, astfel că a propus eliminarea acestuia. Totodată, domnul CHIRILĂ a propus modificarea alineatului 5, după cum urmează: *„În sala în care se desfășoară proba scrisă a concursului, candidaților nu le este permis: ...”*.

În plus, domnul CHIRILĂ a propus modificarea alineatului (1) al articolului 17, astfel: *„În vederea susținerii probei scrise, candidații care sunt declarați admiși în urma selecției dosarelor, se prezintă la data, locul și ora, comunicate de Consiliu prin afișarea pe pagina de internet a Agenției și la avizierul acesteia.”*

Referitor la alineatul (7), domnul CHIRILĂ a propus modificarea acestuia, în sensul în care în situații excepționale și justificate, candidatul să poată părăsi sala însoțit de un singur membru al comisiei și nu de doi membri, astfel cum este prevăzut în forma actuală, având în vedere numărul membrilor desemnați în prezent.

Față de această ultimă propunere, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că propunerea inițială ar elimina o încercare de fraudare, în sensul că în situația în care candidatul ar fi însoțit de un singur membru al comisiei, ar fi cuvântul candidatului împotriva cuvântului membrului comisiei.

Raportat la aceste mențiuni, domnul CHIRILĂ a precizat faptul că abordarea actuală ar fi fezabilă în cazul în care comisia ar fi formată din 5 membri, dar în cazul unei comisii formate din 3 membri, dacă ar rămâne în sală un singur membru situația ar fi greu de gestionat.

Cu referire la articolul 17, domnul Sergiu ȚĂRA a supus aprobării propunerile formulate de doamna DEACONESCU și domnul Feodor CHIRILĂ.

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.





# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

În ceea ce privește articolul 18, alin. (5), domnul CHIRILĂ a susținut modificarea astfel „*Corecturile lucrărilor la proba scrisă se efectuează prin tăierea cu o singură linie orizontală a textului respectiv*”, pentru o exprimare corectă.

În continuare, raportat la modificările propuse anterior cu referire la articolul 17, domnul Viorel MIRON a solicitat membrilor Consiliului lămuriri suplimentare, și anume dacă acestea se referă la toate propunerile formulate de doamna DEACONESCU și domnul CHIRILĂ. Față de acestea, membrii Consiliului au precizat faptul că modificările adoptate au cuprins toate modificările prezentate de cei doi membri. Astfel, domnul ȚÂRA a supus aprobării încă o dată propunerile formulate de doamna DEACONESCU și domnul CHIRILĂ.

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.

Revenind la articolul 18, doamna DEACONESCU a precizat faptul că propunerile sale de modificare sunt doar de corelare cu propunerile anterioare de modificare a numelor comisiilor de concurs.

Cu referire la articolul 18, domnul Sergiu ȚÂRA a supus aprobării propunerile formulate de doamna DEACONESCU și domnul Feodor CHIRILĂ.

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.

În cele ce urmează, cu referire la propunerile formulate de doamna DEACONESCU și domnul Feodor CHIRILĂ asupra art. 19, domnul Sergiu ȚÂRA a apreciat faptul că sunt modificări de formă și le-a supus aprobării membrilor Consiliului.

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.

În cadrul discuțiilor referitoare la articolul 20, domnul Feodor CHIRILĂ a precizat faptul că propune modificarea numelor comisiilor, în sensul înlocuirii sintagmei „*pentru*” cu sintagma „*de*”, astfel că acestea se vor numi „*Comisia de concurs*” sau „*Comisia de soluționare a contestațiilor*”.

În continuare, cu referire la alin. (3) din același articol al Regulamentului, conform căruia „*(3) Contestația se admite în situația în care între punctajul acordat de comisia de soluționare a contestațiilor ca urmare a reevaluării lucrării și punctajul acordat inițial de comisia pentru corectarea lucrărilor există o diferență de minimum 5 puncte pentru oricare dintre subiecte. Nota obținută în urma contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată.*”, domnul Feodor CHIRILĂ a adus în atenția Consiliului faptul că în situația în care se hotărăște folosirea sintagmei „*5 puncte*”, se impune înlocuirea prevederilor „*Nota obținută*” cu „*Punctajul obținut*”.

În cele ce urmează, cu privire la sintagma „*nu poate fi mai mică decât nota contestată*”, domnul CHIRILĂ a precizat faptul că punctajul poate fi mai mic decât cel contestat, astfel că a susținut eliminarea acesteia. În continuare, domnul CHIRILĂ a precizat faptul că punctajul în urma contestației poate fi atât mai mare, cât și mai mic.

Doamna DEACONESCU a prezentat propunerea de modificare a art. 20, alin. (1), astfel ca locul depunerii contestației să fie la secretariatul Consiliului și nu la locul depunerii dosarului de candidatură, având în vedere modificările deja operate în Regulament, în conformitate cu prevederile legale, respectiv faptul că locul de depunere a dosarelor de candidatură este la Serviciul Resurse Umane din cadrul ANI. Doamna DEACONESCU a adăugat faptul



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

că, întrucât concursul este organizat de Consiliul Național de Integritate, se impune depunerea contestațiilor acolo unde sunt și comisiile de concurs și de contestații.

În continuare, privitor la alin. (3) al aceluiași articol, analizând și propunerile de modificare formulate de domnul CHIRILĂ, doamna DEACONESCU a notat faptul că este important ca membrii Consiliului să dezbată prevederile conform cărora „*Nota obținută în urma contestației este definitivă și nu poate fi mai mică decât nota contestată*”, având în vedere faptul că legea nu prevede expres dispoziții în acest sens, lăsând la latitudinea Comisiei de contestații să decidă în consecință.

Față de acestea, domnul Sergiu ȚĂRA a precizat faptul că nu susține condiționarea notei de un punctaj minim, astfel că dacă nota este similară sau mai mică, se respinge contestația, iar dacă nota este mai mare, se comunică noua notă.

Doamna DEACONESCU a susținut opinia domnului ȚĂRA.

Doamna TULEAȘCĂ a susținut opinia domnului ȚĂRA și a precizat faptul că în domeniul juridic există un principiu conform căruia niciunei persoane nu i se poate înrăutăți situația în propria cale de atac. Astfel, doamna TULEAȘCĂ a apreciat faptul că și contestația reprezintă o cale de atac și a propus analizarea acestui principiu, respectiv dacă este oportun să existe posibilitatea acordării unui punctaj mai mic, în urma reevaluării întregii lucrări, la contestația formulată de candidat. Totodată, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că posibilitatea acordării unei note mai mici se regăsește în învățământul preuniversitar, însă nu și în învățământul universitar.

În acest sens, domnul ȚĂRA a precizat faptul că susține respingerea contestației în situația în care punctajul acordat este mai mic decât punctajul inițial, astfel că nota finală rămâne cea inițială. Atunci când nota acordată în urma contestației este mai mare decât nota inițială, aceea este definitivă.

Față de acestea, domnul CHIRILĂ a precizat că susține acordarea unui punctaj mai mic, atunci când situația o impune.

În continuare, domnul ȚĂRA a solicitat membrilor CNI să își exprime punctul de vedere referitor la aspectele dezbătute, precum și dacă se impune obținerea unui punctaj minim de 5 sau 20 de puncte pentru luarea în considerare a notei obținute în urma contestației.

Astfel, doamna Lilia MARIN a propus formularea alin. (3) al art. 20, astfel: „*Contestația se admite în situația în care punctajul acordat de Comisia de soluționare a contestațiilor ca urmare a reevaluării lucrării este mai mare decât cel acordat de Comisia de concurs, și nota obținută în urma contestației este definitivă*”. Astfel, doamna MARIN a precizat faptul că susține propunerea ca, atunci când nota obținută în urma contestației este mai mare decât nota inițială, contestația este admisă, iar atunci când nota obținută în urma contestației este mai mică decât nota inițială, contestația este respinsă.

Față de acestea, domnul CHIRILĂ a precizat că susține acordarea atât unui punctaj mai mic, cât și a unui punctaj mai mare, astfel că acesta este rolul Comisiei de soluționare a contestațiilor. În situația în care Comisia de concurs a acordat pe nemerit un punctaj mai mare, Comisia de soluționare a contestațiilor este obligată să reducă punctajul, iar acest aspect este aplicabil și atunci când nota acordată inițial este mai mică. În plus, domnul FEODOR a precizat că susține înlocuirea sintagmei „*notă*” cu „*punctaj*” și menținerea sintagmei „*5 puncte*”.





# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

În continuare, doamna Luminița TULEAȘCĂ a reiterat principiul conform căruia niciunei persoane nu i se poate înrăutăți situația în propria cale de atac. Totodată, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că acest principiu se aplică și în învățământul universitar, însă nu și în învățământul preuniversitar.

Cu referire la spusele doamnei Lilia MARIN, domnul CHIRILĂ a susținut propriul punct de vedere expus anterior, și anume acordarea unui punctaj mai mic, dacă situația o impune.

Doamna Cynthia DEACONESCU a precizat faptul că o persoană depune o contestație în situația în care se simte nedreptățită și consideră că ar fi meritat o notă mai mare. În această situație, sensul unei contestații poate fi doar acela de a repara o situație, astfel că se poate pleca de la această premisă în găsirea unei soluții.

În acest sens, doamna Lilia MARIN a notat faptul că alin. (3) al art. 20 vorbește de situația în care contestația este admisă, iar discuțiile au vizat și diferența de minim 5 puncte, necesară în acest sens. Propunerea a fost de a elimina cele 5 puncte, astfel că dacă punctajul acordat de Comisia de soluționare a contestațiilor este mai mare decât cel acordat de Comisia de concurs, contestația este admisă. În continuare, doamna Lilia MARIN a punctat faptul că alin. (4) este acela care reglementează situațiile în care o contestație este respinsă. În susținerea celor expuse anterior, doamna MARIN a adăugat faptul că atunci când este afișat rezultatul contestațiilor, acestea se notează cu „admis” sau „respins”.

Domnul ȚÂRA a concluzionat faptul că alin. (3) se modifică astfel: *„Contestația se admite în situația în care punctajul acordat de Comisia de soluționare a contestațiilor, ca urmare a reevaluării lucrării, este mai mare decât cel acordat de Comisia de concurs.”* În ceea ce privește alin. (4), litera b), nu se modifică și rămâne astfel: *„Contestația se respinge în următoarele situații: b) în cazul în care punctajul acordat de comisia de soluționare a contestațiilor ca urmare a reevaluării lucrării este mai mic decât punctajul acordat inițial de comisia pentru corectarea lucrărilor”*.

Domnul Feodor CHIRILĂ a propus eliminarea alin. (4), motivând faptul că prevederile alin. (3) sunt clare.

Domnul MIRON a susținut propunerea domnului CHIRILĂ.

Domnul ȚÂRA a supus spre aprobare modificarea art. 20, alin. (3) astfel: *„Contestația se admite în situația în care punctajul acordat de Comisia de soluționare a contestațiilor, ca urmare a reevaluării lucrării, este mai mare decât cel acordat de Comisia de concurs.”* și eliminarea art. 20, alin. (4).

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.

În continuare, doamna DEACONESCU a prezentat propunerea de modificare a art. 21, alin. (3), care se referă la depunerea planului de management și a punctat faptul că este un subiect care este necesar să fie analizat de Consiliu. În acest sens, doamna DEACONESCU a propus ca planul de management, un document asupra căruia orice candidat poate pretinde drepturi de autor, să fie depus la locul specificat în anunțul de concurs, în termen de 24 ore de la data rămânerii definitive a rezultatelor obținute la proba scrisă, astfel că nu este necesară depunerea acestuia de către candidații care nu promovează proba scrisă. Pe de altă parte, se elimină suspiciunea că atunci când un plan de management este depus, pot fi preluate idei și transpuse în alte planuri. În lumina celor expuse, doamna DEACONESCU a adresat rugămintea membrilor de a analiza această propunere.

Cu referire la alin. (6), doamna DEACONESCU a afirmat faptul că a considerat necesară asigurarea confidențialității fiecărui punctaj acordat de membrii, astfel ca aceștia să nu poată fi supuși unor presiuni înainte



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

sau după corectarea lucrărilor. Doamna DEACONESCU a adăugat faptul că toate comisiile publică nota finală și nu nota acordată de fiecare membru, astfel că a considerat oportună sublinierea acestui aspect la alin. (6).

Totodată, doamna DEACONESCU a susținut introducerea unor prevederi conform cărora, candidații care au promovat proba scrisă, dar care nu au depus planul de management, să nu poată participa la interviu.

Domnul ȚĂRA a susținut propunerile doamnei DEACONESCU.

Domnul ȚĂRA a supus spre aprobare propunerile prezentate de doamna DEACONESCU de modificare a art. 21.

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.

În continuare, domnul ȚĂRA a solicitat doamnei TULEAȘCĂ prezentarea propunerii de modificare a alin. (5) a art. 21, cu referire la posibilitatea desfășurării probei interviului în sistem videoconferință.

Doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că, având în vedere situația curentă epidemiologică, când există posibilitatea ca un membru să nu poată fi prezent fizic și ținând cont de faptul că pentru desfășurarea probei interviului este necesară prezența tuturor membrilor Consiliului, a propus posibilitatea desfășurării acesteia în sistem videoconferință.

Cu privire la discuțiile anterioare referitoare la acordarea unui punctaj mai mic în urma contestației, doamna TULEAȘCĂ a adus lămuriri suplimentare în atenția domnului Viorel MIRON și a precizat faptul că nu consideră a fi nelegal acest aspect.

În continuarea mențiunilor referitoare la art. 21, alin. (5), doamna TULEAȘCĂ a afirmat faptul că propunerea sa vizează posibilitatea desfășurării probei interviului și în sistem videoconferință.

Față de acestea, domnul ȚĂRA a solicitat o lămurire cu privire la propunerea doamnei TULEAȘCĂ și anume dacă aceasta implică posibilitatea participării la interviu în sistem videoconferință doar pentru membrii CNI.

În acest sens, doamna TULEAȘCĂ a supus atenției membrilor situația în care un candidat se află în autoizolare.

Față de acestea, domnul ȚĂRA și domnul MITICĂ au precizat faptul că această situație presupune imposibilitatea participării la concurs.

Mai mult, domnul Viorel MIRON a susținut opinia conform căreia candidatul trebuie să fie prezent fizic la susținerea interviului.

În plus, domnul ȚĂRA a precizat faptul că susține prezența fizică a tuturor persoanelor implicate în acest proces, întrucât, dacă în cadrul interviului vor apărea probleme tehnice similare cu cele întâlnite la sesiunile CNI desfășurate în sistem online, acest fapt va genera o serie de discuții și contestații.

Față de acestea, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că, până la momentul desfășurării concursului există posibilitatea ca majoritatea membrilor să se fi vaccinat, însă nu consideră greșită posibilitatea participării și în sistem videoconferință pentru aceștia.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Domnul MIRON a afirmat faptul că nu susține posibilitatea participării și în sistem videoconferință pentru membrii CNI la interviu, întrucât există posibilitatea unor discuții în situația în care unii membrii nu vor fi prezenți fizic.

Domnul MITICĂ a afirmat faptul că susține formularea alin. (5) în sensul în care membrii CNI pot participa la interviu în sistem videoconferință, în situația în care nu pot fi prezenți fizic.

Domnul CHIRILĂ nu a susținut posibilitatea participării în sistem videoconferință pentru membrii CNI sau pentru candidați.

Față de acestea, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că de la momentul formulării propunerii și până la cel actual, a trecut o perioadă lungă de timp, astfel că până la momentul desfășurării concursului contextul epidemiologic nu va mai fi același. În final, doamna TULEAȘCĂ a reiterat faptul că aceasta este doar o propunere.

În acest sens, domnul Bogdan GĂUREAN a punctat faptul că susține posibilitatea participării membrilor în sistem videoconferință. Astfel, în situația în care unul dintre membri nu poate participa fizic urmare a infectării cu virusul SARS-CoV-2, să poată participa în sistem videoconferință, așa încât să nu existe problema lipsei cvorumului. Domnul GĂUREAN a afirmat faptul că achiesează la propunerea doamnei TULEAȘCĂ.

Totodată, doamna DEACONESCU a solicitat o lămurire și anume dacă membrii CNI pot fi înlocuiți de supleanți.

Față de acestea, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că în cadrul comisiilor membrii pot fi înlocuiți de supleanții desemnați în acele comisii, însă pentru interviu este necesară prezența tuturor membrilor CNI, iar până la momentul actual nu există supleanți desemnați în Consiliu.

Doamna DEACONESCU a susținut necesitatea nuanțării situației în care un membru nu poate fi prezent fizic, și anume faptul că un membru poate opta pentru participarea în sistem videoconferință doar în condițiile existenței unui certificat medical care să ateste faptul că este în izolare.

Doamna TULEAȘCĂ a susținut propunerea doamnei DEACONESCU și a propus formularea art. 21, alin. (5), astfel: „*Interviul se înregistrează audiovideo, iar membrii Consiliului, în situații excepționale, dovedite, pot participa la interviu în sistem videoconferință, organizat de către Secretariatul CNI*”.

În acest sens, domnul Sergiu ȚĂRA a propus menționarea unor „*situații excepționale medicale, dovedite*”.

Doamna Luminița TULEAȘCĂ a susținut propunerea domnului ȚĂRA.

În acest sens, domnul ȚĂRA a solicitat conducerii Agenției să informeze membrii dacă este posibil, din punct de vedere tehnic, organizarea interviului în sistem videoconferință, în situația în care un membru se va afla în izolare, iar restul membrilor să fie prezenți în sală.

Astfel, Vicepreședintele ANI a precizat faptul că în prezent Agenția nu dispune de această posibilitate și la momentul actual nu este cunoscut exact ce implică acest aspect. Totodată, domnul MOISE a precizat faptul că atunci când Regulamentul de Organizare și Funcționare al CNI a fost modificat, s-a prevăzut în situații excepționale utilizarea acestor platforme online. La momentul actual, acestea sunt folosite uzual, respectiv la fiecare dintre



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

ultimele ședințe și se întâmpină frecvente probleme tehnice. În final, domnul MOISE a solicitat membrilor CNI analizarea acestei propuneri, luând în considerare aceste dificultăți tehnice, la care se adaugă presiunea la care sunt supuși candidații.

Domnul ȚĂRA a susținut faptul că situația în care un membru nu poate participa fizic este una excepțională și a solicitat conducerii Agenției să precizeze dacă există o soluție tehnică la momentul actual.

Domnul MOISE a precizat faptul că în prezent, această situație este posibilă doar cu ajutorul tabletelor folosite de membri în desfășurarea ședințelor. Totodată, domnul MOISE a susținut importanța clarificării aspectelor referitoare la situațiile excepționale care vor conduce la posibilitatea participării în sistem videoconferință.

Față de acestea, doamna TULEAȘCĂ a susținut faptul că din punct de vedere tehnic nu există niciun inconvenient, precizând faptul că un membru poate participa la interviu în sistem videoconferință, astfel cum este posibilă și participarea sa la ședința CNI în sistem videoconferință. Totodată, doamna TULEAȘCĂ a exemplificat și conferințe internaționale desfășurate similar.

Doamna TULEAȘCĂ a susținut astfel formularea art. 21, alin. (5): *„Interviul se înregistrează audiovideo, membrii Consiliului, în situații excepționale, medicale, care îi pun în imposibilitatea deplasării fizice, dovedite, pot participa la interviu în sistem videoconferință, organizat de către Secretariatul CNI”.*

Doamna Lilia MARIN a afirmat faptul că nu susține această propunere de modificare, și a invocat posibila situație în care un membru, în baza unui document medical, nu se poate deplasa la locul de muncă și este plătit conform prevederilor legale aplicabile, astfel nu poate îndeplini nici atribuțiile care îi revin ca membru al CNI. În acest sens, doamna MARIN a susținut faptul că imposibilitatea participării într-o situație excepțională nu ar trebui să cuprindă și situațiile medicale, întrucât în această situație membrul este în imposibilitatea de a-și desfășura atât atribuțiile care îi revin la locul de muncă, cât și cele care îi revin ca membru al Consiliului Național de Integritate.

Astfel, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că niciunul dintre membrii nu este de rea-credință și că singura situație în care nu vor putea participa fizic este cea în care este infectat cu virusul SARS-Cov-2, și astfel va participa prin videoconferință.

În acest sens, domnul ȚĂRA a punctat faptul că urmare a dezbaterilor, singura situație medicală excepțională admisă este aceea când un membru este infectat cu virusul SARS-Cov-2 și nu include alte situații medicale.

Doamna TULEAȘCĂ a propus astfel eliminarea sintagmei „*medicale*” și a susținut formularea art. 21, alin. (5) după cum urmează: *„(...) situații excepționale care îl pun în imposibilitatea participării fizice la ședință și dovedite”.*

Față de acestea, domnul MOISE a punctat necesitatea reglementării clare a situațiilor excepționale.

Doamna Luminița TULEAȘCĂ a precizat faptul că este necesar să se accepte situația în care un membru nu poate fi prezent din motive obiective precum infectarea cu virusul SARS-CoV-2, iar în aceste condiții există posibilitatea nedeșfășurării concursului organizat conform unui calendar precis. Astfel, doamna TULEAȘCĂ a propus acceptarea răului cel mai mic, anume de a da posibilitatea membrului infectat cu virusul SARS-CoV-2 de a participa la interviu în sistem videoconferință. În final, doamna TULEAȘCĂ a propus dezbateră acestui subiect de către membrii CNI.



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

În continuare, doamna DEACONESCU a punctat faptul că, dacă în urma dezbaterilor a fost concluzionat că în situația existenței unui concediu medical, participarea la o activitate profesională nu ar fi pertinentă și legală, ar trebui ca CNI să evite adoptarea un text foarte ușor interpretabil și poate că membrii ar trebui să analizeze ce presupune situația în care unul dintre aceștia este infectat cu virusul SARS-CoV-2, respectiv amânarea interviului cu două-trei săptămâni.

Domnul Sergiu ȚĂRA a supus atenției membrilor faptul că în prezent, Consiliul Național de Integritate nu are membrii supleanți desemnați. În situația în care ar fi existat membrii supleanți desemnați, aceștia ar fi putut participa în locul membrului titular iar activitatea s-ar fi desfășurat în condiții optime.

În continuare, domnul CHIRILĂ a susținut propunerea doamnei DEACONESCU, însă a supus atenției situația în care mai mulți membrii se pot îmbolnăvi.

În acest sens, domnul ȚĂRA a reiterat necesitatea ca Senatul României să desemneze membrii supleanți, astfel ca activitatea Consiliului Național de Integritate să nu fie suspendată în situația în care un membru se îmbolnăvește.

Domnul Sergiu ȚĂRA a supus spre aprobare propunerea de modificare a art. 21, alin. (5) al Regulamentului, astfel că în situația în care un membru se află în imposibilitatea de a participa fizic la interviu din motive medicale, în baza documentelor medicale justificative și dacă până la momentul respectiv nu există un membru supleant desemnat, poate participa în sistem videoconferință.

Propunerea a fost aprobată de membrii Consiliului.

Doamna Cynthia DEACONESCU a supus atenției membrilor necesitatea unui text clar, redactat în acest sens.

Față de acestea, domnul ȚĂRA a solicitat Secretariatului CNI redactarea integrală a textului Regulamentului în conformitate cu modificările agreate, până la următoarea ședință, pentru analiză și vot. Totodată, acesta a precizat și faptul că discuțiile referitoare la publicarea notelor nu au fost finalizate.

Doamna TULEAȘCĂ și doamna DEACONESCU au solicitat transmiterea de către Secretariat a textului Regulamentului folosind funcția *track changes* pentru o analiză clară a modificărilor operate, respectiv a prevederilor eliminate.

În continuare, domnul CHIRILĂ a prezentat propunerea de modificare a art. 22, alin. (1), respectiv articularea cuvântului „*ordine*”, după cum urmează: „*în ordinea descrescătoare*”.

Doamna DEACONESCU a prezentat propunerea de modificare a aceluiași articol, precizând faptul că este o modificare pentru punerea în acord cu propunerile anterioare.

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.

Cu privire la art. 23, alin. (4), domnul CHIRILĂ a propus modificarea astfel: „*Se consideră admis pentru ocuparea funcției de președinte și, respectiv, vicepreședinte ai Agenției persoana care a candidat pentru fiecare dintre aceste funcții și a obținut punctajul final cel mai mare*”.





# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

Domnul Viorel MIRON a propus modificarea articolului astfel: „(...) *președinte și/sau vicepreședinte (...)*” și a menționat faptul că examenele susținute sunt diferite.

Domnul CHIRILĂ nu a susținut propunerea domnului MIRON, precizând faptul că forma „(...) *președinte și, respectiv, vicepreședinte (...)*” este cea literară, stilistică.

Totodată, doamna DEACONESCU a precizat faptul că există o propunere de modificare formulată de domnul CHIRILĂ la alin. (1), respectiv înlocuirea sintagmei „*două zile*” cu „*48 de ore*” pe care o consideră oportună. Mai mult, în ceea ce privește propriile propuneri transmise, referitoare la art. 23, alin. (1), acestea sunt pentru punerea în acord cu propunerile anterioare, respectiv „*comisie de concurs*” sau „*comisie de soluționare a contestațiilor*”.

În continuare, cu referire la art. 23, alin. (3), doamna Cynthia DEACONESCU a propus adăugarea sintagmei „*doar pe motive de nelegalitate*”, astfel: „*Membrii Consiliului care propun invalidarea concursului trebuie să își motiveze propunerea doar pe motive de nelegalitate*”. În susținerea propunerii formulate, doamna DEACONESCU a precizat faptul că apreciază a fi oportună propunerea de invalidare a concursului pe motive de nelegalitate și nu de oportunitate.

Domnul Sergiu ȚĂRA a supus spre aprobare propunerile de modificare a art. 23.

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.

În cele ce urmează, domnul CHIRILĂ a prezentat propunerea de modificare a art. 24. Astfel, acesta a propus transformarea art. 13, alin. (2) în art. 24, ca fiind dispoziții generale, întrucât este o concluzie privitoare la întreaga activitate de concurs, astfel: „*Documentația aferentă concursului, incluzând și fișele interviului, lucrările scrise și planurile de management depuse de candidați, precum și procesele-verbale privind rezultatele concursului sau examenului se păstrează de către Secretariatul Consiliului, în condițiile legii*”. Totodată, domnul CHIRILĂ a propus ca articolul să fie la sfârșitul Regulamentului.

Cu referire la prevederile „(3) *Datele și documentele cuprinse în dosarele candidaților sunt utilizate numai în scopul verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 19 alin. (2) din Legea nr. 144/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (4) Dosarele de candidatură înregistrate pentru participarea la concurs pot fi retrase, pe baza cererii scrise a candidatului. În acest caz, secretariatul Consiliului păstrează o copie a dosarului de candidatură.*”, domnul CHIRILĂ a propus ca acestea să rămână parte a art. 13.

Propunerile au fost aprobate de membrii Consiliului.

În continuare, domnul CHIRILĂ a supus atenției o serie de modificări propuse, dar care nu se regăsesc în proiectul de modificare a Regulamentului transmis de Secretariatul CNI. Astfel, domnul CHIRILĂ a notat faptul că a propus reformularea art. 8, alin. (2) și transformarea sa în litera i). Reformularea vizează punerea în acord cu formularea celorlalte alineate ale art. 8, respectiv „*a) să facă publică (...)* *b) să verifice (...)* *c) să le comunice candidaților (...)* *d) să aprobe variantele (...)* *e) să desfășoare interviul (...)* *g) să transmită (...)*”. Astfel, domnul CHIRILĂ a propus reformularea alin. (2) după cum urmează: „*să aprobe rezultatele obținute de candidați la selecția dosarelor, bibliografie și tematica de concurs, rezultatele obținute la proba scrisă, rezultatele soluționării contestațiilor, precum și rezultatele obținute la interviu și să le publice pe pagina de Internet a Agenției cu cel puțin 45 de zile înainte de data organizării probei scrise a concursului, potrivit art. 22 alin. (3) din Legea nr. 144/2007,*





# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

*republicată, cu modificările și completările ulterioare* ". Domnul CHIRILĂ a adăugat faptul că este o formulare adecvată și o terminologie juridică și social-politică și se respectă până la capăt aceste formulări, ca o cerință.

Față de acestea, doamna TULEAȘCĂ a solicitat Secretariatului CNI să integreze aceste propuneri de modificare în textul Regulamentului și ulterior membrii vor analiza și vor decide care dintre modificările propuse sunt oportune.

Totodată, doamna TULEAȘCĂ a propus găsierea unei soluții, fie în textul Regulamentului fie în anexe, referitoare la afișarea rezultatelor la probele scrise prin raportare la numele și prenumele candidatului, în acord cu cerințele GDPR.

De asemenea, referitor la anexe, candidații ar trebui să poată opta în formularul de înscriere pentru prelucrarea datelor cu caracter personal, dar și să își exprime opțiunea referitoare la afișarea numelui la publicarea rezultatelor, sau dacă acesta să fie codificat. Mai mult, doamna TULEAȘCĂ a propus analizarea unor situații similare la alte concursuri iar varianta optimă să fie integrată în anexe.

În acest sens, domnul ȚĂRA a solicitat formularea unui punct de vedere și a exemplificat alte concursuri organizate de instituții precum Direcția Națională Anticorupție, unde numele nu au fost secretizate la depunerea dosarelor sau la publicarea punctajelor. Mai mult, domnul ȚĂRA a evidențiat importanța funcției pentru care se organizează concursul, respectiv cea de Președinte al ANI.

Doamna TULEAȘCĂ a susținut importanța analizării și luării în considerare a răspunsului transmis de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Față de acestea, reprezentantul Direcției Juridice al ANI din cadrul Secretariatului CNI a informat membrii asupra faptului că ulterior analizării concursurilor organizate de Consiliului Superior al Magistraturii, de Direcția Națională Anticorupție sau de Parchete, nu au fost identificate în Regulamentele de concurs respective informații referitoare la publicarea numelor candidaților pe site sau la avizier.

Doamna TULEAȘCĂ a exemplificat situația susținerii examenului la admiterea în magistratură sau avocatură, unde candidatul poate opta pentru utilizarea unui cod și a propus un spectru mai larg în ceea ce privește documentarea, având în vedere sancțiunile aplicate pentru încălcarea acestor norme.

Totodată, doamna Lilia MARIN a achiesat la spusele doamnei TULEAȘCĂ și a precizat că, prin raportare la ocuparea funcțiilor publice rămâne opțiunea candidatului dacă vrea ca numele să îi fie public sau nu. Granița este una foarte mică între calitatea de candidat și cea de persoană numită într-o funcție publică sau demnitate publică, după parcurgerea etapelor de concurs, sau alte situații. Astfel, doamna MARIN a susținut faptul că punctul de vedere al ANSPDCP a fost unul foarte clar în acest sens, iar responsabilitatea respectării regulamentului cu privire la datele cu caracter personal va intra în atribuția Consiliului Național de Integritate iar sancțiunile sunt foarte mari și vor fi în sarcina CNI.

Domnul ȚĂRA a adăugat faptul că din analiza prevederilor legale *ad litteram*, CNI nu este operator de date cu caracter personal.

Doamna TULEAȘCĂ nu a susținut spusele domnului ȚĂRA și a precizat faptul că dorește a fi exonerată de orice răspundere, iar atunci când se va supune la vot acest aspect se va opune. Totodată, doamna TULEAȘCĂ a



# CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

## SECRETARIAT CNI

susținut faptul că responsabilitatea este a CNI, iar dacă nu va participa la adoptarea acestei hotărâri, va indica și motivul și va solicita precizarea acestui aspect în procesul-verbal, va fi exonerată de răspundere, acestea fiind regulile răspunderii. Totodată, doamna TULEAȘCĂ a adăugat faptul că fiecare votează pentru ce crede și cum crede, cu asumarea responsabilității pentru consecințele eventual negative ale încălcării unor asemenea reguli. În final, doamna TULEAȘCĂ a precizat faptul că va vota împotriva oricărei hotărâri care s-ar adopta cu nerespectarea regulilor cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Doamna DEACONESCU a evidențiat importanța luării în considerare a atenționărilor doamnei MARIN și ale doamnei TULEAȘCĂ, cu atât mai mult cu cât, conform spuselor domnului ȚĂRA, CNI nu este operator de date cu caracter personal. Totodată, doamna DEACONESCU a solicitat lămuriri cu privire la posibilul impact negativ asupra imaginii Consiliului în situația în care se vor publica unele coduri în locul numelor așa cum procedează unele instituții care organizează concursuri în mod tradițional. Totodată, doamna DEACONESCU a adăugat că este un drept fundamental al candidaților de a opta să li se respecte confidențialitatea notei, sau nu.

Astfel, domnul ȚĂRA a precizat faptul că este vorba despre o funcție de demnitate publică, cu rang de secretar de stat, astfel că trezește un anumit interes și probabil că vor fi întrebări din partea presei.

Față de acestea, doamna DEACONESCU a precizat faptul că obligația CNI este aceea de a publica rezultatele prin „*admis*” sau „*respins*”, nefiind o numire politică sau publică, ci un concurs.

Domnul ȚĂRA și doamna TULEAȘCĂ au propus ca până la ședința următoare să fie formulate propuneri de text în eventualitatea în care vor fi introduse normele GDPR, atât în textul Regulamentului cât și în anexe.

Propunerea a fost aprobată de membrii Consiliului.

S-a propus ca următoarea ședință a Consiliului Național de Integritate să aibă loc în data de **25 ianuarie 2021, orele 10:00, în sistem online, cu următoarea ordine de zi:**

- 1. Analizarea Regulamentului de desfășurare a concursului sau examenului pentru ocuparea funcțiilor de președinte și/sau vicepreședinte ai Agenției Naționale de Integritate;***
- 2. Diverse.***

**Sergiu ȚĂRA,**

**Președinte,**

**Consiliul Național de Integritate**