



AGENȚIA NAȚIONALĂ  
DE INTEGRITATE (ANI)



RINA este Membru al Federației CISG

**RINA SIMTEX**  
ORGANISMUL DE CERTIFICARE

ISO/IEC 27001

Sistem de Management al Informațiilor

și Securității Informațiilor

Nr. 13327/15.09.2014

Domnului Eugen NICOLICEA  
Ministru Delegat Pentru Relația Cu Parlamentul  
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Stimate domn,

Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 7956U/DRP/11.09.2014 înregistrată la Agenția Națională de Integritate cu nr. 13269/15.09.2014, **prin care ne transmiteți spre analiză propunerea de modificare a art. 25 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, vă comunicăm următoarele:**

**Propunerea legislativă încalcă Decizia Curții Constituționale nr. 418/2014** referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.25 alin.(2) teza a doua și art.26 alin.(3) din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, a art.75 lit.b) din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali și a art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001 publicată în **Monitorul Oficial al României nr. 563/30.07.2014**.

Propunerea legislativă susține ca o persoană cu privire la care s-a constatat existența conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate în exercitarea unei funcții eligibile să nu mai poată ocupa aceeași funcție care a generat care a generat starea de incompatibilitate ori conflictul de interese, pe o perioadă de 3 ani.



Practic, propunerea legislativă intenționează să adauge textului legislativ în vigoare sintagma „**care a generat starea de incompatibilitate ori conflictul de interese**”. Soluția preconizată de propunerea legislativă urmărește diminuarea sancțiunilor ce decurg din încălcarea regimului conflictelor de interese și al incompatibilităților în așa fel încât persoana în cauză să nu mai poată ocupa **aceeași funcție eligibilă** care a generat starea de incompatibilitate ori conflictul de interese, dar **să poată ocupa orice altă funcție** aleasă ori numită. Spre exemplu, o persoană care a încălcat regimul conflictelor de interese și al incompatibilităților în exercitarea calității de membru al uneia din camerele Parlamentului (e. g. Camera Deputaților), ar putea candida pentru un nou mandat de parlamentar în cealaltă cameră a Parlamentului (Senatul).

Contrar scopului de a facilita eludarea dispozițiilor legale, scop urmărit de propunerea legislativă, Decizia Curții Constituționale nr. 418/2014 a statuat că „**pentru a integra prevederile art. 25 alin.(2) teza a doua în litera și spiritul Legii nr.176/2010, astfel încât acestea să corespundă voinței reale avute de legiuitor la momentul adoptării lor, conținutul acestora trebuie interpretat în sensul că odată constatată definitiv existența unei stări de incompatibilitate sau conflict de interese, persoana în sarcina căreia această stare a fost stabilită decade din dreptul de a mai ocupa orice altă funcție eligibilă, prevăzută de art.1 din lege, pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului**” (sublinierile noastre).

Decizia nr. 418/2014 „**constată că prevederile art.25 alin.(2) teza a doua din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt constituționale în măsura în care sintagma „aceeași funcție” se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art.1 din aceeași lege**”.

Pentru a pronunța Decizia nr. 418/2014, Curtea Constituțională a ținut cont de jurisprudența sa anterioară (în special Decizia nr. 460 din 13 noiembrie 2013, care este avută în vedere și de inițiativa propunerii legislative).



Curtea Constituțională a observat într-adevăr faptul că, potrivit considerentelor Deciziei nr. 460 din 13 noiembrie 2013 „ **Parlamentul României trebuie să declanșeze procedura legislativă în scopul adoptării unei legi prin care se interpretează dispozițiile art.25 alin.(2) din Legea nr.176/2010**”.

Cu toate acestea, Curtea Constituțională a constatat că, „**până la momentul pronunțării prezentei decizii, contrar art.147 alin.(4) din Constituție, potrivit căruia „De la data publicării, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii”, Parlamentul nu a adoptat o lege care să clarifice sensul sintagmei „aceeași funcție” din cuprinsul art.25 alin.(2) teza a doua din Legea nr.176/2010**”.

În aceste condiții, instanța de contencios constituțional a arătat că „**Fără a nega rolul constituțional al Parlamentului de „unică autoritate legiuitoare a țării” consacrat de art.61 din Legea fundamentală, Curtea Constituțională reține că, în cazul în care un text legal poate genera interpretări diferite, este obligată să intervină ori de câte ori acele interpretări generează încălcări ale prevederilor Legii fundamentale**”.

Analizând prevederile art. 25 alin.(2) din Legea nr.176/2010, Curtea Constituțională a arătat că „**plecând de la premisa că intenția legiuitorului a fost aceea de a sancționa persoanele cu privire la care s-a constatat încălcarea regimului juridic privind incompatibilitățile sau conflictul de interese, fără a face vreo diferență între tipul funcțiilor electiv deținute, Curtea constată că atribuirea pentru sintagma „aceeași funcție” a înțelesului unic de funcția care a generat starea de incompatibilitate sau conflict de interese este de natură să lipsească de eficacitate norma juridică respectivă, contrar spiritului Legii nr.176/2010**”.

De asemenea, potrivit Curții Constituționale „**a accepta interpretarea conform căreia unei persoane constatate a fi în stare de incompatibilitate sau conflict de interese îi este interzis să mai ocupe doar funcția care a generat starea de incompatibilitate sau conflictul de interese, putând, în schimb, ocupa orice altă funcție eligibilă, ar pune, practic, la îndemâna categoriilor de persoane vizate de Legea nr.176/2010 un procedeu extrem de simplu de eludare a legii și a aplicabilității sancțiunilor instituite de aceasta, aspect de neconceput într-un stat de drept**”.



AGENȚIA NAȚIONALĂ  
DE INTEGRITATE (ANI)



HINA este Membru al Federației CISQ

**HINA SIMTEX**  
ORGANISMUL DE CERTIFICARE

ISO/IEC 27001

Sistem de Management al Informațiilor

Integritate Confidențialitate

Propunerea legislativă este, în consecință, potrivit Deciziei nr. 418/2014 a Curții Constituționale, **„un procedeu extrem de simplu de eludare a legii și a aplicabilității sancțiunilor instituite de aceasta, aspect de neconceput într-un stat de drept”**

În concluzie, propunerea legislativă nu ține seama de caracterul obligatoriu al soluțiilor pronunțate de Curtea Constituțională, caracter consfintit de art. 147 alin. 4 din Constituția României „Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.”

De asemenea, potrivit art. 11 alin. 3 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, **„Deciziile, hotărârile și avizele Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Deciziile și hotărârile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.”**

Având în vedere considerentele de mai sus, Agenția Națională de Integritate nu susține adoptarea propunerii legislative de modificare a art. 25 din Legea nr. 176/2010, consecințele fiind de o gravitate majoră în cazul adoptării, deoarece ar nesocoti Decizia nr. 418/ 2014, și cu evidență această propunere ar fi ulterior declarată neconstituțională cu efectul de generare a unei situații de instabilitate legislativă, ceea ce ar duce la încălcarea gravă a principiului securității raporturilor juridice, principiu la care, în mod constant, se raportează jurisprudența CEDO.

Cu stimă,

**Horia GEORGESCU,**

**Președinte,**

**Agencia Națională de Integritate**