

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 5535/2/2012

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1311

Ședința publică din data de 12.04.2013

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : [REDACTED]

GREFIER : [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul SIMION PAUL, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, având ca obiect contestație.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamantul Simion Paul reprezentat de avocat Mitroi Petrișor, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei și pârâta ANI reprezentată de consilier juridic [REDACTED], cu delegație depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care arată că s-a depus la dosar, prin serviciul registratură, documentația administrativă care a stat la baza raportului de evaluare încheiat de către Agenția Națională de Integritate cu privire la dl. Simion Paul.

Curtea procedează la comunicarea către reclamant a documentației administrative care a stat la baza actului contestat.

Părțile prin reprezentanți arată că nu mai au cereri de formulat și probe de administrat solicitând acordarea cuvântului pe fondul cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul părților pe fondul cererii.

Reclamantul prin avocat solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, să se constate nu este un conflict de interese și incompatibilitate în baza Legii nr. 176/2010.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului de evaluare nr. 30534/G/II/15.06.2012 al Agenției Naționale de Integritate ca fiind temeinic și legal.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul CAB – SCAF la data de 9.07.2012, reclamantul SIMION PAUL a formulat în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE contestație împotriva Raportului de evaluare nr. 30529/G/II/15.06.2012 și Raportului de evaluare nr. 30534/G/II/15.06.2012, prin care s-a stabilit situația de incompatibilitate și de conflict de interese, în care s-a găsit reclamantul.

În motivarea cererii reclamantul arată că rapoartele în cauză au fost emise în baza Legii nr. 176/2010, iar prin conținutul lor s-a stabilit că activitatea sa, în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local al orașului Călărași, activitate desfășurată în cursul anului 2011, ar fi generat incompatibilitate și conflict de interese cu întreprinderea individuală al cărei titular este fiul reclamantului, Simion Nicolae Daniel.

Această întreprindere individuală s-a înființat pe 4.11.2011, dar nu putea funcționa fără obținerea certificatului de autorizare specific activității care urma să fi desfășurată, respectiv lucrări de specialitate în domeniile cadastru, geodezie și cartografie în categoria B.

Participând la adoptarea bugetului pe anul 2011, la data de 3.03.2011, când s-a adoptat HCL Călărași nr. 33 nu putea să prevadă că întreprinderea individuală a fiului său va funcționa, cât timp acesta din urmă nu susținuse examenul în vederea obținerii certificatului de autorizare specific. Acest certificat a fost obținut la data de 6.04.2011.

La momentul votării bugetului, reclamantul nu avea niciun interes personal în adoptarea hotărârii, din moment ce întreprinderea individuală a fiului său nu funcționa și nici nu se putea prevedea că va funcționa, cât timp nu exista certificatul de autorizare.

Pe de altă parte, bugetul pe anul 2011 a fost votat cu 19 voturi din 19, votul reclamantului neinfluențând aprobarea acestui buget.

Ulterior, PFA Simion Nicolae Daniel a fost invitată să prezinte oferte de prețuri pentru servicii pe care Primăria mun. Călărași urma să le achiziționeze prin cumpărare directă și s-au încheiat contractele de servicii nr. 20240/16.05.2011 și nr. 57600/22.12.2011.

În drept, sunt invocate dispoz. Legii nr. 176/2010.

Prin întâmpinare, pârâta ANI invocă excepția tardivității contestației, în temeiul dispoz. art. 22 din Legea nr. 176/2010, arătând că reclamantul a primit Raportul de evaluare nr. 30534/G/II/15.06.2012 la data de 20.06.2012 și a introdus contestația la data de 9.07.2012.

Pârâta nu a formulat apărări pe fondul cererii.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Prin încheierea din 18.01.2013 (fila 41 a dosarului), Curtea a respins excepția tardivității formulării cererii reținând, în esență, că cererea reclamantului a fost înaintată prin poștă la data de 4.07.2012, în termenul prevăzut de art. 22 din Legea nr. 176/2010, calculat conform prevederilor art. 101 – 104 C.proc.civ.

Asupra fondului, Curtea reține următoarele:

Prin Raportul de evaluare nr. 30529/G/II/15.06.2012, în urma sesizării din oficiu cu privire la nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților și al

conflictului de interese de către reclamantul Simion Paul, consilier local în cadrul Consiliului local al mun. Călărași, ANI, evaluând elementele de incompatibilitate pe perioada supusă evaluării, 19.06.2008 – data întocmirii Raportului, în temeiul prevederilor Legii nr. 176/2010, a reținut că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât la data de 16.05.2011 fiul reclamantului Simion Nicolae Daniel, prin intermediul întreprinderii individuale pe care o reprezintă și prin care își exercită activitatea profesională, a încheiat cu Primăria mun. Călărași contractul de servicii nr. 16500 în valoare de 24.000 lei, cu o durată de executare de 90 de zile, iar la data de 22.12.2011 a încheiat contractul de servicii nr. 57600 în valoare de 23.900 lei cu o durată de execuție de 60 de zile.

ANI a avut în vedere prevederile art. 90 alin. 1, art. 92 alin. 1 și 2, art. 77 din Legea nr. 161/2003, precum și art. 9 alin. 2 lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 393/2004 și art. 46 și 98 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.

Prin Raportul de evaluare nr. 30534/G/II/15.06.2012, ANI a constatat că reclamantul a încălcat și regimul juridic al conflictului de interese, întrucât, potrivit procesului verbal al ședinței extraordinare a CL Călărași din data de 3.03.2011, în calitate de consilier local, a participat și a exprimat votul de aprobare a bugetului municipiului Călărași pe anul 2011 (HCL 33/2011), unde, la Cap. 70.02 – Locuințe, servicii și dezvoltare publică, este stabilit un buget total de 110.000 lei pentru bunuri și servicii – Locuințe PMC, informații de care Simion Paul a beneficiat cu ocazia participării la ședință, iar ulterior PFA Simion Nicolae Daniel reprezentată de Simion Nicolae Daniel, fiul persoanei evaluate, a fost invitată să prezinte oferte de prețuri pentru serviciile ce urmau să fie achiziționate prin cumpărare directă și a încheiat cu Primăria mun. Călărași contractele de servicii nr. 20240/16.05.2011 și nr. 57600/22.12.2011, valoarea celor două contracte fiind de 47.900 lei.

Au fost avute în vedere prevederile art. 75 și art. 77 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali, art. 46 și 98 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, precum și prev. art. 70 și art. 71 din Legea nr. 161/2003.

Criticile reclamantului la adresa legalității și temeiniciei celor două rapoarte de evaluare, anterior citate, sunt nefondate. Astfel, reclamantul susține că nu s-a găsit într-o situație de conflict de interese prin participarea la ședința Consiliului local al municipiului Călărași din data de 3.03.2011 și prin exprimarea votului la adoptarea HCL nr. 33 (din aceeași dată), prin care a fost aprobat bugetul unității administrativ teritoriale, întrucât, în data respectivă, întreprinderea individuală a fiului său, Simion Nicoale Daniel, care a încheiat ulterior celor două contracte de prestări servicii cu Primăria mun. Călărași, nu funcționa încă, întrucât nu obținuse autorizarea prevăzută de lege (autorizare pe care a obținut-o o lună mai târziu).

Autoritatea pârâtă a procedat la o corectă aplicare a prev. art. 77 și art. 75 din Legea nr. 393/2004, precum și a prev. art. 46 și art. 98 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, coroborat cu prev. art. 70 și art. 71 din Legea nr. 161/2003.

Potrivit art. 77 din Legea nr. 393/2004, (1) *Consilierii județeni și consilierii locali nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii.*

(2) *În situațiile prevăzute la alin. (1), consilierii locali și consilierii județeni sunt obligați să anunțe, la începutul dezbaterilor, interesul personal pe care îl au în problema respectivă.*

(3) *Anunțarea interesului personal și abținerea de la vot se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.*

Potrivit art. 75 din Legea nr. 393/2004, *Aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:*

a) soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; (...)

De asemenea, potrivit art. 46 alin. 1 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, (1) *Nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul local care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local.*

Potrivit art. 70 din Legea nr. 161/2003, *Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.*

Rezultă cu claritate din cuprinsul art. 75 lit. a) din Legea nr. 393/2004 că aleșii locali sunt datori și să anticipeze asupra situațiilor în care decizia autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu pentru sine sau pentru soț/soție sau afini până la gradul al II-lea inclusiv.

Reclamantul s-a găsit într-o astfel de situație, în care era dator să anticipeze că în viitorul apropiat fiul său va avea un interes patrimonial în legătură cu bugetul local aprobat, respectiv era dator ca, în această situație, să se abțină de la participarea la votarea bugetului în cauză.

Aspectul că bugetul pe anul 2011 a fost votat cu 19 voturi din 19, respectiv că votul reclamantului nu a influențat aprobarea acestui buget este nerelevant, întrucât prev. art. 70 din Legea nr. 161/2003, care definesc conflictul de interese, nu condiționează existența acestei situații de considerente precum cele invocate de reclamant. Reclamantul s-a găsit în situația în care, exercitând o demnitate publică, avea un interes personal de natură patrimonială în măsură să poată influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi reveneau.

De asemenea, având în vedere principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese și care sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public (conform art. 71 din Legea nr. 161/2003), rezultă încă odată nerelevanța argumentelor reclamantului, situația de conflict de interese nefiind condiționată de rezultatul concret pe care l-a produs votul alesului local.

Constatarea situației de incompatibilitate are ca izvor aceleași fapte, respectiv încheierea contractelor comerciale de prestări servicii de către fiul reclamantului, rudă de gradul I a alesului local, cu administrația publică locală din care face parte reclamantul, situație care este interzisă de prev. art. 90 din Legea nr. 161/2003, în conformitate cu care *(1) Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.*

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care funcțiile sau calitățile respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local.

Niciun argument al cererii reclamantului nu combate constatările raportului privitoare la starea de incompatibilitate.

Pentru toate aceste motive, Curtea va respinge cererea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de reclamantul SIMION PAUL, domiciliat în Călărași, [REDACTAT], jud. Călărași, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.04.2013.