

R O M Ȃ N I A
CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL

DOSAR NR. 694/46/2012

SENTINȚA NR. 26/F-CONT

Ședința publică din 25 ianuarie 2013

Curtea compusă din:

Președinte: [REDACTAT]

Grefier : [REDACTAT]

S-a luat în examinare, pentru soluționare, în primă instanță, acțiunea formulată de reclamantul **PRODĂNEL ADRIAN MIHAI**, cu domiciliul în Pitești, [REDACTAT], județul Argeș, în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu, nr.15, sector 1.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, a răspuns avocat Cătănicu Radu pentru reclamant, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că la dosar s-au depus actele care au stat la baza emiterii Raportului de evaluare nr.30388/G/II/15.06.2012.

Apărătorul reclamantului, la cererea instanței precizează că nu cunoaște dacă s-a emis o hotărâre a consiliului local pentru organizarea licitației necesare achiziționării produselor, la momentul expirării valabilității contractului nr.3206/03.03.2008, precum și că acest contract a fost încheiat înainte de validarea mandatului de consilier local a reclamantului. Arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Curtea constată acțiunea în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acesteia.

Apărătorul reclamantului solicită admiterea acțiunii, așa cum a fost motivată, fără cheltuieli de judecată. În principal, solicită constatarea nulității raportului de evaluare, acesta având un viciu grav de formă întrucât nu este semnat de persoana care reprezintă legal Agenția Națională de Integritate. Raportul este semnat și comunicat de un funcționar executiv, respectiv inspector de integritate, încălcându-se regulile capacității de exercițiu a persoanei juridice.

Pe fond, solicită anularea raportului de evaluare, apreciind că reclamantul nu se găsește în situația de incompatibilitate prevăzută de art.90 din Legea nr.161/2003, deoarece contractul de furnizare marfă dintre societatea ce aparține mamei reclamantului și serviciul respectiv, s-a încheiat înainte de validarea mandatului de consilier local a reclamantului, respectiv în luna martie 2008, iar actul adițional în discuție reprezintă o prelungire a vechiului raport contractual.

CURTEA:

Deliberând asupra acțiunii de față, constată că:

Prin contestația înregistrată la 26 iunie 2012, reclamantul Prodănel Adrian Mihai a solicitat în contradictoriu cu Agenția Națională de Integritate ca

prin sentința ce se va pronunța în cauză să se constate, pe cale de excepție, nulitatea raportului de evaluare nr.30388/G/II/15.06.2012 întocmit de A.N.I. în lucrarea nr.14442/A/II/13.03.2012, iar pe fond anularea raportului de evaluare susmenționat, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației s-a arătat că raportul de evaluare întocmit de inspectorul de integritate este nul, deoarece a fost întocmit cu neîndeplinirea condițiilor de formă prevăzute imperativ în art.28 alin.1 lit.g) din Legea nr.144/2007 și art.27 lit.g), respectiv art.30 lit.k) din Ordinul ANI nr.340/2010.

În conformitate cu aceste dispoziții legale ANI este reprezentată de Președintele Agenției în raporturile sale cu „orice altă instituție publică, privată ori persoană fizică”.

Ca atare, se susține că aceste dispoziții stabilesc regulile capacității de exercițiu a persoanei juridice sub aspectul exercitării drepturilor și obligațiilor persoanei juridice, prin organele sale de administrare.

Totodată, se menționează că art.30 lit.k) din Ordinul ANI nr.340/2010 prevede că Directorul general este persoana care verifică, vizează, propune spre avizare și avizează la rândul său lucrările elaborate în cadrul Direcției generale pe care o conduce, iar *inspectorul de integritate este persoana care întocmește raportul de evaluare*.

Din interpretarea coroborată a acestor texte, în opinia contestatorului, pentru a produce efecte juridice față de terți, raportul de evaluare *trebuie* semnat de Președintele ANI, verificat și avizat de Directorul general al Direcției în care este organizată și funcționează inspecția de integritate.

În cazul său, se susține că adresa de comunicare a raportului de evaluare și raportul de evaluare au fost semnate doar de inspectorul de integritate, fără viza Directorului general și a Președintelui agenției.

Or, potrivit art.118 alin.3 din noul Cod civil „Clauzele sau dispozițiile actului de constituire ori ale statutului, precum și hotărârile organelor statutare ale persoanei juridice care limitează sau largesc puterile conferite exclusiv de lege acestor organe sunt considerate nescrise chiar dacă nu au fost publicate” prevederi considerate de contestator a fi fost încălcate prin semnarea raportului de evaluare numai de către inspectorul de integritate.

În ceea ce privește fondul cauzei, s-a susținut că acesta nu se regăsește în situația de incompatibilitate prevăzută de art.90 din Legea nr.161/2003, întrucât contractul de furnizare marfă dintre societatea mamei sale și autoritatea publică locală a fost încheiat înainte de validarea mandatului său de consilier local, respectiv în luna martie 2008, în timp ce acesta a devenit consilier local în luna iunie 2008, iar pe perioada în care și-a desfășurat mandatul de consilier local nu a fost încheiat un alt contract.

Or, cazul de incompatibilitate reglementat în art.90 din Legea nr.161/2003 vizează numai situația încheierii unor contracte comerciale în timpul exercitării mandatului de ales local și nu în situația unor contracte încheiate anterior dobândirii acestor calități, iar situațiile de incompatibilitate sunt limitativ prevăzute de lege și nu pot fi extinse la fapte sau acte care sunt născute înainte de validarea mandatului de consilier local.

Se mai susține că actul adițional din 4 noiembrie 2008 nu echivalează cu noțiunea de „încheiere a unui contract” pentru a se considera că s-a perfectat un

nou contract în timpul mandatului său care să atragă starea sa de incompatibilitate, ci reprezintă acordul intervenit între părțile care au semnat deja un contract.

Totodată s-a învederat că este un prosper om de afaceri în orașul Pitești, deținând în proprietate o fabrică de produse din material plastic, iar activitățile comerciale desfășurate îi permit obținerea unor suficiente venituri încât să nu fie interesat în niciun fel în a obține profit din vreo relație comercială cu autoritatea publică locală.

În altă ordine de idei, s-a arătat că valoarea relației comerciale dintre societatea mamei sale și autoritatea publică locală este foarte mică și ne semnificativă, astfel că este ridicol să se creadă că prin acest contract contestatorul obține avantaje financiare.

În fine, s-a susținut că nu a cunoscut despre derularea relațiilor comerciale dintre societatea mamei și serviciul din cadrul ADP Pitești, după dobândirea calității de consilier local.

În susținerea contestației sale a solicitat proba cu înscrisuri, inclusiv cele care au stat la baza întocmirii Raportului de evaluare de către inspectorul de integritate.

Prin întâmpinarea formulată la 16 iulie 2012 pârâta Agenția Națională de Integritate a solicitat respingerea contestației, arătând, în ceea ce privește excepția nulității absolute, că în conformitate cu art.21 alin.1 din Legea nr.176/2011 „Inspectorul de integritate (...) întocmește un raport de evaluare”.

De asemenea, potrivit art.8 alin.3 din Legea nr.176/2010 „Principiile de pe care se desfășoară activitatea de evaluare sunt : legalitatea, confidențialitatea, imparțialitatea, *independența operațională*, celeritatea, buna administrare, dreptul la apărare și prezumția dobândirii licite a averii”.

În raport de dispozițiile art.15 și 28 alin.3 din Legea nr.144/2007 se desprinde concluzia că președintele, vicepreședintele și secretarul general al ANI nu îndeplinesc atribuții operative referitoare la evaluările privind averea persoanelor, conflictele de interese și incompatibilitățile, după cum nici directorul general al direcției în care este organizată și funcționează inspecția de integritate nu are atribuții operative cu privire la activitatea de evaluare, astfel că raportul nu trebuia semnat de aceste persoane.

Totodată, se susține că aceleași dispoziții legale prevăd că raportul de evaluare se înaintează de către inspectorul de integritate care reprezintă în mod legal ANI, raport care trebuie să conțină elementele obligatorii prevăzute de actul normativ ce reglementează această materie, act normativ care nu impune o condiție specială de formă cum ar fi cea a contrasemnării raportului de către președinte sau vizat de către directorul general al direcției, cum a susținut contestatorul.

Pe fondul cauzei, s-a susținut că motivele invocate de contestator nu sunt justificate întrucât din documentele verificate a rezultat că acesta s-a aflat în situația de incompatibilitate prevăzută de art.90 alin.1 din Legea nr.161/2003 potrivit cu care „Interdicția de a încheia contracte comerciale de prestări servicii, de executare lucrări ori furnizarea de produse cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, se aplică și în cazul în care funcțiile sau calitățile respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local”.

Or, din adresa nr.3528575/22.03.2012 a rezultat că reprezentanta societății SC Romplast Flacăra SRL este mama reclamantului.

Astfel, a rezultat că în această calitate aceasta a încheiat contractul de furnizare saci de polietilenă către Administrația Domeniului Public Pitești, conform contractului nr.3206 încheiat în 03.03.2008, cu termen de valabilitate 31.12.2008.

Anterior expirării duratei de valabilitate a contractului, respectiv la 04.11.2008, s-a încheiat un act adițional cu nr.1 la contractul susmenționat, prin care s-a suplimentat cantitatea de saci și pungi de folie.

Ca urmare a finalizării acestui contract s-a propus suplimentarea respectivului contract prin încheierea unui act adițional cu păstrarea condițiilor de preț, transport și termen de plată.

Or, Actul adițional nr.1 din 04.11.2008 este încheiat în perioada exercitării mandatului de consilier local de către contestator, astfel că acesta se află în ipoteza prevăzută de art.90 alin.1 din Legea nr.161/2003 - privind exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și sancționarea corupției.

La dosar au fost depuse înscrisuri (filele 20-139, 160-523).

Din actele și lucrările dosarului ce se vor analiza, prin prisma probatoriului administrat în raport de dispozițiile legale aplicabile în materie, Curtea reține în fapt următoarele:

Referitor la chestiunea prealabilă privind excepția de nulitate a Raportului de evaluare întocmit de către inspectorul de integritate se reține că potrivit art.10 din Legea nr.176/2010, modificată, inspectorul de integritate desfășoară următoarele atribuții:

a) (...);

.....

e) *evaluează conflictele de interes* sau incompatibilitățile persoanelor care ocupă demnități sau funcții publice;

f) *întocmesc rapoarte de evaluare* în cazul în care, în urma evaluării, identifică elemente de încălcare a legislației privind regimul declarării averii al conflictelor de interes, respectiv incompatibilităților și, după caz, a legislației disciplinare, contravenționale sau penale;

h) aplică sancțiuni și iau măsurile prevăzute de lege în competența acestora.

Coroborând acest text cu art.17 alin.3, 4 și 5 din același act normativ reiese că raportul de evaluare se întocmește de către inspectorul de integritate și conține elementele esențiale prevăzute de lege, pe care îl transmite persoanei ce a făcut obiectul procedurii.

Potrivit art.20, dacă în mod excepțional și pe baza altor date și informații, inspectorul identifică elemente în sensul existenței unui conflict de interes sau incompatibilități, **informează** despre aceasta persoana în cauză, având obligația de a-i solicita punctul de vedere.

Totodată, art.22 alin.1 prevede că „persoana ce face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interes sau incompatibilități în termen de 15 zile de la data comunicării acestuia”.

Deci, în nici unul din textele actului normativ ce reglementează această materie nu există prevederea ca Raportul întocmit de inspectorul de integritate să fie „avizat” sau „contrasemnat” de către președintele sau directorul general al ANI.

Art.30 lit.k) din Ordinul nr.360/2006, despre care face vorbire contestatorul în susținerea excepției invocate, privește atribuțiile acestor persoane în ceea ce privește activitatea de organizare și funcționare a instituției, astfel că toată

corespondența purtată cu alte instituții și cu terțe persoane este firesc să poarte semnătura persoanelor ce angajează instituția.

Între aceste atribuții se regăsește, atribuția de a comunica raportul instituțiilor prevăzute la art.26 din lege, iar nu de a-l aviza pentru a putea produce efecte juridice.

Mai mult, art.8 alin.3 din Legea nr.176/2010, menționează clar că activitatea de evaluare se desfășoară pe baza principiilor democratice între care se regăsește și „independența operațională”, textul menționând expres între persoanele ce se bucură de independență, alături de președinte, vicepreședinte și *inspectorii de integritate*, astfel că pentru a da finalitate documentului întocmit de către inspectorul de integritate nu este necesară o supervizare a acestuia.

De asemenea, art.28 alin.3 Legea 144/2007 stipulează fără dubiu că „președintele, vicepreședintele și secretarul general nu îndeplinesc atribuții operative referitoare la evaluarea averii persoanelor, conflictelor de interese și incompatibilități”, ceea ce face ca excepția invocată să nu fie incidentă cauzei.

În ceea ce privește fondul cauzei, se va arăta că actul juridic reprezentând contractul de furnizare produse cu nr.3206/03.03.2008 (filele 134-138), s-a încheiat între Administrația Domeniului Public Pitești aflată în subordinea Consiliului Local Pitești și SC Romplast Flacăra SRL Pitești având ca termen de valabilitate data de 31.12.2008, însă a fost finalizat înainte de expirarea termenului, respectiv la 01.11.2008.

Astfel, pe baza referatului nr.16005/04.11.2008 întocmit de către biroul aprovizionare din cadrul ADP Pitești - prin care s-a invocat necesitatea achiziționării unei cantități de 8000 kg saci negri și pungi folie în cantitate de 6000 kg. - s-a propus suplimentarea produselor prin încheierea unui act adițional cu SC Romplast Flacăra SRL Pitești (fila 290). Ca urmare, în aceeași dată s-a încheiat între ADP Pitești și SC Romplast Flacăra SRL Pitești Actul adițional nr.1 la contractul inițial.

Este adevărat că acest din urmă act privește o perioadă anterioară dobândirii calității de consilier local a contestatorului, dar tot atât de adevărat este că noul act juridic este un *act juridic de sine stătător*, ce nu poate fi considerat ca o prelungire a contractului de furnizare din 03.03.2008, întrucât acesta și-a încetat valabilitatea anterior datei pentru care a fost încheiat, așa cum s-a menționat mai sus.

Așadar, autoritatea contractantă, procedând la achiziția produsului prin menținerea raportului juridic cu aceeași societate, fără respectarea dispozițiilor legale ce reglementează procedura achiziției prin licitație, induce concluzia că încheierea contractului s-a realizat tocmai în considerarea calității pe care o avea contestatorul din prezenta cauză.

Modalitatea aleasă de autoritatea contractantă, nu poate schimba natura actului juridic încheiat, ci dimpotrivă atestă încercarea de ocolire a procedurii expres prevăzute de OG nr.34/2006-R.

Așadar, contestatorul, deținând calitatea de consilier local (în Consiliul Local Pitești din care face parte ADP Pitești), la momentul încheierii noului act juridic dintre autoritatea publică contractantă cu societatea Romplast Flacăra SRL - al cărei asociat este mama contestatorului, avea obligația să anunțe Consiliul Local Pitești despre legătura de rudenie cu reprezentanta societății, căreia i s-a încredințat livrarea produsului, ceea ce în cauză nu s-a respectat, argumentându-se pe faptul că

- în opinia sa - livrarea privea o operațiune a cărei derulare era anterioară dobândirii calității de consilier local, opinie contrazisă de probatoriul administrat, conform celor precizate.

Pe de altă parte, se reține ca fiind fără relevanță susținerea vizând faptul că prin noul act, ce concretizează acordul de voință al părților, s-au păstrat aceleași condiții regăsite în cuprinsul contractului expirat, întrucât nu poate fi vorba doar de o suplimentare a cantității de produse cum se pretinde, prin aducerea în discuție a unui contract care nu mai era în vigoare, ci vorbim de achiziția unor alte cantități de produse, celelalte fiind deja livrate. Ca atare, chiar dacă nu s-a înregistrat prejudicierea efectivă a autorității, atâta vreme cât dispoziția legală nu condiționează încheierea contractului de acest aspect, ci numai de *calitatea* persoanelor contractante, nu poate fi primită justificarea contestatorului cu privire la inexistența situației de incompatibilitate prevăzută de lege.

Se reține, prin urmare, că inspectorul de integritate, în urma verificărilor efectuate, a apreciat corect asupra situației de fapt existente, constatările sale fiind confirmate de documentele ce i-au fost puse la dispoziție.

În fine, susținerea contestatorului că este o persoană cu potențial financiar nu constituie un motiv pentru anularea raportului de evaluare, atâta vreme cât dispozițiile art.90 din Legea nr.161/2003 prevăd, fără dubiu, obligațiile pe care le are persoana cu funcție publică, atunci când știe că se află într-o asemenea ipoteză.

Or, la data de 04.11.2008, când s-a încheiat noul contract de livrare saci și pungi de plastic, făcând parte din cadrul Consiliului Local Pitești, ca și consilier local, acesta cunoștea că se află sub incidența dispoziției precitate.

Față de considerentele expuse, Curtea, în temeiul Legii nr.176/2010 coroborată cu Legea nr.144/2007, respectiv art.90 din Legea nr.161/2003, urmează să respingă contestația ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de reclamantul **PRODĂNEL ADRIAN MIHAI**, cu domiciliul în Pitești, [REDACTAT], județul Argeș, în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ÎNTEGRITATE**, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu, nr.15, sector 1.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25 ianuarie 2013, la Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

