

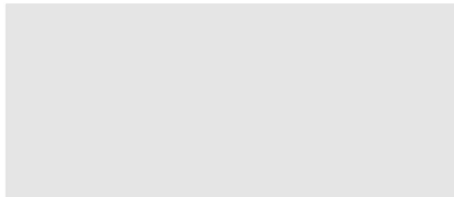
**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

DECIZIA nr.598

Dosar nr.762/57/2011

**Ședința publică de la 7 februarie 2013**

Președinte:



- judecător  
- judecător  
- judecător  
- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Popa Eugen împotriva Sentinței nr.376/2011 din 6 decembrie 2011 a Curții de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, lipsesc atât recurentul-reclamant Popa Eugen, cât și intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate și intimata-intervenientă S.C. Transgilyen SRL Aiud.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că recursul este declarat și motivat în termenul prevăzut de lege, fiind legal timbrat.

Se mai învederează că intimatele au depus întâmpinări la dosarul cauzei, care au fost comunicate recurentului, precum și faptul că părțile au cerut judecarea cauzei în lipsă, astfel cum permit dispozițiile art.242 Cod procedură civilă.

Înalta Curte, în baza art.150 și art.256 Cod procedura civilă, rămâne în pronunțare.

**ÎNALTA CURTE,**

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

**I. Circumstanțele cauzei**

**1. Obiectul acțiunii**

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, reclamantul Popa Eugen a chemat în judecată pârâta Agenția

Națională de Integritate solicitând anularea raportului de evaluare din 27.05.2011 al pârâtei înregistrat sub nr.64453/6/II din 30.05.2010 și obligarea pârâtei la cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a susținut că în mod nelegal s-a reținut în raportul de evaluare faptul că reclamantul s-ar afla în conflict de interese în legătură cu participarea sa la deliberarea și adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Alba nr. 150/26.06.2008.

În ceea ce privește starea de incompatibilitate în care s-a reținut că reclamantul s-a aflat prin încheierea contractului de prestări servicii și a acordului de parteneriat media, reclamantul a arătat faptul că, în calitate sa de asociat deținând 24% din părțile sociale ale S.C. Media Eveniment SRL Aiud, nu a încheiat niciun act juridic în numele societății, nu a deținut nicio funcție în societate, nu a fost salariat al societății, iar actele juridice reprezentate de contractul de prestări servicii din 6.04.2005 și acordurile de parteneriat media înregistrate la Consiliul Județean Alba sub nr.7479/ 6.06.2008, nr.13209/ 1.10.2008 și nr.7340/ 10.09.2009 au fost încheiate de administratorul societății, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 90 alin.(1) și art. 92 alin.(1) din Legea nr.161/2003.

Pârâta Agenția Națională de Integritate, prin întâmpinare, a solicitat respingerea contestației reclamantului și menținerea raportului de evaluare, arătând că reclamantul, în calitate sa de consilier județean, s-a aflat atât în conflict de interese, cât și în stare de incompatibilitate prin participarea la deliberarea și adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Alba nr.150/ 26.06.2008 și respectiv, prin încheierea contractelor cu Consiliul Județean Alba.

În cauză a formulat intervenție, intitulată în interes propriu, dar calificată de instanță după cererile din petit ca cerere de intervenție în interesul pârâtei, S.C. Transgilyen SRL Aiud, solicitând respingerea acțiunii reclamantului și menținerea raportului de evaluare, cerere admisă în principiu prin încheierea de ședință din 18.10.2011.

## *2. Hotărârea instanței de fond*

Prin Sentința nr.376/2011 din 6.12.2011, Curtea de Apel Alba Iulia a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de Popa Eugen împotriva pârâtei Agenția Națională de Integritate și a admis cererea de intervenție în interesul pârâtei formulată de intervenienta S.C. Transgilyen SRL Aiud.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut situația de fapt potrivit căreia, prin Raportul de evaluare din 27.05.2011 înregistrat la Agenția Națională de Integritate sub nr.64453/6/II/ 30.05.2011, s-a reținut că reclamantul, în calitatea sa de consilier județean la Consiliul Județean Alba și de cenzor și acționar la S.C. Aitrans SA Aiud s-a aflat în conflict de interese, conform art.70, 71, 77 din Legea nr.161/2003 și art.46 din Legea nr.215/2011 prin participarea sa la adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Alba nr.150/ 26.06.2008, întrucât, prin această hotărâre, s-a aprobat atribuirea pentru executare a serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în gestiune delegată operatorilor desemnați câștigători ai grupelor de trasee cuprinse în Programul de transport public județean de persoane, în urma ședinței de atribuire electronică, potrivit anexei 1, anexă în care, la poziția 2, se află S.C. Aitrans SA. În anexa 3 a aceleiași hotărâri s-au stabilit și tarifele pentru serviciul de transport public județean de persoane prin curse regulate, anexă în care sunt cuprinse și tarifele practicate de S.C. Aitrans SA.

Prin același raport de evaluare s-a reținut că reclamantul, în calitatea sa de consilier județean, s-a aflat în incompatibilitate conform art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003, încheind contracte și acorduri de parteneriat între Consiliul Județean Alba și societăți comerciale la care reclamantul avea calitatea de asociat, respectiv contractul de prestări servicii nr.3579/ 16.04.2005 între Consiliul Județean Alba și Radio Eveniment Aiud, având ca obiect servicii radio, contravaloarea prestației în cotă lunară fiind de 500 lei RON, pe o perioadă de până la 31.12.2005; Acordul de Parteneriat Media nr.7479/ 06.06.2008, încheiat în perioada 05-22 iunie 2008 între consiliul Județean Alba și S.C. Media Eveniment SRL, prin postul de Radio Eveniment Aiud, având ca obiect promovarea mediatică a Festivalului Cetăților Dacice, parteneriat prin care S.C. Media Eveniment SRL se obligă să difuzeze câte un spot audio pe post, zilnic, pe toată durata parteneriatului, iar Consiliul Județean Alba să menționeze numele societății partenere cu toate ocaziile, prezentări de sponsori, conferință de presă etc. și Acordul de Parteneriat Media nr.13209/ 01.10.2008, încheiat între Consiliul Județean Alba și S.C. Media Eveniment SRL, prin postul de Radio Eveniment Aiud, având ca obiect promovarea reciprocă a partenerului media și a evenimentului Festivalul de Teatru „Povești pentru copii și oameni

mari". Totodată, reclamantul a încheiat și contractul nr.8521/30.06.2008 între Consiliul Județean Alba (unde deținea calitatea de consilier județean) și S.C. Aitrans SA (unde avea calitatea de acționar și cenzor).

Pe de altă parte, Curtea a constatat că, în temeiul art.10 lit. f), art.21 alin.(4) și art.26 alin.(1) lit.h) din Legea nr.176/2010, s-a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia pentru efectuarea verificărilor cu privire la existența indiciilor referitoare la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.253<sup>1</sup> Cod penal și comunicarea raportului de evaluare reclamantului și Consiliului Județean Alba.

În ceea ce privește conflictul de interese, Curtea a înlăturat susținerile reclamantului potrivit cărora acesta a învederat consilierilor județeni calitatea sa de cenzor al S.C. Aitrans SA și a solicitat un punct de vedere în ce privește posibilul conflict de interese, observând faptul că, în procesul-verbal de ședință al Consiliului Județean Alba din 26.06.2008, nu s-a consemnat o atare poziție a reclamantului. Totodată, reclamantul nu a solicitat rectificarea/ completarea procesului-verbal în ședința următoare, atitudine impusă de prevederile art. 98 raportat la art. 42 alin.3 și 5 din Legea nr. 215/2001.

Examinând dispozițiile art.71 și 77 din Legea nr.161/2003, instanța de fond a constatat că, în calitatea sa de cenzor la S.C. Aitrans SA, reclamantul primește o indemnizație de la această societate, astfel încât, trebuia să se abțină să voteze în calitatea sa de consilier județean orice hotărâri privitoare la S.C. Aitrans SA, având un interes patrimonial din această perspectivă în orice hotărâri ce ar fi permis S.C. Aitrans SA să realizeze venituri și să-și îndeplinească obiectul de activitate.

Întrucât Hotărârea nr.150/2008 a Consiliului Județean Alba nu a făcut obiectul vreunei acțiuni în justiție, instanța de fond a înlăturat apărarea reclamantului în sensul că prin hotărâre judecătorească s-a constatat că reclamantul nu s-a aflat în conflict de interese, în litigiile nominalizate de reclamant, fiind analizată legalitatea unor hotărâri anterioare.

Prin urmare, în mod corect, în raportul de evaluare contestat s-a reținut că reclamantul prin participarea la adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Alba nr. 150/2008 s-a aflat în conflict de interese.

În ceea ce privește starea de incompatibilitate, Curtea a analizat situația de fapt necontestată de părți și dispozițiile art.90 din Legea nr.161/2003, precum și conținutul celor două contracte și celor două acorduri de parteneriat și a înlăturat apărarea reclamantului privind faptul că aceste acte juridice nu au fost încheiate de reclamant, ci de administratorul societății comerciale, întrucât actele sunt ale persoanei juridice, iar reclamantul avea calitatea de cenzor, respectiv de asociat.

Prin urmare, a reținut judecătorul fondului, actele fiind încheiate, reclamantul având dubla calitate de consilier județean, cât și de asociat/ cenzor la ambele părți contractante, contractele fiind de natura celor menționate în art.90 din Legea nr.161/2003, sunt îndeplinite toate cerințele legii pentru a se constata starea de incompatibilitate, conform celor reținute în raportul de evaluare.

În ce privește cererea de intervenție în interesul pârâtei, Curtea a admis-o și în fond, ca efect al respingerii acțiunii reclamantului, intervenienta susținând cu apărările și dovezile sale raportul de evaluare al pârâtei menținut de instanță.

### *3. Recursul formulat de reclamant*

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Popa Eugen, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, pentru motivele prevăzute de art.304 pct.8 și 9 și art.304<sup>1</sup> Cod procedura civilă.

3.1. Instanța de fond a interpretat eronat Hotărârea Consiliului Județean Alba nr.150 din 26.06.2008 și actele care au stat la baza acesteia, Anexele nr.1-3.

Hotărârea și anexele sus-menționate se referă la reglementări tehnice, de punere în aplicare a Programului de transport public județean de persoane prin curse regulate în gestiune delegată.

Desemnarea operatorilor de transport câștigători ai grupelor de trasee cuprinse în Program, s-a făcut în urma ședinței de atribuire electronică, prin Agenția pentru Serviciile Societății Informaționale, aflată în subordinea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

Recurentul-reclamant nu a fost în niciun fel implicat și în procedura de atribuire electronică.

Programul are un conținut standard precizat de normele legale, iar prin delegare nu se poate crea un avantaj sau dezavantaj de natură patrimonială pentru o anumită persoană.

Consiliul Județean Alba nu a contractat în gestiune delegată obiective de natură patrimonială care să creeze un interes personal de natură patrimonială și să determine un conflict de interese, sens în care s-a pronunțat Tribunalul Alba prin Sentința nr.776/CA/2009.

Contractul cu S.C. Aitrans SA nu s-a încheiat în baza Hotărârii nr.150/2008, ci în baza altor reglementări, între care și Hotărârea nr.69/2008 a Consiliului Județean Alba.

Consiliul Județean Alba avea cunoștință despre faptul că recurentul este cenzor la S.C. Aitrans SA, prin declarațiile de avere și interese depuse anual.

În ceea ce privește tarifele pentru serviciul public de transport persoane, se arată că nu constituie documente ale contractului de delegare a gestiunii .

În calitate de consilier județean, recurentul a votat cu bună-credință, promovând interesul general și nu cel personal.

3.2. În mod greșit s-a reținut starea de incompatibilitate ca urmare a încheierii de către Consiliul Județean Alba a contractelor nr.3579/2005, nr.7479/2008, nr.13209/2008, precum și a contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport județean de persoane încheiat cu S.C. Aitrans SA.

Contractul de delegare a fost încheiat ca urmare a faptului că societatea a câștigat traseul în urma licitației electronice și nu a fost semnat de recurent.

Acordurile și contractul de parteneri media au fost încheiate și semnate de Președintele Consiliului Județean Alba și administratorul societății, recurentul nu a avut cunoștință de încheierea acestora.

3.3. În mod greșit prima instanță a admis cererea de intervenție formulată în interesul pârâtei, aceasta trebuia respinsă pentru argumentele aduse în sprijinul anulării raportului de evaluare.

3.4. Greșit, prima instanță nu a obligat pârâta și intervenienta la plata cheltuielilor de judecată.

4. *Apărățile formulate de intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate*

Prin întâmpinare, intimata a solicitat respingerea recursului ca nefondat, susținerile recurentului-reclamant sunt lipsite de relevanță juridică și nu pot avea ca efect înlăturarea stării de incompatibilitate și conflict de interese.

Cererea de mențiuni privind retragerea din calitatea de acționar la S.C. Aitrans SA a fost înregistrată la ONRC în data de 26.06.2008,

dată când a avut loc ședința Consiliului Județean Alba, în cadrul căreia persoana în cauză a luat parte la deliberarea și adoptarea Hotărârii nr.150/ 26.06.2008, cu încălcarea regimului juridic al conflictului de interese.

Consiliul Județean Alba, prin Hotărârea nr.150/2008 a aprobat atribuirea pentru executare a serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate operatorilor desemnați câștigători ai grupelor de trasee cuprinse în Programul de transport public județean de persoane, în urma ședinței de atribuire electronică.

Potrivit Anexei 1, la poziția 2, se află S.C. Aitrans SA, societate comercială la care recurentul-reclamant deține calitatea de cenzor.

În ședința din 26.06.2008 a Consiliului Județean Alba, recurentul și-a exprimat votul „pentru” stabilirea tarifelor, conform Anexei nr.3, parte integrantă a Hotărârii nr.150/ 26.06.2008.

Între Consiliul Superior al Magistraturii Județean Alba și S.C. Media Eveniment SRL, societate în care recurentul a deținut calitatea de asociat în perioada 7.12.2000 - 16.04.2009, au fost încheiate contracte și acorduri, cu încălcarea Legii nr.161/2003.

De asemenea, contractele încheiate între Consiliul Județean Alba și S.C. Aitrans SA, societatea în care recurentul a deținut calitatea de acționar până la 30.06.2008 și deține calitatea de cenzor începând cu data de 30.03.2005, au încălcat dispozițiile Legii nr.161/2003.

#### *5. Apărările formulate de intervenienta S.C. Transgilyen SRL*

Prin întâmpinare, intimata-intervenientă a solicitat respingerea recursului ca nefondat, susținând apărările intimatei-pârâte Agenția Națională de Integritate.

### **II. Considerentele Înaltei Curți - instanța competentă să soluționeze calea de atac extraordinară exercitată**

#### **1. Recursul este nefondat.**

1.1. Prin Hotărârea nr.150/ 26.06.2008 au fost aprobate: contractul-cadru de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate; tarifele pentru serviciul de transport public județean de persoane prin curse regulate și lista operatorilor desemnați câștigători ai grupelor de trasee cuprinse în programul de transport public județean de persoane, în urma ședinței de atribuire electronică.

Este adevărat că desemnarea operatorilor s-a făcut prin atribuire electronică de către o altă autoritate, dar recurentul-



reclamant, în calitate de consilier județean a votat în favoarea aprobării listei cu societățile câștigătoare, printre care se afla și S.C. Aitrans SA la care era acționar și cenzor.

De remarcat că recurentul și-a înregistrat cererea de mențiuni la Oficiul Național al Registrului Comerțului de retragere din acționariatul societății, chiar în ziua adoptării Hotărârii nr.150/26.06.2008, în timp ce calitatea de cenzor și-a păstrat-o.

Din acest motiv, în mod corect a procedat prima instanță când a considerat că susținerile reclamantului nu au relevanță juridică, neavând importanță pentru stabilirea conflictului de interese, împrejurări de natura celor invocate.

Astfel, nu se justifică în niciun mod votul pozitiv al recurentului la adoptarea unei hotărâri a Consiliului Județean Alba prin care se aprobă o listă a operatorilor câștigători ai unei licitații electronice, printre care se afla și societatea la care avea calitatea de acționar și cenzor.

Chiar și în ipoteza în care programul județean de transport public de persoane și stabilirea tarifului au un caracter tehnic, simpla existență a unei societăți la care consilierul județean este acționar și cenzor, determină a se considera că acesta are un interes patrimonial de natura celui prevăzut de art.70 din Legea nr.161/2003.

Sentința nr.776/CAF/2009 a Tribunalului Alba nu poate fi invocată în prezenta cauză, deoarece privește alte hotărâri județene.

Poate fi apreciată în sensul susținerii apărărilor invocate de intimata Agenția Națională de Integritate, Sentința civilă nr.3965/6.04.2013, pronunțate de Tribunalul Cluj, prin care în prima instanță, s-a constatat nulitatea absolută a HCJ Alba nr.150/26.06.2008, pentru încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea nr.215/2001 a administrației publice locale conform căroră „nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor, consilierul local care fie personal, fie prin soț, soție, afini sau alte rude până la gradul IV inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local”.

1.2. În ceea ce privește criticile aduse hotărârii instanței de fond prin care s-a reținut existența stării de incompatibilitate a reclamantului ca urmare a încheierii contractului cu S.C. Aitrans SA, a acordurilor, contractului cu S.C. Media Eveniment SRL se constată netemeinicia acestora.



Pentru existența stării de incompatibilitate prevăzută de art.90 din Legea nr.161/2003 nu are relevanță persoana care încheie contractul în numele societății, ci calitatea consilierului județean de a deține anumite funcții în cadrul societății comerciale, în speță asociat și cenzor.

Concluzia la care a ajuns prima instanță este corectă, nu are relevanță faptul că recurentul nu a semnat contractele sau că acesta nu a avut cunoștință de încheierea contractului.

Simpla existență a deținerii unei demnități locale, determină obligația pentru consilierul județean de a-și lua toate măsurile pentru a nu încălca dispozițiile Legii nr.161/2003 cu privire la conflictele de interese și incompatibilitate.

1.3. În mod legal, cererea de intervenție în interesul A.N.I. a fost admisă ca urmare a respingerii acțiunii principale, cererea de obligare a pârâtei/ intervenientei la cheltuieli de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată pentru neîndeplinirea dispozițiilor art.274 Cod procedura civilă.

2. Față de aceste considerente, în temeiul art.312 alin.(1) teza a II-a Cod procedura civilă, coroborate cu art.20 alin.(3) din Legea nr.554/2004, modificată și completată, recursul va fi respins ca nefondat.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

#### ÎN NUMELE LEGII

#### DECIDE:

Respinge recursul declarat de Popa Eugen împotriva Sentinței nr.376/2011 din 6 decembrie 2011 a Curții de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 7 februarie 2013.

