

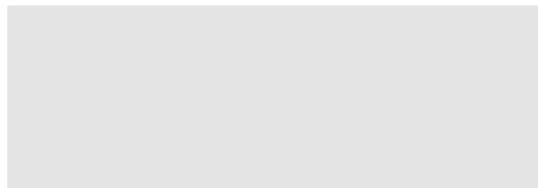
ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.5928

Dosar nr.240/43/2011

Ședința publică de la 25 iunie 2013

Președinte:



- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr.37 din 24 februarie 2012 a Curții de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă intimatul-reclamant **Balogh Iosif**, prin avocat Corina Aura Jeflea, lipsă fiind recurenta - pârâtă Agenția Națională de Integritate.

Procedura legal îndeplinită.

Magistratul - asistent prezintă referatul cauzei, arătând că recursul este declarat și motivat în termenul prevăzut de art. 20 din Legea nr. 554/2004, fiind depusă dovada achitării taxei judiciare de timbru în quantum de 2 lei și timbrul judiciar în valoare de 0,15 lei.

Înalta Curte acordă cuvântul părții prezente asupra recursului formulat în cauză de Agenția Națională de Integritate.

Intimatul - reclamant, prin avocat, solicită respingerea recursului și menținerea hotărârii atacate, ca fiind temeinică și legală. Precizează faptul că cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Arată faptul că recurenta nu dezvoltă niciunul din motivele de nelegalitate ale hotărârii atacate, limitându-se la a enunța și la a reitera - la fel ca în prima instanță - starea de fapt. Or, deși ANI se prevalează de dispozițiile art.304¹ Cod procedură civilă, nici aceste prevederi și nici prevederile art.312 C.p.c. nu o exonerează de obligația de a dezvolta motivele de recurs invocate.

Intimatul - reclamant, prin avocat, susține că motivul de recurs prevăzut de art.304 pct.8 C. pr. civ. nu este incident în cauză. Pentru a fi admisibil recursul pe baza acestui motiv, recurenta trebuia să arate în motivarea căii de atac în ce constă schimbarea naturii sau înțelesului actului juridic, simpla afirmație în acest sens nefiind suficientă. În speță, actul la care face referire recurenta este un act administrative, care prin esența lui este anulabil sau revocabil supus procedurii prealabile a contenciosului administrativ și care prin esența lui este anulabil sau revocabil, în cazul în care este nelegal.

Curtea de apel a primit acțiunea și, în conformitate cu prevederile Legii nr.161/2003, a analizat acțiunea în anulare prin prisma existenței conflictului de interese.

Cu privire la motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C. pr. civ., arată că nici acest motiv de recurs nu se regăsește în speță. Recurenta a înțeles să justifice incidența acestui motiv de recurs prin descrierea detaliată a stării de fapt. Or, în mod corect Curtea de Apel a reținut că încheierea contractelor de achiziție publică încheiate în perioada 2006-2010 între Consiliul Județean Mureș în calitate de autoritate contractantă și S.C. Multi Prod Impex SRL în calitate de executant, nu a fost supusă aprobării autorității deliberative din care intimatul - reclamant făcea parte, respectiv Consiliul Județean, întrucât atribuirea contractelor nu este de competența acestuia ca organ deliberative, ci a comisiei de achiziții publice constituite la nivelul Consiliului Județean.

Menționează că din anul 2002 intimatul - reclamant s-a retras din S.C. Multi Prod Impex SRL, cesionând integral părțile sociale, iar contractele de execuție lucrări s-au încheiat în perioada 2006 - 2010.

Referitor la „informațiile” la care avea acces în calitate de consilier județean și președinte al Comisiei de urbanism, având în vedere că potrivit Legii nr. 393/2004 activitatea consiliilor județene este publică și că potrivit art. 42 (1) din lege dreptul aleșilor locali de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit, susținerile recurantei sunt în contradicție cu legea. Mai arată că s-au făcut cercetări de către parchete și în toate dosarele s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

Conform art.22(1) C. pr. penală „hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fata instanței civile care

judecă acțiunea civilă cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

În ceea ce privește reiterarea de către recurentă a susținerilor din Raportul de evaluare cu privire la modul de completare de către intimatul - reclamant a declarațiilor de avere și de interese cu consecințe presupus penale, prin Ordonanța Parchetului de pe lângă ÎCCJ s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. a și b din Legea nr. 78/2000 pe motiv că fapta nu există.

Înalta Curte, în temeiul dispozițiilor art. 150 Cod procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

1. Cadrul procesual

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș - Secția a II - a civilă, de contencios administrativ și fiscal, la data de 5 iulie 2011, reclamantul Balogh Iosif, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, a solicitat anularea Raportului de evaluare întocmit de pârâta și înregistrat sub nr.71748/G/II/21.06.2011, cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a completat în mod corect și conform realității faptice declarațiile de avere și de interese, contrar celor reținute în partea descriptivă a Raportului de evaluare atacat.

Cu privire la evaluarea elementelor privind conflictul de interese, reclamantul a susținut că s-a retras din S.C. Multi Prod Impex SRL încă din anul 2002, cesionând integral părțile sociale d-nei Rethy Emese. Din actele dosarului și din constatările cuprinse în Ordonanța nr. 233/P/20.09.2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rezultă că a îndeplinit funcția de maistru la S.C. Multi Prod Impex SRL în perioada 15.05.2002 - 1.03.2010. În perioada 2006 - 1.03.2010 s-au încheiat 31 contracte referitoare la drumurile județene. Conform art. 77 din Legea nr. 161/2003, pentru perioada supusă analizei (2006 - 2010), în calitate de consilier

judetean nu avea voie să ia parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă avea un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii. Era angajat al S.C. Multi Prod Impex SRL în funcția de maistru, însă încheierea contractelor nu a fost supusă aprobării Consiliului Județean, nefiind de competența acestuia, și în consecință nu se poate reține existența conflictului de interese.

Referitor la informațiile de care ar fi dispus în calitate de consilier județean și de președinte al comisiei de urbanism, reclamantul a susținut că potrivit Legii nr.393/2004, activitatea consiliilor județene este publică și că potrivit art. 42 (1) din lege, dreptul aleșilor locali de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, astfel că susținerile Agenției Naționale de Integritate sunt în contradicție cu legea. În ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a reținut, de altfel, că în speță nu există indicii de folosire, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității.

În ceea ce privește susținerea Agenției Naționale de Integritate potrivit căreia reclamantul ar fi pus în executare contractele, acesta a apreciat că în raport nu există nici un argument care să o susțină, câtă vreme nu a dat nici o dispoziție de șantier, nu a participat la predarea amplasamentelor și recepția lucrărilor, nu a dat ordin de începere și încetare a lucrărilor, nu a semnat și nu a participat la încheierea vreunui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau recepție finală. Prin urmare, a susținut reclamantul că nu se poate reține în sarcina sa nerespectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Pârâta Agenția Națională de Integritate a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației reclamantului, ca neîntemeiată.

2. Hotărârea instanței de fond

Prin sentința nr. 37 din data de 24 februarie 2012, Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Balogh Iosif, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, a dispus anularea Raportului de evaluare întocmit de pârâta Agenția Națională de Integritate și înregistrat sub nr. 71748/G/II/21.06.2011. Totodată, a obligat pârâta la plata în favoarea reclamantului a sumei de 4,3 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut următoarele:

Pentru început, a precizat faptul că instanța de contencios administrativ este competentă să analizeze legalitatea raportului de evaluare sub aspectul corectei sau incorectei rețineri a stării de incompatibilitate sau a conflictului de interese, în acest sens fiind dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, potrivit cărora persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ.

Cu alte cuvinte, chiar dacă în partea descriptivă a raportului de evaluare s-au făcut referiri cu privire la modul de completare de către reclamant a declarațiilor de avere și de interese, cu consecința aprecierii de către Agenția Națională de Integritate a faptului că sunt indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, infracțiune prevăzută de art.292 Cod penal, aceste aspecte nu fac obiectul analizei instanței de contencios administrativ.

De altfel, prin raportul de evaluare contestat, Agenția Națională de Integritate a dispus și sesizarea Direcției Naționale Anticorupție în vederea verificării indicilor privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, art. 253¹ Cod penal, art. 292 Cod penal, de către reclamant.

Cu privire la această sesizare, Direcția Națională Anticorupție s-a pronunțat prin emiterea Ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și declinare a competenței din 20.09.2011 în dosarul nr. 233/P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Analizând legalitatea raportului de evaluare sub aspectul existenței elementelor conflictului de interese, Curtea a reținut, pe de o parte starea de fapt potrivit căreia reclamantul a deținut calitatea de asociat unic al S.C. Multi Prod Impex SRL până la data de 8.02.2002, când a cesionat toate părțile sociale în valoare totală de 139.000.000 lei (ROL) d-nei Rethy Ildiko Emese.

Începând cu data de 15.05.2002, reclamantul a îndeplinit, până la data de 1.03.2010, funcția de maestru la S.C. Multi Prod Impex SRL Gornești.

De asemenea, începând cu anul 2000 și până în prezent, reclamantul a avut calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Mureș.

S-a reținut prin raportul de evaluare contestat faptul că în perioada 2006 - 2010, societatea menționată a încheiat un număr de 56 contracte cu Consiliul Județean Mureș, contracte de execuție de lucrări de construcție a drumurilor, iar în această perioadă reclamantul a deținut și încă deține calitatea de consilier județean și președinte al Comisiei de specialitate Amenajări Teritoriale și Urbanism din cadrul Consiliului Județean Mureș.

Au fost enumerate în cuprinsul raportului de evaluare toate cele 56 de contracte, stabilindu-se valoarea totală a acestora la suma de 21.615.936 lei. Aceste contracte au fost încheiate în temeiul OUG nr. 34/2006 privind încheierea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de servicii.

Pe de altă parte, în motivarea existenței elementelor conflictului de interese, instanța de fond a reținut că în cauză sunt relevante dispozițiile art. 70 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, care prevăd că „prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”, precum și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, potrivit căruia „aleșii locali au un interes într-o anumită problemă dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia; orice persoană fizică sau juridică care deține calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora”.

Judecătorul fondului a observat că încheierea acestor contracte de achiziție publică nu a fost supusă aprobării autorității deliberative din care făcea parte Balogh Iosif, întrucât atribuirea contractelor nu este de competența Consiliului Județean, ca organ deliberativ, ci a

comisiei de achiziții publice constituite la nivelul Consiliului Județean.

A reținut, de asemenea, că nu rezultă din actele și lucrările dosarului faptul că reclamantul ar fi fost implicat sub orice formă în procesul de verificare sau evaluare a candidaților sau a ofertelor pentru încheierea contractelor, iar aceste contracte au fost semnate, potrivit competențelor de reprezentare ce-i sunt conferite de art. 102 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 și calității sale de ordonator principal de credite, conform art. 104 alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001, de către președintele Consiliului Județean.

În aceste condiții, nu se poate considera că reclamantul ar fi îndeplinit vreun act, în calitatea sa de ales local, act care să fi fost influențat de calitatea sa de angajat al S.C. Multi Prod Impex SRL Gornești.

Pe de altă parte, ținând cont de dispozițiile Legii nr. 393/2004, nu există indicii de folosire direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității.

Conform prevederilor art.3 din Legea nr.393/2004, participarea aleșilor locali la activitățile publice locale are caracter public legitim, fiind în acord cu interesele generale ale colectivității în care își exercita mandatul, în același sens fiind și considerentele Ordonanței din 20.09.2011 a Direcției Naționale Anticorupție, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de reclamant pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. a și b din Legea nr. 78/2000, pentru motivul că „fapta nu există”.

Instanța de fond a considerat că ordonanța, chiar dacă nu poate avea autoritate de lucru judecat în cauză, constituie o probă din care rezultă că reclamantul nu a fost implicat în luarea vreunei decizii cu privire la încheierea contractelor de achiziție publică ale Consiliului Județean Mureș cu S.C. Multi Prod Impex SRL.

3. Recursul declarat împotriva sentinței civile nr. 37 din 24 februarie 2012 a Curții de Apel Târgu Mureș – Secția a II - a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Împotriva hotărârii instanței de fond a declarat recurs pârâta Agenția Națională de Integritate, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Motivele de recurs invocate se încadrează în dispozițiile art.304 pct.8 și 9 Cod procedură civilă invocându-se interpretarea greșită a

actului juridic dedus judecății și aplicarea greșită a dispozițiilor legale, care reglementează conflictul de interese.

În raport de primul motiv de recurs invocat prevăzut de art.304 pct.8 Cod procedură civilă recurenta arată că în mod greșit prima instanță a apreciat că în cauză nu există conflict de interese în sensul dispozițiilor art.70 din Legea nr.161/2003 și art.75 din Legea nr.939/2004 pe motiv că încheierea contractelor de achiziție nu a fost supusă aprobării autorității deliberative, respectiv Consiliul Județean, iar pe de altă parte se apreciază că reclamanta nu a îndeplinit vreun act, în calitatea sa de ales local, care să fi fost influențat de calitatea sa de angajat al S.C. Multi Prod Impex SRL Gornești.

Recurenta arată că din evaluarea datelor și informațiilor primite de la Consiliul Județean Mureș, prin adresa nr.4248/01.04.2011, a reieșit că firma S.C. Multi Prod Impex SRL Gornești, societate comercială unde reclamantul a deținut calitatea de asociat și administrator unic până în anul 2002, având și în prezent raporturi de muncă pe perioadă nedeterminată cu aceasta, *au fost identificate elemente în sensul existenței unui conflict de interese ca urmare a semnării, aprobării și încheierii unui număr de 56 (cincizecisisase) contracte*, de către societatea sus menționată și Consiliul Județean Mureș, în perioada 2006 - 2010, contracte de execuție de lucrări de construcție a drumurilor, perioadă în care reclamantul a deținut și deține calitatea de consilier județean și președinte al comisiei de specialitate Amenajări Teritoriale și Urbanism din cadrul Consiliului Județean Mureș, contractele fiind încheiate cu preponderență prin procedura de negociere cu o singură sursă sau prin selecție de oferte.

În perioada 2006-2010 valoarea totală a celor 56 de contracte de execuție lucrări încheiate între Consiliul Județean Argeș în calitate de autoritate contractantă și SC Multi Prod Impex SRL în calitate de executant este de 21.615.936 lei.

În raport de situația de fapt recurenta apreciază că reclamantul-intimat, în calitate de ales local s-a aflat în conflict de interese neavând relevanță faptul că s-a abținut de la luarea deciziilor privitoare la exercitarea contractelor și faptul că prin Ordonanța din 20.09.2011 a DNA s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.12 lit.a) și b) din Legea nr.78/2000 pentru motivul că „fapta nu există”.

Al doilea motiv de recurs prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă privește aplicarea greșită a dispozițiilor art.80 și 72 din Legea nr.161/2003 și art.75 din Legea nr.393/2004.

Se arată că în mod greșit prima instanță a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile legale arătându-se că este adevărat că reclamantul nu a participat, *in personam*, la licitațiile deschise organizate de Consiliul Județean Mureș și câștigate de către S.C. Multi Prod Impex SRL, însă acesta avea obligația legală să respecte prevederile art.75 din Legea nr.393/2004, mai ales că era obligat să pună în executare contractele de execuție încheiate cu Consiliul județean Mureș, în calitatea sa de angajat respectiv de maistru și ulterior de manager general al și în consecință avea posibilitatea reală și obligația morală să anticipeze că o decizie a autorității publice din care face parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru o altă persoană fizică sau juridică, în perioada 2006-2010, demonstrând astfel un interes personal de natura celor prevăzute în articolele susmenționate.

Se solicită admiterea recursului și modificarea sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiate și menținerea ca legal a raportului de evaluare nr.71748/G/II/21.06.2011 al recurenteii.

La dosar reclamantul-intimat a formulat concluzii scrise în care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Analizând recursul declarat, în raport de motivele invocate, Curtea îl apreciază ca fondat pentru următoarele considerente, în cauză fiind îndeplinite condițiile motivului de recurs prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă aplicarea greșită a legii, respectiv a dispozițiilor art.70-71 din Legea nr.161/2003 coroborat cu dispozițiile art.75 din legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

În fapt, la data de 17.11.2010, în temeiul art.12 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 176/2010, Agenția Națională de Integritate s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. 84213/A/II/16.11.2010, cu privire la faptul că reclamantul, consilier județean, în cadrul Consiliului Județean Mureș, *nu a respectat dispozițiile legale privind depunerea și completarea declarațiilor de avere și de interese.*

În scopul evaluării celor semnalate în temeiul dispozițiilor art. 8, art.10 lit. a), b), e), f) și g) din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru

modificarea și completarea altor acte normative, s-a procedat la informarea persoanei evaluate cu privire la declanșarea procedurii de evaluare a respectării regimului juridic al conflictelor de interese în perioada în care a exercitat funcțiile și demnitățile publice (prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, înregistrată la Agenția Națională de Integritate sub nr.88215/G/II/ 02.12.2010, scrisoare pe care acesta a ridicat-o de la oficiul poștal, așa cum rezultă din confirmarea de primire semnată de reclamant la data de 09.12.2010.

Reclamantul a fost invitat, prin adresa nr.64782/G/II/ 31.05.2011 la sediul Agenției Naționale de Integritate. în vederea lămuririi unor aspecte privind posibila nerespectare a regimului juridic al conflictului de interese, confirmarea de primire fiind semnată la data de 06.06.2011.

Urmare activității de evaluare a acestora au rezultat elemente privind nerespectare regimului juridic al conflictelor de interese, în sensul că *în perioada 2006 - 2010* reclamantul, în calitate de fost asociat la S.C. Multi Prod Impex SRL Gomești, precum și în calitate de maestru și ulterior manager general al societății sus menționate, a intermediat încheierea mai multor contracte de execuție de lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor cu Consiliul Județean Mureș, în cadrul căruia reclamantul are calitatea publică de ales local, consilier județean, din anul 2000 și până în prezent.

Potrivit informațiilor primite de la ONRC prin adresa nr.126558/05.05.2011 SC Multi Prod Impex SRL, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J26/2085/1991, constituită pe durată nelimitată, are ca obiect principal de activitate: COD CAEN 44211 - lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, societate comercială la care reclamantul a avut calitatea de asociat unic în perioada 1991-2002.

Începând cu data de 12.03.2002. reclamantul a cesionat părțile sociale în număr de 1397 pe care le deținea la SC Multi Prod Impex SRL, dnei Rethy Ildico Emese, retrăgându-se astfel din structura de acționariat a societății, însă potrivit înscrierilor din Carnetul de Muncă Seria Bb Nr. 0489893 emis la data de 25.08.1977, de către Direcția Județeană Drumuri și Poduri, rezultă faptul că acesta este angajatul firmei SC Multi Prod Impex SRL din anul 1992 ca tehnician constructor, până în anul 2002, iar din anul 2002 a ocupat funcția de maestru în cadrul firmei, și din data de 01.03.2010 fiind managerul general al SC Multi Prod Impex SRL.

Din evaluarea datelor primite de la Consiliul Județean Mureș rezultă că firma SC Multi Prod Impex SRL Gornești, societatea comercială unde intimatul a deținut calitatea de asociat și administrator unic până în anul 2002 și având și la data închirierii raportului de evaluare calitatea de manager general al aceleiași firme, a încheiat un număr de 56 de contracte cu Consiliul Județean Mureș în perioada 2006-2010, contracte de execuție de lucrări de construcție a drumurilor, perioada în care intimatul a deținut și deține calitatea de consilier județean și președinte al Comisiei de Specialitate Amenajări Teritoriale și Urbanism din cadrul Consiliului Județean.

În raport de situația de fapt dispozițiile legale aplicabile sunt următoarele conform art.70 din Legea nr.161/2003 conflictul de interese este definit astfel; prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

Iar potrivit art.71 „principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public”.

Potrivit art.77 din același act normativ:

„Conflictele de interese pentru președinții și vicepreședinții consiliilor județene sau consilierii locali și județeni sunt prevăzute în art. 47 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare.”

Potrivit prevederilor art.75 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali "Aleșii locali au un interes într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru:

b) orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia.

c) orice persoană fizică sau juridică cu care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri.”

e) orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.76 "In declarația privind interesele personale, aleșii locali vor specifica": b) veniturile obținute din colaborarea cu orice persoana fizica sau juridica si natura colaborării respective;

În raport de situația de fapt și de dispozițiile legale aplicabile, Curtea prin analizarea considerentelor instanței de fond apreciază că reclamantul în calitate de ales local – consilier județean care exercită o funcție de autoritate publică s-a aflat în conflict de interese în sensul dispozițiilor art.70 din Legea nr.161/2003 coroborat cu dispozițiile art.75 din Legea nr.393/2004.

Este adevărat că reclamantul nu a participat, *in personam*, la licitațiile deschise organizate de Consiliul Județean Mureș și câștigate de către SC Multi Prod Impex SRL, însă acesta avea obligația legală să respecte prevederile art.75 din Legea nr.393/2004, mai ales că era obligat să pună în executare contractele de execuție încheiate cu Consiliul județean Mureș, în calitatea sa de angajat respectiv de maistru și ulterior de manager general al SC Multi Prod Impex SRL și în consecință, avea posibilitatea reală și obligația morală să anticipeze că o decizie a autorității publice din care face parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru o altă persoană fizică sau juridică, în perioada 2006-2010, demonstrând astfel un interes personal de natura celor prevăzute în articolele susmenționate.

Intimatul în calitate de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Mureș și președinte al Comisiei de Specialitate Amenajare Teritorială și Urbanism din cadrul Consiliului Județean și manager general al SC Multi Prod Impex SRL avea obligația legală să facă cunoscută legătura economică cu firma respectivă. Aceasta în condițiile în care fapt de necontestat, intimatul cunoștea faptul că firma sa participa și câștiga licitațiile organizate de Consiliul Județean Mureș în calitate de autoritate contractantă, în baza OUG nr.34/2006.

Se reține că în cadrul Consiliului Județean Mureș intimatul deține funcția de consilier județean , dar și de președinte al Comisiei de Specialitate Amenajare Teritorială și Urbanism din cadrul Consiliului Județean Mureș avizând proiecte de hotărâri de consiliu și în ceea ce privește încheierea și executarea contractelor de concesiune de lucrări publice inclusiv în favoarea SC Multi Prod Impex SRL, în perioada 2006-2010, fiind încheiate 56 de contracte.

Faptul că prin Ordonanța DNA din 20.09.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute

de art.12 lit.a) și b) din Legea nr.78/2000 nu înlătură existența unui conflict de interese în sensul art.75 din Legea nr.393/2004. Aceasta deoarece intimatul a avut posibilitatea să anticipeze că o decizie a Consiliului Județean Mureș din care face parte ar putea prezenta și a prezentat în concret un beneficiu pentru SC Multi Prod Impex SRL în cadrul căruia intimatul a deținut mai multe funcții fiind angajat și din 1.03.2010 manager general al respectivei societăți.

Față de cele expuse mai sus, Curtea în baza art.312(1) și (2) Cod procedură civilă va admite recursul declarat de recurenta-pârâtă și va modifica sentința atacată în sensul că va respinge acțiunea formulată de reclamantul-intimat ca neîntemeiată, menținând ca legal emis raportul de evaluare contestat din 21.06.2011.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 37 din 24 februarie 2012 a Curții de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată, în sensul că respinge acțiunea formulată de reclamantul Balogh Iosif, ca neîntemeiată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25 iunie 2013

JUDECĂTOR, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

MAGISTRAT ASISTENT,