

ROMANIA
CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE
INTRARE Nr. 8
IESIRE
Ziua 18 Luna 02 Anul 2010



RAPPORT

COMISIA DE EVALUARE
A
CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE



COMISIA DE EVALUARE

COMISIA DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE

numită în baza Hotărârii Consiliului Național de Integritate nr. 22/12 februarie 2009 privind desemnarea Comisiei prevăzută de art. 26 alin.(2) din Legea nr.144/2007, republicată,

În conformitate cu dispozițiile Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată:

Verificările au la bază:

- *sesizarea* doamnei FLUTURE Carmen Florentina, fost director cabinet, privind existența unei eventuale stări de incompatibilitate referitoare la președintele Agenției Naționale de Integritate, domnul Alexandru Cătălin Macovei,
- *memoriul* depus de către domnul Burciu Fănel Nicolae, fost inspector de integritate în cadrul Agenției și înregistrat la Secretariatul **Consiliului Național de Integritate**, sub nr. 139/12.02.2009;

Verificările efectuate au avut în vedere următoarele:

- ✓ faptul că Agenția Națională de Integritate își desfășoară activitatea sub guvernarea principiului *independentei operationale și este ordonator principal de credite*;
- ✓ unele dintre aspectele sesizate exced competențelor Comisiei Consiliului, fiind necesară obținerea punctelor de vedere ale instituțiilor publice competente;
- ✓ faptul că, ulterior datei de 12.02.2009, au fost trimise ulterior sesizări având același obiect, de către doamna Fluture Carmen Florentina (paginile 26 - 58), fost director de cabinet la Cabinetul președintelui Agenției Naționale de Integritate, prin intermediul serviciilor poștale/respectiv poștei electronice, instituțiilor administrative, jurisdicționale, societății civile, instituțiilor mass-media, organizațiilor neguvernamentale și Președinției României, Parlamentului României, Guvernului României, Secretariatului General al Guvernului, etc.;
- ✓ sesizările depuse ulterior datei de 12.02.2009, de către doamna Andreea Ilie (fostă Gridan), fost șef serviciu, Serviciul Investiții și Achiziții Publice din cadrul Direcției Generale Economice a Agenției Naționale de Integritate având același obiect precum și alte aspecte (paginile 26 - 58);
- ✓ domnul Burciu Fănel Nicolae, doamna Fluture Carmen Florentina și doamna Ilie Andreea Nicoleta s-au constituit în „avertizori de integritate” invocând prevederile Legii 571/2004 și a certificatelor eliberate de „Centrul pentru Resurse Anticorupție” din cadrul „Asociației Române pentru Transparență” – Transparency Romania;
- ✓ faptul că unele din aspectele sesizate nu pot fi luate în considerare și pentru faptul că sunt sau pot fi subiectul competenței instanțelor de judecată și a altor prevederi legale ce reglementează materia respectivă.

Astfel, *Comisia de evaluare a Consiliului Național de Integritate* a demarat procedura de verificare propriu-zisă, în conformitate cu prevederile legale și a solicitat, Oficiului Național al Registrului Comerțului, Ministerului Finanțelor Publice, Agenției de Administrare Fiscală, Administrației Finanțelor Publice, sector 1, Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, Jandarmeriei Române – Unitatea Specială 70, Curții de Conturi a României comunicarea punctelor de vedere sau transmiterea rezultatelor actelor de control.

În urma solicitărilor adresate, Agenția Națională de Integritate a pus la dispoziția Comisiei înscrisuri relevante, în copie, acestea fiind înregistrate la secretariatul Consiliului Național de Integritate.

Instituțiile publice sesizate, cu competențe specializate în domeniul achizițiilor publice și al resurselor umane, au demarat verificări la Agenția Națională de Integritate, în limitele de competență prevăzute de lege.

**COMISIA DE EVALUARE**

Persoanele care au sesizat privitor la presupusa existență a unor încălcări ale legislației în vigoare, au fost invitat să susțină acuzațiile formulate la adresa conducerii Agenției Naționale de Integritate în fața Comisiei de Evaluare a Consiliului Național De Integritate.

Domnul Burciu Fănel Nicolae a refuzat invitația. Citarea acestuia s-a făcut la domiciliu și telefonic conform prevederilor legale.

Pe parcursul verificărilor derulate, întreg personalul Agenției, inclusiv cel de conducere, a colaborat și a pus la dispoziția **COMISIEI DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE** toate documentele solicitate.

Astfel, în urma analizării acuzațiilor formulate împotriva președintelui Agenției Naționale de Integritate, domnul Alexandru Cătălin MACOVEI și a verificărilor efectuate de către **COMISIA DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE** precum și în urma finalizării procedurilor de control derulate de către instituțiile competente, au rezultat următoarele:

**REFERITOR SESIZĂRILE PRIVIND STAREA DE INCOMPATIBILITATEA ÎN CARE S-AR AFLA
PRESEDINTELE A.N.I., DOMNUL ALEXANDRU CĂTĂLIN MACOVEI:**

În urma analizării de către **COMISIA DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE** a datelor, documentelor și informațiilor au rezultat următoarele:

1. Sinteza istoricului societăților comerciale în care domnul Alexandru Cătălin Macovei a fost asociat și administrator, înaintea numirii în funcția de vicepreședinte al Agenției Naționale de Integritate:

Numele societății comerciale	Nr de ordine în Registrul Comerțului	Cod Unic de Înregistrare (CUI)	Data înregistrării	Asociați la înființarea S.C.	Data ieșirii d-lui Macovei din societate
Teacher Consult s.r.l.	J40/2917/2007	21082127	14.02.2007	Macovei Alexandru Cătălin (administrator); Bălan Alina Bianca	Demisia din funcția de administrator: 02 octombrie 2007 Cesionarea părților sociale: 01 octombrie 2007
Macovei & Asociații Consultanți s.r.l.	J40/2915/2007	21082135	14.02.2007	Macovei Alexandru Cătălin (administrator); Macovei Irina	Demisia din funcția de administrator: 02 octombrie 2007; Data cesiunii părților sociale: 01 octombrie 2007

2. Numirea în funcțiile de demnitate publică în cadrul Agenției Naționale de Integritate:

Funcția	Actul de numire	Data numirii, în urma examenului și a validării de către Senatul României
---------	-----------------	---

**COMISIA DE EVALUARE**

Vicepreședinte al Agenției Naționale de Integritate	Hotărârea Senatului României nr.47/05 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, 759 din 8 noiembrie 2007	8 noiembrie 2007
Președinte al Agenției Naționale de Integritate	Hotărârea Senatului României nr.13 din data de 15 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 299/16 aprilie 2008	16 aprilie 2008

Prevederi legale aplicabile:

Art. 84 alin. (2) Funcția de secretar de stat, funcția de subsecretar de stat și funcțiile asimilate acestora sunt incompatibile cu exercitarea altei funcții publice de autoritate, precum și cu exercitarea funcțiilor prevăzute la **alin. (1) lit. b) - i)**:

- b) o funcție de reprezentare profesională salarizată în cadrul organizațiilor cu scop comercial;
- c) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice;
- d) funcția de președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociațiilor la societățile comerciale prevăzute la lit. c);
- e) funcția de reprezentant al statului în adunările generale ale societăților comerciale prevăzute la lit. c);
- f) funcția de manager sau membru al consiliilor de administrație ale regiilor autonome, companiilor și societăților naționale;
- g) calitatea de comerciant persoană fizică;
- h) calitatea de membru al unui grup de interes economic;
- i) o funcție publică încredințată de un stat străin, cu excepția acelor funcții prevăzute în acordurile și convențiile la care România este parte.

Legea nr. 144/ 2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată:

Art. 13 alin. (2) Personalul Agenției este format din președintele Agenției, vicepreședintele Agenției, inspecitori de integritate, funcționari publici și personal contractual. Președintele Agenției este demnitar cu rang de secretar de stat, vicepreședintele Agenției este demnitar cu rang de subsecretar de stat, iar funcția de inspector de integritate este funcție publică cu statut special.

Idei principale:

- Momentul luării deciziei de a ieși din societățile comerciale trebuie apreciat în raport de momentul exprimării voinței juridice interne, reale;
- Încălcarea procedurii administrative de înregistrare a mențiunilor, potrivit art. 21 din Legea 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu amendă judiciară însă nu afectează momentul realizării voinței juridice interne, reale;
- Opozabilitatea conferită de înregistrarea mențiunilor în Registrul comerțului se referă la efectuarea faptelor și actelor de comerț, neavând efect asupra altor obligații legale pentru care momentul exprimării voinței juridice interne, reale, constituie reper principal;
- În subsidiar, împrejurarea că o persoană are o firmă înscrisă în registrul comerțului nu îi conferă acesteia calitatea de comerciant.

Cu toate acestea, deși nu era necesar, domnul Macovei a înțeles să dea o formă solemnă demisiilor formulate, prin atestarea identității, a conținutului și a datei, potrivit legii. Această împrejurare rezultă din fișele 36,37 pentru S.C. Teacher Consult S.R.L. și fișele 41,42 pentru SC Macovei & Asociații Consultanță S.R.L.

**COMISIA DE EVALUARE**

Astfel, din analiza înscrisurilor puse la dispoziție, a rezultat că domnul Alexandru Cătălin Macovei a deținut funcția de administrator la două societăți comerciale, cesionând părțile sociale pe care le deținea, la începutul lunii octombrie 2007, înaintea numirii în funcția de vicepreședinte al Agenției Naționale de Integritate (filele 37,38 pentru SC Macovei & Asociații Consultanță S.R.L. și filele 43,45 pentru S.C. Teacher Consult S.R.L.)

Prin urmare, la începutul lunii octombrie 2009, Adunarea Generală a Asociaților S.C.TEACHER CONSULT S.R.L. și Adunarea Generală a Asociaților S.C. MACOVEI & ASOCIAȚII CONSULTANȚĂ S.R.L., au hotărât, după cum urmează:

S.C.TEACHER CONSULT S.R.L.	Adunarea Generală a Asociaților, prin Hotărârea din data de 1 octombrie 2007, dispune: Cesionarea părților sociale deținute de Alexandru Cătălin Macovei, către Bălan Alina Bianca, aceasta din urmă devenind asociat unic; Revocarea din funcția de administrator al societății, a domnului Alexandru Cătălin Macovei.	Hotărârea de cesionare a părților sociale s-a luat pe baza acordului de voință al părților, materializat prin Contractul de cesiune încheiat între cei doi asociați la data de 01 octombrie 2009 . Demisia din funcția de administrator s-a făcut prin declarația domnului Alexandru Cătălin Macovei, certificată prin Încheiere de atestare privind identitatea și data actului, la data de 2 octombrie 2009 .
S.C. MACOVEI & ASOCIAȚII CONSULTANȚĂ S.R.L.	Adunarea Generală a Asociaților, prin Hotărârea din data de 01 octombrie 2007, dispune: Cesionarea părților sociale deținute de Alexandru Cătălin Macovei, către Macovei Irina, aceasta din urmă devenind asociat unic; Revocarea din funcția de administrator al societății, a domnului Alexandru Cătălin Macovei	Hotărârea de cesionare a părților sociale s-a luat pe baza acordului de voință al părților, materializat prin Contractul de cesiune încheiat între cei doi asociați la data de 01 octombrie 2009 . Demisia din funcția de administrator s-a făcut prin declarația domnului Alexandru Cătălin Macovei, certificată prin Încheiere de atestare privind identitatea și data actului, la data de 2 octombrie 2009 .

Neîndeplinirea obligației de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, nu atrage nulitatea actului modificator. **Opozabilitatea conferită de înregistrarea mențiunilor în Registrul comerțului se referă la efectuarea faptelor și actelor de comerț, neavând efect asupra altor obligații legale pentru care momentul exprimării voinței juridice interne, reale, constituie reper principal.**

În subsidiar,

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) și alin.(2) din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare*, coroborate cu dispozițiile Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, președintelui și vicepreședintelui Agenției Naționale de Integritate li se aplica regimul incompatibilităților prevăzute pentru membrii Guvernului României.

Dovada faptului că prin intermediul celor două societăți comerciale nu a fost desfășurată activitate comercială s-a făcut prin Fișele de cont ce privesc cele două societăți comerciale, atașate la

**COMISIA DE EVALUARE**

filele 46,47 – pentru S.C.TEACHER CONSULT S.R.L. și 49,50, pentru S.C. MACOVEI & ASOCIAȚII CONSULTANȚĂ S.R.L.

Prin urmare, în cazul celor **două societăți comerciale** în care domnul Alexandru Cătălin Macovei a fost **asociat, respectiv administrator** înaintea numirii în funcția de vicepreședinte/președinte al Agenției Naționale de Integritate,

- pe de o parte, **voința juridică internă**, reală a acestuia, care, mai mult decât o cerea legea, a fost exprimată printr-un înscris ce îmbracă forma solemnă, a fost aceea de demisie din calitatea de administrator la cele două societăți comerciale și de cedare a părților sociale, începând cu data de 1 octombrie 2007;
- pe de altă parte, chiar dacă nu s-ar ține cont de înscrisurile care dovedesc cesiunea părților sociale și a demisiei din funcția de administrator al celor două societăți comerciale, calități deținute de domnul Macovei până la data de 1 octombrie 2007, faptul de a nu fi desfășurat/săvârșit/exercitat/efectuat activități fapte și acte de comerț, au ca efect respectarea obligației de a nu desfășura activități comerciale, și prin urmare, de respectare a dispozițiilor art.84 alin.(1) și (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare. Împrejurarea a fost dovedită de Fișele de cont ale celor două societăți comerciale, anexate.

Prin urmare, potrivit competențelor legale cu care a fost investită, Comisia de evaluare a Consiliului Național de Integritate, hotărăște că sunt netemeinice și nefondate sesizările referitoare la o eventuală stare de incompatibilitate în care s-ar afla președintele Agenției Naționale de Integritate, domnul Alexandru Cătălin Macovei, neputând fi reținută vreo culpă în sarcina acestuia.

Cele constatate mai sus, se întemeiază pe următoarele înscrisuri:

Răspunsul adresat Consiliului Național de Integritate de către Oficiul Național al Registrului Comerțului nr.46838/18.03.2009	Filele 1-34
Demisia din calitatea de administrator al S.C.TEACHER CONSULT S.R.L., atestată privind identitatea părților, conținutul și data actului la data de 2 octombrie 2007	Filele 36,37
Contract de cesiune părți sociale S.C. MACOVEI & ASOCIAȚII CONSULTANȚĂ S.R.L.	Fila 37
Hotărârea Adunarea Generală a Asociaților S.C. MACOVEI & ASOCIAȚII CONSULTANȚĂ S.R.L.	Fila 38
Certificat de înregistrare în Registrul Comerțului S.C. MACOVEI & ASOCIAȚII CONSULTANȚĂ S.R.L.	Fila 39
Demisia din calitatea de administrator al S.C. MACOVEI & ASOCIAȚII CONSULTANȚĂ S.R.L., atestată privind identitatea părților, conținutul și data actului la data de 2 octombrie 2007	Filele 41, 42
Contract de cesiune părți sociale S.C.TEACHER CONSULT S.R.L.	Fila 43
Hotărârea Adunarea Generală a Asociaților S.C.TEACHER CONSULT S.R.L.	Fila 45
2 fișe de cont din care rezultă faptul că prin intermediul S.C.TEACHER CONSULT S.R.L. nu a fost desfășurată activitate comercială	Filele 46, 47
Certificat de înregistrare în Registrul Comerțului S.C.TEACHER CONSULT S.R.L.	Fila 48
2 fișe de cont din care rezultă faptul că prin intermediul S.C. MACOVEI & ASOCIAȚII CONSULTANȚĂ S.R.L. nu a fost desfășurată activitate comercială	Fila 49, 50

**REFERITOR LA SESIZĂRILE PRIVIND PRESUPUSE NEREGULI ÎN DERULAREA
PROCEDURILOR DE ACHIZIȚII PUBLICE**

În baza sesizării Consiliului Național de Integritate nr. 147/26.02.2009, înregistrată la A.N.R.M.A.P. cu nr. 3286/26.02.2009, o echipa de control din cadrul autorității competente, a derulat o procedură de supraveghere la Agenția Națională de Integritate. În acest sens, A.N.R.M.A.P. a transmis Agenției Naționale de Integritate comunicarea privind începerea procedurii de supraveghere nr. 4312/24.03. 2009. Raportul de control nr. RC 336/3286/9 aprilie 2009 înfirmă existența neregulilor în derularea activității de achiziții publice. Cităm din Raport:

„Autoritatea contractantă a derulat un număr de două proceduri de atribuire după cum urmează:

1. *Procedura de atribuire a contractului având ca obiect "echipament tehnică de calcul (computere de birou și computere portabile)" cod CPV 30213300-8 și 30213100-6 prin cerere de ofertă. Procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 176949/13.10.2008. În data de 06.11.2008 cu nr. 165 se înregistrează și se aprobă raportul procedurii. Ulterior încheierii acestui raport se depun mai multe contestații la CNSC. Ultima decizie a CNSC nr. 6270/414 CI 0/6221/29.12.2008 hotărăște anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire.*

În data de 13.01.2009 cu nr. 14 se înregistrează și se aprobă raportul procedurii prin care se hotărăște anularea acestei proceduri de atribuire întrucât fondurile bugetare aprobate pentru achiziționarea acestor produse au fost aferente anului 2008, iar pentru anul 2009 nu sunt indicate sursele de finanțare. Decizia de anulare a fost luată în baza prevederilor art. 209 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a fost comunicată participanților la procedură.

2. *Procedura de atribuire a contractului având ca obiect:*

- *servicii de arhivare electronică a documentelor ANI cod CPV 72252000-6;*
- *soluție de gestiune și valorificare arhivă electronică cod CPV 72260000-5;*
- *servicii de infrastructură asociate cod CPV 51610000-1. Procedura aleasă pentru atribuirea contractului a fost cea de licitație deschisă.*

Procedura de atribuire a demarat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 63883/17.09.2008.

În data de 19.01.2009 se înregistrează și se aprobă raportul procedurii prin care, cele două oferte depuse sunt declarate inacceptabile și se hotărăște anularea procedurii conform prevederilor art. 209, alin. 1), lit.c) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 04.02.2009 se încheie raportul de activitate al UCVAP care, la punctul 2.6 precizează că, în fapt, decizia de anulare a fost corectă însă, eronat s-a dispus anularea conform art. 209, alin.1), lit. c) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în realitate încadrarea corectă privind anularea fiind cea prevăzută în cuprinsul art. 209, alin.1), lit. b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a transmis participanților la procedură comunicarea privind anularea procedurii.

Distinct de cele două proceduri derulate, autoritatea contractantă a mai încheiat un număr de trei contracte după cum urmează:

1. *Contract de servicii închiriere sisteme informatice nr. 25/01.07.2008 încheiat cu SC ABACUS SYSTEMS & SOLUTIONS SRL. Valoarea contractului a fost de 9897,24 euro fără TVA.*

2. *Contract de servicii nr. 13/11.06.2008 privind furnizarea unui pachet de produse servicii internet încheiat cu SC HOSTWAY ROMÂNIA SRL. Valoarea contractului a fost de 24.990 lei din care TVA 3990 lei.*

3. *Contract de servicii nr. 08/17.12.2007 privind executarea de servicii de realizare identitate corporatistă încheiat cu SC KONDIMENT nKUBATOR SRL. Valoarea contractului a fost de 9230 euro, fără TVA.*

Echipa de control a constatat că, aceste trei contracte au fost încheiate prin cumpărare directă situându-



COMISIA DE EVALUARE

se sub pragul de 10.000 euro fiecare, conform prevederilor art.19 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Deși, valoarea contractelor a fost sub 10.000 de euro, echipa de control a constatat faptul că, autoritatea contractantă nu s-a limitat numai la înregistrarea facturii de cumpărare ci a întocmit, pentru fiecare contract în parte, referate de necesitate precum și alte documente care au stat la baza încheierii contractelor.

Cele trei contracte au fost încheiate datorită caracterului aparte al achizițiilor efectuate, activitatea prestatorului desfășurându-se o perioadă mai lungă de timp iar autoritatea contractantă a dorit astfel să se asigure, pe această cale, de derularea fără incidente a activității prestatorilor.

Concluzii

Echipa de control, conform celor precizate mai sus, constată faptul că autoritatea contractantă s-a încadrat în prevederile cuprinse în OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare."

Prin urmare, față de concluziile organismului de specialitate cu competență în materia achizițiilor publice, Comisia de evaluare din cadrul Consiliului Național de Integritate și le însușește în sensul că nu au existat nereguli în derularea procedurilor de achiziție.

REFERITOR LA NEREGULILE SESIZATE ÎN PRIVINȚA STRUCTURII DE PERSONAL

Potrivit art. 16 alin.(4) din Legea nr. 144/2007, republicată :

„(4) Structura organizatorică a Agenției, atribuțiile, sarcinile și răspunderile personalului din aparatul propriu al Agenției se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare, aprobat prin ordin al președintelui Agenției”

Potrivit acestor prevederi legale, în luna februarie 2008 a fost aprobată, prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Integritate nr. 65/19.02.2008, structura organizatorică a instituției, în conformitate cu prevederile legale menționate.

În acest context, precizăm că Legea nr. 144/2007, nu a condiționat ca aprobarea structurii organizatorice a Agenției să se facă ținând cont de prevederile bugetare în vigoare (Legea nr. 388/2007 și O.U.G. nr. 112/2008) ci să se facă fără depășirea numărului de posturi aprobat și a sumelor de la buget.

Mai mult, structura organizatorică, aprobată prin Ordinul nr. 65/19.02.2009, cuprinzând atât funcțiile publice de conducere de director general, director general adjunet și șef serviciu, a fost avizată favorabil sub nr. 1424883/ 29.02.2008, în conformitate cu prevederile art. 100 și art. 112 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată și de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

Astfel, indemnizațiile pentru funcțiile de conducere s-au plătit legal, deoarece persoanele care au ocupat aceste funcții au prestat activități aferente acestora, asumându-și responsabilitățile ce decurg din aceste funcții de răspundere, respectându-se prevederile art. 6 alin. (4) și (5) din O.G. nr. 6/2007, cu modificările și completările ulterioare și anume:

„Funcționarii publici care ocupă, în condițiile legii, o funcție publică de conducere beneficiază de salariul de bază prevăzut pentru funcția publică de execuție deținută anterior, la care se adaugă indemnizația de conducere”

„Pentru candidații declarați admiși la concursul pentru ocuparea unei funcții publice de conducere, care nu au avut anterior calitatea de funcționar public, salariul de bază se stabilește prin actul administrativ al ordonatorului de credite, la nivelul de finanțare prevăzut în statul de funcții”



COMISIA DE EVALUARE

Sub aspectul ocupării acestor posturi, facem următoarele precizări:

Pe parcursul anului 2008 funcțiile de director general, director general adjunct și șef serviciu au fost ocupate, în limita numărului de posturi de conducere stabilit conform Legii nr.188/1999 (15% din totalul funcțiilor publice) și prevăzute în statul de funcții, fiind comunicate la Ministerul Economiei și Finanțelor (M.E.F), în prezent Ministerul Finanțelor Publice, în vederea introducerii modificărilor în Anexa 3/30/06 la prima rectificare bugetară.

Totodată precizăm că, postul de director general adjunct nu mai există în statul de funcții al Agenției Naționale de Integritate din data de 11.08.2008, când, prin Ordinul nr. 353/11.08.2008 a fost aprobată o nouă structură organizatorică a Agenției, avizată sub nr. 1447921/05.08.2009 de Agenția Națională a Funcționarilor Publici. De la această dată în statul de funcții apare funcția de director și nu de director general adjunct, astfel cum se susține în raportul curții de conturi.

În acest sens, încă din luna iulie 2008 Agenția a comunicat Ministerului Finanțelor Publice situația privind numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază pe structura statului de funcții aprobat de Președintele Agenției în vederea actualizării Anexei 3/30/06 la prima rectificare.

Referitor la posturile de inspector de integritate, superior, treapta de salarizare 1, cu un salariu de bază de 3500 lei precizăm că Agenția le-a stabilit, în conformitate cu Legea nr. 144/2007, adresându-se în acest sens M.E.F. în vederea introducerii acestor sume în programul informațional al acestui minister, pentru a fi preluate în Anexa 3/30/06.

Răspunsul primit la aceste solicitări a fost că această sumă nu poate fi introdusă în programul existent la nivelul ministerului, deoarece acesta nu permite, în sensul că aceeași funcție de conducere nu poate fi preluată cu salarii diferite, deși legislația în vigoare aplicabilă instituției noastre permite acest lucru la stabilirea drepturilor salariale pentru cele două funcții de conducere, deoarece este vorba despre o funcție publică generală de conducere și o funcție publică specială de conducere.

Față de aceste mențiuni considerăm că instituția noastră nu poate fi culpabilizată de incompatibilitățile sistemului informativ din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, atât timp cât stabilirea acestui salariu de bază s-a făcut în conformitate cu prevederile Legii nr.144/2007.

Mai mult, Ministerul Economiei și Finanțelor ne-a susținut în vederea stabilirii și acordării acestor sume, precizându-ne în acest context că acestea reprezintă de fapt, un salariu mediu de bază și nu un salariu fix din ale cărui limite nu se poate ieși.

Referitor la numărul total al posturilor de inspector de integritate precizăm că stabilirea și ocuparea acestora s-au făcut cu respectarea încadrării în numărul maxim de posturi prevăzut în Legea nr.144/2007 și au avut drept scop asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări a instituției, în vederea ducerii la îndeplinire a **Condiționalității 2** din H.G. nr. 1346/2007 privind aprobarea Planului de acțiune pentru îndeplinirea *condiționalităților* din cadrul mecanismului de cooperare și verificare a progresului realizat de România în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, demersuri concretizate în mod constant în rezultatele Agenției constatate în Raportul de țară, în domeniul justiției.

În acest sens, art.107 din Legea nr.188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare conține prevederi similare, ce vin în susținerea și sunt în deplină concordanță cu cele ale Legii nr.144/2007, astfel :

„Funcțiile publice se stabilesc pentru fiecare autoritate și instituție publică, în parte, de conducătorul acesteia ori prin hotărâre a consiliului județean sau, după caz, a consiliului local, pe baza activităților prevăzute la art. 2 alin. (1) și (3) și cu avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

Legea nr. 144/2007 și Legea nr. 188/1999 sunt, potrivit Constituției României, legi organice, a căror



COMISIA DE EVALUARE

forță juridică impune aplicarea cu prioritate în fața legilor ordinare, astfel cum este legea bugetului, motiv pentru care apreciem că structura de funcții aprobată de Președintele Agenției Naționale de Integritate prin Ordinul nr. 10/19.12.2007, s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare care reglementează în acest sens, precum și cu încadrarea în cheltuielile de personal alocate prin Legea bugetului de stat.

În mod concret, ca dovadă a netemeinicii soluției de respingere a apărărilor Agenției, menționăm că, deși am prezentat situația documentată cu cifre, de unde reieșea în mod evident încadrarea în toate condițiile legii, nu s-a ținut cont de aceasta.

Drept pentru care, având în vedere importanța acestora, le reluăm, într-o formă clară și concisă:

Sub aspectul angajamentelor bugetare, prin Anexa 3/30/06 la bugetul de cheltuieli al Agenției pe anul 2008, aprobat prin Legea nr. 388/2007, au fost aprobate 18 funcții publice de conducere, și un fond aferent salariilor de baza pentru aceste funcții în suma de 596 mii lei.

Pentru aceste 18 funcții publice de conducere s-a alocat la indemnizații de conducere suma de 45 mii lei, deși din aplicarea procentelor prevăzute de lege la suma de 596 mii lei, rezulta un necesar de fonduri pentru plata indemnizațiilor de conducere în anul 2008, în suma de 195,45 mii lei, astfel:

99 mii lei x 50% = 49,5 mii lei;

66 mii lei x 40% = 26,4 mii lei;

232 mii lei x 30% = 69,6 mii;

199 mii lei x 25% = 49,75 mii lei

TOTAL fond indemnizații conducere = 195,45 mii lei/an 2008 = 16,28 mii lei/luna

Astfel, *deficitul de fonduri* necesar pentru plata indemnizațiilor de conducere aferente celor 18 funcții publice de conducere aprobate prin Anexa 3/30/06 a fost în suma de 150 mii lei, care a justificat virarea de credite, efectuată în conformitate cu prevederile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, pentru suplimentarea indemnizațiilor de conducere pe anul 2008 cu suma de 180 mii lei.

Instituția noastră a comunicat Ministerului Economiei și Finanțelor în luna iulie 2008 situația privind numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de baza pe structura statului de funcții aprobat de Președintele Agenției, în vederea actualizării Anexei 3/30/06 la prima rectificare bugetară.

Deși actualizarea Anexei 3/03/06 s-a efectuat la a doua rectificare bugetară, prin O.U.G. nr. 12/24.09.2008, plata indemnizațiilor de conducere aferente funcțiilor publice de conducere din statul de funcții aprobat de Președintele Agenției s-a făcut cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate pe această destinație, în condițiile legii, pe această destinație.

Astfel, plățile efectuate în primele 9 luni ale anului 2008 pentru indemnizații de conducere au fost în suma de 133,67 mii lei, față de 146,52 mii lei (16,28 mii/luna x 9 luni = 146,52 mii lei), cât s-ar fi putut cheltui pentru plata indemnizațiilor de conducere aferente celor 18 funcții publice de conducere aprobate prin Anexa 3/30/06 la bugetul inițial.

Pe total an 2008, plățile efectuate pentru indemnizații de conducere au fost în suma de 204,7 mii lei, care s-au încadrat în prevederile bugetare definitive, de 207 mii lei, și în suma 259,05 mii lei, care s-ar fi putut cheltui în anul 2008 pentru indemnizațiile de conducere aferente celor 24 funcții de conducere aprobate prin Anexa 3/30/06 la bugetul rectificat al Agenției.

(116 mii lei x 55% = 63,8 mii lei; 116 mii lei x 50% = 58 mii lei; 33 mii lei x 40% = 13,2 mii lei; 331 mii lei x 30% = 99,3 mii lei; 99 mii lei x 25% = 24,75 mii lei. Total = 259,05 mii lei)

Anexa 3/03/06 nu reprezintă baza legală de plata pentru acordarea drepturilor salariale de care beneficiază personalul Agenției conform legii, ci este o anexa de fundamentare a fondului de salarii de baza aferente posturilor aprobate prin buget.



COMISIA DE EVALUARE

Anexa 3/03/06 nu reprezintă baza legală de plată pentru acordarea drepturilor salariale de care beneficiază personalul Agenției conform legii, ci este o anexa de fundamentare a fondului de salarii de baza aferente posturilor aprobate prin buget.

În plus, potrivit principiilor consacrate și reglementate de Codul Muncii – Legea nr.53/2003, simplul fapt că munca a fost prestată în baza unor atribuții de serviciu, valorează exercitarea acelei activități, temeinicia dispunerii reținerilor ulterioare din drepturile stabilite, fiind cel puțin dubioasă. În această privință, atât jurisprudența cât și doctrina sunt unitare. De asemenea, potrivit dispozițiilor aceluiași act normativ, persoana încadrată în muncă are dreptul la salariul corespunzător muncii prestate/depuse (art.39 alin.(1) din Lege)

În concluzie, rugăm onorata instanță să constate temeinicia condițiilor în care a fost gestionat bugetul Agenției, în condițiile în care, în primul an de activitate al acestei instituții, nu a fost depășită limita cheltuielilor ba chiar au fost restituite la bugetul de stat sume importante necheltuite și nici nu a fost depășit numărul de posturi reglementat de legea organică.

LATURA PENALĂ

La data de 18 martie 2009, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, denunțul numitului Burciu Fănel Nicolae, fost director cabinet președinte și fost inspector de integritate la Agenția Națională de Integritate. Sesizarea a făcut obiectul dosarului nr.56/P/2009.

Prin sesizarea formulată, domnul Burciu Fănel Nicolae susține că, în calitatea deținută în Agenție, a avut acces la unele informații referitoare la săvârșirea unor fapte penale de către secretarul general al Agenției, domnul Georgescu Horia, și anume:

1. întocmirea, la data de 17 aprilie 2008, a adresei nr. 383/17.04.2008 înregistrată la A.N.F.P. sub nr. 1434665/17.04.2008 prin care a solicitat exercitarea cu caracter temporar a funcției de secretar general la Agenției Naționale de Integritate, menționându-se nereal că Georgescu Horia are cinci ani vechime în studii juridice;
2. pontarea și remunerarea, în anul 2008, a angajatelor Agenției Naționale de Integritate: Munteanu Monica Iuliana și Fluture Carmen Florentina, deși acestea nu au fost prezente la serviciu;
3. închirierea unui apartament duplex cu o suprafață de 201 m.p. pe B-dul Aviatorilor cu suma de 8.000 euro/lună, apartament nefinalizat la încheierea contractului și nefolosit de la data închirierii (noiembrie 2008) și până în prezent.

Prin *Ordonanța* din 29 iunie 2009, Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.N.A. – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, a dispus:

I. Neînceperea urmăririi penale față de:

- MACOVEI ALEXANDRU CĂTĂLIN, (...) sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal; (...)

II. Disjungerea cauzei cu privire la faptele descrise la punctele 1, 2 și 3 din prezenta ordonanță și declinarea acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului I București, pentru competență soluționare.

Ulterior, prin *Ordonanța* din 24 iulie 2009, procurorul competent să soluționeze *plângerea*



COMISIA DE EVALUARE

petentului Burciu Fănel, formulată împotriva Ordonanței din 29 iunie 2009, amintită anterior, a dispus respingerea acesteia, ca inadmisibilă, întrucât petentul nu are calitate procesuală activă, normele de procedura fiind de strictă interpretare.

Urmare *măsurii II* din Ordonanța din 29 iunie 2009, și văzând soluția de respingere a plângerii petentului Burciu Fănel Nicolae formulată împotriva acestei Ordonanțe, Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.N.A. – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție a trimis cauza Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București, pentru efectuarea de cercetări.

Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București a înregistrat cauza ca făcând obiectul dosarului nr. 10962/P/2009.

Totodată, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 a luat act că la data de 10.06.2009, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București **denunțurile numitei Fluture Carmen Florentina** prin care solicită efectuarea de cercetări față de Macovei Alexandru Cătălin, președinte A.N.I., pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în declarații și de violare a secretului corespondenței, prev. de art. 292 și art. 195 cp.

Constatând că denunțul privind săvârșirea de către Macovei Alexandru Cătălin a infracțiunii de fals în declarații se regăsește și în cuprinsul dosarului 10692/P/2009, pentru o mai bună înfăptuire a justiției, în temeiul art. 34 lit. d) Cod procedură penală, procurorul de caz a dispus conexarea și a acestui dosar la dosarul 10692/P/2009, declinată de la Parchetul de pe lângă I.C.C.J. prin Ordonanța din 29 iunie 2009

În legătură cu sesizarea d-lui Burciu Fănel Nicolae și denunțurile d-nei Fluture Carmen Florentina, prin Rezoluția din data de 9 octombrie 2009, analizând întreg materialul probator existent la dosarul cauzei, astfel eum a fost acesta administrat atât în fața organelor de cercetare ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, cât și de către Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București. Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București, a **fost reținute următoarele:**

1. „Cu referire la datele nereale înscrise în adresa A.N.I. nr. 383/17.04.2008 către A.N.F.P.

În fapt, în perioada 16.04.2008-24.11.2008, Georgescu Horia a exercitat funcția de expert clasa I și i-au fost delegate atribuții de secretar general. În aceeași perioadă, Georgescu Horia nu a fost salarizat potrivit funcției de secretar general, ci a optat pentru drepturile salariale pe care le avea anterior detașării.

Astfel, Parchetul a constatat că adresa nr. 383/17.04.2008, conținând date nereale, nu a produs consecințe juridice.

În același timp, în raport de motivarea dată de Macovei Alexandru Cătălin asupra condițiilor în care a completat eronat adresa în cauză, coroborat cu faptul că de îndată ce a fost informat de compartimentul de resurse umane asupra situației reale, acesta nu a mai emis ordinul de numire în funcție a lui Georgescu Horia, apreciez că faptei săvârșite îi lipsește latura subiectivă, respectiv intenția, ca element constitutiv al infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 cp., astfel că în raport de prev. art. 10 lit. d) Cod procedură penală, acțiunea penală este împiedicată, urmând a se dispune neînceperea urmăririi penale.

2. Cu referire la angajatele A.N.I. Fluture Carmen Florentina și Munteanu Monica Iuliana, care au fost pontate și remunerate în anul 2008, deși acestea nu au fost la serviciu.



COMISIA DE EVALUARE

Din declarațiile luate părților implicate, rezultă că spre sfârșitul lunii octombrie - începutul lunii noiembrie, între Fluture Carmen și domnul Macovei Alexandru s-a declanșat un conflict profesional, întrucât au apărut suspiciuni că Fluture Carmen încalcă principiul confidențialității în privința actelor și informațiilor la care avea acces datorită funcției.

În urma acestui conflict, Carmen Fluture l-a anunțat că nu mai poate veni la serviciu, întrucât are concediu medical și că va depune acte justificative în acest sens.

La începutul anului 2009, președintele Agenția Națională de Integritate a sesizat comisia de disciplină a instituției, luându-se decizia de desfacere disciplinară a contractului de muncă al d-nei Fluture, datorită lipsei acesteia în mod nejustificat de la serviciu.

Carmen Fluture Florentina a contestat decizia de desfacere a contractului de muncă la instanțele judecătorești și a obținut câștig de cauză.

Agenția Națională de Integritate a formulat recurs împotriva sentinței Tribunalului București precum și cerere de suspendare a executării hotărârii judecătorești, motivat de cercetările penale ce sunt efectuate. Parchetul a constatat că motivările d-lui Macovei și ale doamnei Fluture sunt diferite, însă din materialul probator administrat în cauză reiese că Agenția Națională de Integritate a formulat plângere penală împotriva mai multor angajați ai instituției, printre care și Fluture Carmen Florentina, solicitând efectuarea de cercetări pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 243 Cod penal (dosar penal nr. 606/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

Pe de altă parte, Parchetul a mai constatat că, motivarea contestației civile formulată împotriva Ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, aflat pe rolul Tribunalului București, declară altceva decât susține în cadrul prezentului dosar, respectiv că e adevărat că a lipsit de la serviciu în lunile noiembrie-decembrie 2008, dar că a lucrat de acasă, trimițând materiale pe e-mail-ul președintelui Agenției.

Astfel că apreciază că salariul pe care l-a primit în perioada noiembrie - decembrie i se cuvenea, întrucât a muncit de la domiciliu pentru Agenția Națională de Integritate.

Având în vedere cele de mai sus, procurorul de caz a apreciat că faptei de fals intelectual îi lipsește latura subiectivă, ca element esențial al acestei infracțiuni.

Totodată, a constatat că nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, întrucât lipsesc atât latura subiectivă a acestei infracțiuni, cât și latura obiectivă/urmarea imediată cerută de lege, respectiv cauzarea unei tulburări însemnate bunului mers al instituției de stat sau o pagubă.

În ceea ce o privește pe Munteanu Monica Iuliana, Parchetul a constatat că aceasta a lipsit mai multe luni de la serviciu, dar a fost în concediu fără plată și nu a fost remunerată, ulterior dându-și demisia. Prin urmare, și în acest caz s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual și abuz în serviciu, sub raport obiectiv, lipsind atât elementul material, cât și urmarea imediată a acestor infracțiuni.

3. Cu referire la faptul că Agenția Națională de Integritate a plătit chirie de 8000 euro/lunar timp de trei luni

Din materialul probator administrat în cauză a rezultat că în toamna anului 2008, Agenția Națională de Integritate a anunțat organizarea mai multor concursuri pentru angajare de personal suplimentar.

Pe de altă parte, la nivelul instituției s-a apreciat că este necesară închirierea unui spațiu suplimentar de birouri pentru agenție care să deservească aproximativ 30-35 persoane.

Direcția Națională Anticorupție a constatat deja că procedura de închiriere s-a efectuat în



COMISIA DE EVALUARE

conformitate cu prevederile legale.

În plus, se confirmă declarația dată de dl. Macovei Alexandru Cătălin că, anterior declanșării procedurii de închiriere a imobilului în litigiu, Agenția Națională de Integritate începuse să organizeze licitații pentru achiziționarea biroticii și sistemului de arhivare necesare, tocmai ca după amenajarea birourilor, să fie duse toate bunurilor cumpărate la finalizarea licitațiilor, direct în noua locație.

Întrucât, pe de o parte, procedura de licitație pentru mobilier, computere și softul de arhivare a fost întreruptă datorită unor contestații, iar pe de altă parte, datorită intrării în vigoare a unei Ordonanței de Guvern ce recomandă reducerea cheltuielilor bugetare, Agenția Națională de Integritate a decis rezilierea contractului de închiriere.

Prin urmare, Parchetul a constatat că nu a existat nici intenția, ca latură subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, și nici latura obiectivă/urmarea imediată, întrucât tocmai pentru a nu se cauza o pagubă instituției, prin cheltuirea unor sume de bani cu chiria unei locații suplimentare, s-a procedat la rezilierea contractului.

3. În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi prev. de art. 247 cp., săvârșită de secretarul general Agenția Națională de Integritate, Georgescu Horia, față de numitul Burciu Fănel Nicolae, Parchetul a constatat următoarele:

La data de 03.04.2009, Burciu Fănel Nicolae, inspector de integritate în cadrul Agenția Națională de Integritate, fiind în concediu medical, s-a deplasat la sediul instituției și, în timp ce se afla în vizită la biroul financiar, a fost somat de un jandarm să părăsească instituția.

Audiat în cauză, dl. Georgescu Horia a declarat că la data săvârșirii faptei, între conducerea Agenția Națională de Integritate și Burciu Fănel Nicolae exista un conflict care dura de câteva luni, motivat de faptul că, pe de o parte, s-a descoperit că domnul Burciu Fănel a făcut declarații mincinoase pentru a acoperi neîndeplinirea unor condiții de angajare, iar pe de altă parte, se afla în anchetă, întrucât existau indicii că a sustras din interiorul instituției copii ale unor documente la care nu avea acces legal.

Astfel, domnul Burciu Fănel Nicolae a fost numit în funcția de inspector de integritate în urma unui examen în luna mai 2008. Printre condițiile de participare la acel examen era și o condiție privitoare la prezentarea unor adeverințe medicale din care să rezulte starea de sănătate a candidatului, precum și depunerea unui curriculum vitae.

Ulterior, spre sfârșitul anului, s-a constatat că numitul Burciu Fănel a ascuns instituției faptul că este pensionat anticipat, pe caz de boală, situația făcând în prezent obiectul unei plângeri penale formulate de Agenția Națională de Integritate.

Încercând să evite consecințele acestei situații, dl. Burciu a început să-și ia concedii medicale.

Pe de altă parte, tot în aceeași perioadă a anului, au apărut indicii că Burciu Fănel și-a depășit sfera atribuțiilor de serviciu și a determinat mai mulți funcționari din cadrul Agenției Naționale de Integritate să-i pună la dispoziție documente contabile și alte documente interne, la care nu avea acces conform atribuțiilor sale de serviciu.

În aceste condiții, în luna martie 2009, Agenția Națională de Integritate a emis un ordin de încetare a raporturilor de muncă cu Burciu Fănel Nicolae, ordin ce urma să intre în vigoare la momentul reîntoarcerii sale la serviciu din concediile medicale.

Aceasta era situația la data de 03 aprilie 2009, când dl. Burciu, fiind tot în concediu medical, a venit la sediul instituției și s-a dus în vizită la biroul de financiar. Tocmai pentru că deja se demarase o anchetă cu privire la faptul că dl. Burciu a sustras copii ale unor acte contabile, la nivelul conducerii se decisese ca accesul numitului Burciu Fănel în instituție să fie permis exclusiv în spațiile care au legătură



COMISIA DE EVALUARE

cu atribuțiile sale de serviciu.

Din materialul probator administrat în cauză constată că într-adevăr, anterior datei de 03 aprilie 2009, Agenția Națională de Integritate desfășura proceduri de încetare a raporturilor de serviciu cu Burciu Fănel Nicolae și deja formulase o plângere penală împotriva acestuia.

A mai constată Parchetul că, în data de 03 martie 2009 Guvernul României - Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat a revocat decizia de avizare pozitivă a accesului la informații naționale clasificate pentru Burciu Fănel Nicolae și a solicitat Agenției Naționale de Integritate să dispună anularea și distrugerea certificatului de securitate pentru acces la informații clasificate eliberat pe numele domnului Burciu Fănel Nicolae, în temeiul art. 177 din H.G. nr 585/2002 privind standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

Pe de altă parte, față de obiectul juridic special al infracțiunii cercetate, a constatat că acesta vizează relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu îngrădirea unor drepturi și interese legitime.

Prin urmare, lipsind situația premisă a infracțiunii prev. de art. 247 Cod penal, fapta săvârșită de dl. Georgescu Horia nu poate întruni elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

4. In ceea ce privește infracțiunea de fals în declarații prev. de art. 292 Cod penal (ce face, printre altele, obiectul denunțului numitei Fluture Carmen Florentina)

Din verificările efectuate a rezultat că Macovei Alexandru Cătălin a fost asociat și administrator în două societăți comerciale, respectiv S.C. Macovei & Asociații Consultanță S.R.L. și S.C. Teacher Consult S.R.L.

Astfel cum rezultă din actele constitutive ale celor două societăți comerciale, Macovei Alexandru Cătălin a fost asociat și administrator în ambele firme din luna februarie 2007, până la începutul lunii octombrie 2007, când a cesionat părțile sociale din ambele societăți și a dat declarații de demisie din funcția de administrator.

Contractele de cesiune de părți sociale sunt atestate de avocat, legea neimpunând cerința formei autentice a contractului de cesiune de părți sociale, iar declarațiile de demisie din funcția de administrator au primit dată certă la avocat în data de 01, respectiv 02 octombrie 2007, deși nici pentru aceste declarații legea nu cere decât forma scrisă, ad probationem, și nu forma autentică.

Astfel, organul de cercetare penală a apreciat că faptul că nu s-au efectuat mențiunile corespunzătoare la Registrul Comerțului nu are relevanță juridică, în primul rând pentru că aceeași operațiune de menționare a modificărilor actelor constitutive în Registrul comerțului, revine noilor asociați.

În al doilea rând este oricum o chestiune care nici în fapt, nici în drept, nu este sancționată „nici măcar de legea registrului comerțului.”

Pe de altă parte, în urma verificărilor, Parchetul a constatat că cele două societăți nu au avut nici anterior cesionării părților sociale de către Macovei Alexandru Cătălin, nici după, vreo activitate economică.

Astfel că din punctul de vedere al infracțiunii de fals în declarații, nu este îndeplinită nici condiția elementului material privind declararea necorespunzătoare adevărului, nici latura obiectivă/urmarea imediată cerută de lege pentru existența acestei infracțiuni, astfel că în temeiul art. 19 lit. d) Cod procedură penală, acțiunea penală este împiedicată, urmând a se dispune neînceperea urmăririi penale.

5. In ceea ce privește infracțiunea de violare a secretului corespondenței, prevăzută de dispozițiile art. 193 Cod penal, Parchetul a constatat următoarele :



COMISIA DE EVALUARE

D-na Fluture Carmen Florentina a reclamat că dl. Macovei Alexandru Cătălin i-a violat secretul corespondenței prin deschiderea unui plic ce îi era ei adresat.

Audiat în legătură cu această faptă, domnul Macovei a declarat că, la sfârșitul lunii martie 2009, când deja încetaseră raporturile de muncă dintre Fluture Carmen Florentina și Agenția Națională de Integritate, la cabinetul președintelui a fost înregistrat un plic pe care se menționa "către Agenția Națională de Integritate - doamnei Carmen Fluture".

Față de faptul că pe plic apărea numele instituției, și în același timp față de faptul că d-na Fluture nu mai lucra acolo, președintele arată că i s-a părut normal să deschidă plicul, mai ales că purta antetul Guvernului României și era adresat, în primul rând, Agenției Naționale de Integritate.

Ulterior, a constatat că plicul conținea un raport întocmit de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în urma faptului că d-na Fluture reclamase, la această instituție, modalitatea de numire a domnului Georgescu Horia în funcția de secretar general Agenția Națională de Integritate.

Motiv pentru care, Macovei Alexandru Cătălin i-a și trimis, de îndată, prin poștă, d-nei Fluture Carmen Florentina, raportul în cauză.

Procurorul de caz a mai precizat că textul care incriminează violarea secretului corespondenței instituie condiția esențială a realizării laturii obiective săvârșirea faptei „fără drept”. Or, în condițiile în care plicul menționează la rubrica destinatar și Agenția Națională de Integritate, s-a concluzionat că președintele acestei instituții, în mod legitim s-a considerat în drept să deschidă respectiva corespondență, cu atât mai mult cu cât doamna Fluture Carmen Florentina nu mai lucra la Agenția Națională de Integritate dar, anterior, fusese chiar șefa cabinetului președintelui.

În urma constatărilor, Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București a dispus prin Rezoluția din 9 octombrie 2009:

1. *Neînceperea urmăririi penale față de Macovei Alexandru Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal (pct. 1) – abuz în serviciu.*
2. *Neînceperea urmăririi penale față de Macovei Alexandru Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 248 cp. cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 289 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (pct. 2) – abuz în serviciu și fals intelectual.*
3. *Neînceperea urmăririi penale față de Macovei Alexandru Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal (pct. 3) – abuz în serviciu.*
4. *Neînceperea urmăririi penale față de Georgescu Horia, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 247 Cod penal (pct. 4) – abuz în serviciu prin îngăduirea unor drepturi.*
5. *Neînceperea urmăririi penale față de Macovei Alexandru Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 292 Cod penal (pct. 5) – falsul în declarații.*
6. *Neînceperea urmăririi penale față de Macovei Alexandru Cătălin, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 195 Cod penal (pct. 6) – violarea secretului corespondenței.*

Concluzie:

Comisia de evaluare constată că, aceleași aspecte sesizate Consiliului Național de Integritate, au făcut obiectul sesizării și al denunțurilor formulate de dl. Burciu Fănel Nicolae și d-na Fluture Carmen Florentina la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și declinate la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 1 București.

Astfel, atât cercetarea administrativă efectuată de comisia Consiliului Național de Integritate cât și cercetarea penală efectuată de Parchetele competente, au vizat lămurirea tuturor



CONSILIUL NAȚIONAL DE INTEGRITATE

COMISIA DE EVALUARE

acuzărilor formulate la adresa domnului Alexandru Cătălin Macovei.

În urma verificărilor administrative, Comisia Consiliului Național de Integritate constată că acuzațiile sunt nefondate, neputând fi probată nici o încălcare a normelor legale, în sarcina domnului Macovei. În același context, comisia a luat act și de Rezoluția procurorului dispusă în dosarul nr.10962/P/09 prin care organele de urmărire penală competente au dispus neînceperea urmăririi penale față de dl.Alexandru Cătălin Macovei în ceea ce privește toate capetele de acuzare.

COMISIA DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE :

- În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată.
- Hotărârea Consiliului Național de Integritate nr. 22/12 februarie 2009 privind desemnarea Comisiei prevăzută de art.3 raportat la prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr.144/2007, republicată.
- Din documentele administrate și puse la dispoziția **COMISIEI DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE** precum și după audierea partilor implicate și a personalului Agenției.
- În baza concluziilor formulate urmare acțiunilor de control efectuate la Agenția Națională de Integritate de către instituțiile competente (Jandarmeria Română, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice).
- Luând în considerare Hotărârea (sentința civilă) Curții de Apel București pronunțată în dosarul 9145/2/2009 prin care a fost anulată Încheierea nr.VIII/3/9.09.2009 a Curții de Conturi a României, admitând contestația Agenției Naționale de Integritate împotriva Deciziei nr.4/21.07.2009 a aceleiași entități.

COMISIA DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE

pe baza probelor administrate, *concluzionează* că nici unul dintre punctele din *sesizări* nu se confirmă, toate aspectele aduse la cunoștință fiind neîntemeiate și

DISPUNE:

- înaintarea concluziilor **COMISIEI DE EVALUARE, PLENULUI CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE;**
- comunicarea concluziilor **COMISIEI DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE** tuturor instituțiilor și persoanelor care au solicitat verificarea acestor aspecte;
- publicarea concluziilor **COMISIEI DE EVALUARE A CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE** pe pagina de internet a Agenției Naționale de Integritate după aprobarea Raportului de către Plenul CNI;
- redactarea și transmiterea către mass-media a unui comunicat de presă referitor la concluziile Raportului **COMISIEI DE EVALUARE** după aprobare;
- înregistrarea prezentului raport la secretariatul **CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE**

ROMÂNIA
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (A.N.I.)

DOCUMENTUL SEMNAT ÎN ORIGINAL SE GĂSEȘTE LA
SECRETARIATUL CONSILIULUI NAȚIONAL DE INTEGRITATE

ÎNREGISTRAT SUB NR. **8** DIN DATA **18.02.2010**