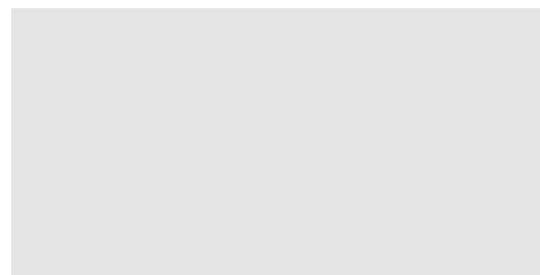




INSPECȚIA DE INTEGRITATE

Nr. 4503 / 6 / 11 / 14.02.2013



RAPORT DE EVALUARE

Anul 2013 luna 02 ziua 14

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin 1, art. 8, art. 10 lit. e,f, art. 11, art. 12 alin (1) și alin (2) lit. b), art. 20 și art. 21 din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, azi, data de mai sus, [REDACTED], inspector de integritate, în cadrul Agenției Naționale de Integritate, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 11.10.2012, Agenția Națională de Integritate în temeiul art. 12 alin (1) și alin (2) lit. b) din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. 45267/A/III/11.10.2012, cu privire la faptul că **NĂSTASE FLORIAN LIVIU**, primar al comunei Căteasca, județul Argeș, nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților.

Sub aspect procedural, au fost îndeplinite cerințele Legii nr. 176/2010 în ceea ce privește informarea persoanei evaluate, astfel că Năstase Florian Liviu a fost informat prin adresa înregistrată sub nr. 50537/G/III/06.11.2012, referitor la declanșarea evaluării respectării regimului juridic al incompatibilităților, în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice, fiind invitat să prezinte date și informații personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris, și totodată a fost informat că are dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat.

Informarea a fost trimisă la adresa de domiciliu prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, primirea fiind confirmată la data de 08.11.2012.



În urma evaluărilor efectuate s-a constatat că **Năstase Florian Liviu** a fost validat în funcția de primar al comunei **Căteasca, jud. Argeș**, în mandatul 2012-2016, conform Sentinței Civile nr. 611/19.06.2012 a Judecătoriei Topoloveni.

De asemenea, **Năstase Florian Liviu** a deținut în mandatul 2008-2012 funcția de viceprimar al comunei **Căteasca, jud. Argeș**.

Raportul de evaluare are la bază documentația transmisă, ca urmare a solicitărilor Agenției Naționale de Integritate, în conformitate cu prevederile art. 15 alin (1) și 20 alin (5) din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, de către:

- Primăria Comunei Căteasca, jud. Argeș, prin adresa nr. 5752/02.11.2012;
- Oficiul Național al Registrului Comerțului, prin adresa nr. 13170/15.01.2013;
- **Năstase Florian Liviu** prin exprimarea în scris a punctului său de vedere, conform legii, însoțit de documente justificative și înregistrat la Agenția Națională de Integritate sub nr. 5018/G/II/31.01.2013.

Conform prevederilor art. 20 din legea Legea nr. 176 /2010, **Năstase Florian Liviu** a fost informat printr-o nouă adresă, înregistrată sub nr. 2115/G/III/16.01.2013, referitor la identificarea elementelor în sensul existenței unei incompatibilități, ca urmare a exercitării funcției de primar al comunei Căteasca, jud. Argeș simultan cu deținerea calității de titular întreprindere individual la **NĂSTASE G. FLORIAN-LIVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ**.

Prin intermediul acestei informări a fost invitat să prezinte date și informații personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris, și totodată a fost informat că are dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat.

Informarea a fost trimisă la adresa de domiciliu prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, iar primirea a fost confirmată la data de 18.01.2013.

II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

În urma informării nr. 2115/G/III/16.01.2013 transmise prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, **Năstase Florian Liviu** s-a prezentat, personal, la sediul Agenției Naționale de Integritate în data de 31.01.2013 și a depus la dosar, în scris, punctul său de vedere înregistrat sub nr. 5018/G/II/31.01.2013, la care a anexat, în fotocopii, următoarele documente:

- Diplomă de inginer agronom, septembrie 1979;
- Certificat de înregistrare a firmei **NĂSTASE G. FLORIAN-LIVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ**;
- Certificate de radiere a firmei **NĂSTASE G. FLORIAN-LIVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ**;

- Tabele centralizatoare ale contractelor de arendă din anii 2011 și 2012 și Declarația de suprafață 2012 APIA, ale firmei NĂSTASE G. FLORIAN-LIVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ;
- Procesele verbale de inspecție fiscală întocmite în anii 2010 și 2012 de Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș, cu privire la activitatea firmei NĂSTASE G. FLORIAN-LIVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ.

În punctul său de vedere, **Năstase Florian Liviu** aduce la cunoștință aspecte referitoare la educația sa universitară, respectiv la absolvirea Facultății de agronomie din Timișoara și la pasiunea cu care profesează meseria de agronom, aspecte care nu au nicio legătură cu respectarea dispozițiilor legale privind regimul juridic al incompatibilităților aplicabile funcției de primar.

De asemenea, în expunerea punctului său de vedere, persoana evaluată prezintă detalii irelevante cu privire la dorința și lupta sa continuă de a câștiga alegerile pentru funcția de primar, menționând că *„Din anul 2000 am candidat la funcția de primar al comunei Căteasca, în anul 2012 reușind să câștig alegerile, în toată această perioadă desfășurându-mi activitatea în domeniul pe care l-am îndrăgit-agricultura privată.”*

Mai departe, în scopul justificării deținerii calității de comerciant persoană fizică, persoana evaluată abordează situația de incompatibilitate în care s-a aflat, prin prisma unei necesități obiective impusă în urma unui control efectuat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș la sesizarea unei persoane. Astfel, **Năstase Florian Liviu** motivează că întrucât deținea în calitate de persoană fizică mai multe terenuri luate în arendă de la diverși proprietari în baza unor contracte de arendă, i s-a impus să înființeze o întreprindere individuală *„pentru a plăti impozitele pe venit la stat”*. Astfel, *„În data de 17 iunie 2011 mi-am înființat la Camera de Comerț de pe lângă Tribunalul Argeș, Întreprinderea Individuală Năstase Florian Liviu care are ca obiect principal cultivarea cerealelor și a plantelor leguminoase, iar ca obiect secundar de activitate creșterea bovinelor și ovinelor”*.

În continuare, **Năstase Florian Liviu** a precizat că fiind prea multe reclamații pe tema modului de arendare, a întrebat *„dacă este incompatibil faptul că arendez teren de la persoane fizice inclusiv pe secretarul Primăriei l-am întrebat și faptul că nici el nu a știut să-mi spună de acest aspect de incompatibilitate, dovada fiind faptul că mi-a înregistrat contractele de arendă și tabelele pe care le-am prezentat la APIA.”*

Totodată, **Năstase Florian Liviu** invocă necunoașterea legii și menționează următoarele:

- *„Dacă cineva îmi spunea că această Întreprindere Individuală de care mulți nu prea știau ce înseamnă și care constat că în lege este asimilată cu funcția de comerciant persoană fizică este incompatibilă cu calitatea de primar garantez că luam măsuri de renunțare încă din momentul când aflu acest lucru, așa cum am procedat imediat la sesizarea Prefecturii Argeș”;*
- *„Mi-am dorit prea mult să câștig această luptă pentru funcția de Primar încât închiderea acestei activități comerciale nu era nici o problemă cu toate pierderile din punct de vedere financiar, să o realizez din iulie 2012 odată cu câștigarea mandatului de primar...”*

În încheierea punctului de vedere, persoana evaluată readuce în prim plan rațiunea înființării întreprinderii individuale, ca fiind la recomandarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Argeș, deși inițial a afirmat că i s-a impus, în vederea organizării evidenței contabile a întregii activități, „pentru a plăti taxe și impozite la stat” și invocă din nou necunoașterea legii: *„Menționez că nu am avut cunoștință de acest aspect al incompatibilității și nu am fost sesizat de nici o persoană considerând că activitatea mea se referă numai la cultivarea suprafețelor de teren luate în arendă de la cetățeni, nu am avut nici o afacere cu primăria sau cu alte organe ale statului”*.

Prin argumentele prezentate în susținerea punctului său de vedere, **Năstase Florian Liviu** nu se poate prevala de dispozițiile **art. 87 alin (1) lit. g)** din **161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„funcția de primar, viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu: „calitatea de comerciant persoană fizică”*.

Conform prevederilor **art. 2** din **Ordonanța de Urgență nr. 44/2008** privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, **activitatea economică** reprezintă „activitatea agricolă, industrială, comercială, desfășurată pentru obținerea unor bunuri sau servicii a căror valoare poate fi exprimată în bani și care sunt destinate vânzării ori schimbului pe piețele organizate sau unor beneficiari determinați ori determinabili, în scopul obținerii unui profit”. De asemenea, conform **art. 2 lit. i)** din actul normativ anterior menționat, **„persoana fizică autorizată** este persoana fizică autorizată să desfășoare orice formă de activitate economică prevăzută de lege, folosind în principal forța sa de muncă.”

De asemenea, **art. 23** din **Ordonanța de Urgență nr. 44/2008**, prevede că **„Întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică de la data înregistrării sale în registrul comerțului”**.

Totodată, în conformitate cu prevederile **art. 1, alin (5)** din **Constituția României**, **„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”**. Există în drept principiul conform căruia **„nimeni nu se poate scuza, invocând necunoașterea legii”** („*nemo censetur ignorare legem*”), astfel că argumentele persoanei evaluate cu privire la necunoașterea legii sunt nefondate, așa cum dealtfel, sunt și cele prin care susține că i s-a impus să înființeze o întreprindere individuală și prin aceasta să justifice încălcarea regimului juridic al incompatibilităților.

III. EVALUAREA ELEMENTELOR DE INCOMPATIBILITATE

A.Date și informații solicitate de la instituții și autorități publice, precum și de la persoane juridice de drept public și privat

În temeiul art. 15 alin (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în scopul soluționării lucrării s-au solicitat documente și informații de la instituții și autorități publice, după cum urmează:

► **Primăria Comunei Căteasca, jud. Argeș**, prin adresa nr. 5752/02.11.2012, a transmis Agenției, în copii certificate, următoarele documente referitoare la **Năstase Florian Liviu**:

- declarațiile de avere și de interese din perioada 2008-2012, depuse de **Năstase Florian Liviu** în calitate de viceprimar al Comunei Căteasca, jud. Argeș;
- declarația de avere și de interese din 20.07.2012 depuse de **Năstase Florian Liviu** în calitate de primar al Comunei Căteasca, jud. Argeș;
- Cartea de identitate;
- Sentința Civilă nr. 611/19.06.2012 de validare a mandatului de primar al Comunei Căteasca, jud. Argeș.

► **Oficiul Național al Registrului Comerțului**, prin adresa 13170/15.01.2013, a comunicat Agenției Naționale de Integritate că **Năstase Florian Liviu** a fost identificat ca deținând următoarele calități și funcții:

- **NĂSTASE G. FLORIAN-LIVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ –F3/880/2011** – titular întreprindere individuală, în perioada 14.06.2011-10.01.2013, stare firmă: radiată pe data de 10.01.2013.

B. Identificarea elementelor de incompatibilitate

Din analiza documentelor primite de la instituțiile anterior menționate, s-a constatat că **Năstase Florian Liviu** a fost validat în funcția de primar al comunei Căteasca, jud. Argeș, în mandatul 2012-2016, conform Sentinței Civile nr. 611/19.06.2012 a Judecătoriei Topoloveni.

De asemenea, **Năstase Florian Liviu** a deținut în mandatul 2008-2012 funcția de viceprimar al comunei Căteasca, jud. Argeș, așa cum rezultă din documentele transmise de Primăria Căteasca (declarații de avere și de interese).

În perioada 14.06.2011-10.01.2013, **Năstase Florian Liviu** a deținut calitatea de titular întreprindere individual la **NĂSTASE G. FLORIAN-LIVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ –F3/880/2011**.

Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, reglementează regimul incompatibilităților ca fiind același atât pentru funcția de primar, cât și pentru cea de viceprimar, astfel:

- potrivit dispozițiilor art. 87 alin (1) lit. g) „*funcția de primar, viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu: „calitatea de comerciant persoană fizică”.*



Conform prevederilor art. 2 din Ordonanța de Urgență nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, **activitatea economică** reprezintă „activitatea agricolă, industrială, comercială, desfășurată pentru obținerea unor bunuri sau servicii a căror valoare poate fi exprimată în bani și care sunt destinate vânzării ori schimbului pe piețele organizate sau unor beneficiari determinați ori determinabili, în scopul obținerii unui profit”. De asemenea, conform art. 2 lit. i) din actul normativ anterior menționat, „**persoana fizică autorizată** este persoana fizică autorizată să desfășoare orice formă de activitate economică prevăzută de lege, folosind în principal forța sa de muncă.”

De asemenea, art. 23 din Ordonanța de Urgență nr. 44/2008, prevede că „Întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică de la data înregistrării sale în registrul comerțului”.

Prin deținerea calității de comerciant persoană fizică, Năstase Florian Liviu s-a aflat în situația de incompatibilitate prevăzută de dispozițiile art. 87 alin (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003, atât în perioada exercitării mandatului de primar, cât și a mandatului de viceprimar.

IV. CONCLUZII

În perioada 19.06.2012-10.01.2013, Năstase Florian Liviu având funcția de primar, a deținut simultan și calitatea de comerciant persoană fizică la NĂSTASE G. FLORIAN-LIVIU ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ – F3/880/2011, identificându-se astfel elemente în sensul existenței unei incompatibilități, prin nerespectarea prevederilor art. 87 alin (1) lit. g) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, „**funcția de primar, viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu: „calitatea de comerciant persoană fizică”**”.

De asemenea, având în vedere că în mandatul 2008-2012 Năstase Florian Liviu a exercitat funcția de viceprimar al aceleiași unități administrativ-teritoriale, regimul aplicabil al incompatibilităților acestei funcții fiind comun cu cel al funcției de primar, aceeași stare de incompatibilitate a fost identificată și în perioada 14.06.2011 - 19.06.2012 (respectiv de la data dobândirii calității de comerciant persoană fizică și până la data încetării mandatului de viceprimar 2008-2012).

Conform cu dispozițiile art. 25 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, „(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea



de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni, (2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânării definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânării definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate".(3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective. (4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment".

În temeiul art. 10 lit f), art. 21 alin (4) și art. 26 alin (1) lit. i) din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

DISPUN:

1. Comunicarea Raportului de evaluare persoanei evaluate;
2. Comunicarea Raportului de evaluare Instituției Prefectului Județului Argeș pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun după rămânerea definitivă a acestuia.

Raportul de evaluare poate fi contestat, în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ competentă, conform art. 22 alin (1) din Legea nr. 176/2010.

INSPECTOR DE INTEGRITATE