



INSPECTIA DE INTEGRITATE

Nr. 37695/6/II/13.10.2015.

**RAPORT DE EVALUARE**

Anul 2015 luna 10 ziua 13

În temeiul dispozițiilor **art. 8, art. 9, art. 10 lit. a), b), e) și f)** și Secțiunea a 2-a din Capitolul I al Titlului II din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, azi, data de mai sus,                     , inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

**I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT**

La data de 03.03.2015, Agenția Națională de Integritate, în temeiul **art. 12 alin. (1) și (2) lit. b)** din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. **9016/A/II/03.03.2015** cu privire la faptul că **AMET ALEDIN, fost deputat în Parlamentul României**, nu a respectat dispozițiile legale privind regimul juridic al conflictelor de interese.

Sub aspect procedural au fost îndeplinite prevederile **Legii nr. 176/2010** în ceea ce privește informarea persoanei evaluate, astfel că **Amet Aledin** a fost informat în legătură cu declanșarea evaluării respectării regimului juridic al conflictelor de interese, în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice. Informarea înregistrată sub nr. 9095/G/II/03.03.2015, a fost transmisă la domiciliul persoanei evaluate, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, scrisoare ridicată de la Oficiul poștal la data de 11.03.2015, confirmarea de primire fiind atașată la dosar. Ulterior, la data de 28.07.2015, întrucât au fost identificate elemente privind nerespectarea regimului juridic al conflictelor de interese, a fost transmisă informarea cu nr. 28954/G/II/28.07.2015, prin care Amet Aledin a fost invitat la sediul Agenției pentru a prezenta un punct de vedere, probe, date sau informații pe care le consideră necesare în cauză și, totodată, a fost înștiințat că are



dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat, scrisoare ridicată de la Oficiul poștal, confirmarea de primire fiind atașată la dosar.

Agencia Națională de Integritate este competentă să evalueze respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Amet Aledin, pe durata exercitării funcțiilor și demnităților publice, întrucât face parte din categoria persoanelor prevăzute la **art. 1 alin. (1) pct. 3 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.**

În conformitate cu prevederile **art. 11 alin. (1)** din același act normativ „Activitatea de evaluare a conflictelor de interese, se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora”.

Activitatea de evaluare privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese s-a efectuat pentru perioada **19.12.2008** (data validării mandatului) – **20.12.2012** (data încetării exercitării mandatului de deputat).

Potrivit dispozițiilor **art. 32 din Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, dispozițiile acestei legi se completează cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare **Legii nr. 176/2010** și **Legii nr. 161/2003** privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

## II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Persoana evaluată s-a prezentat la sediul Agenției Naționale de Integritate la data de 11.08.2015, pentru a lua la cunoștință de conținutul dosarului. Anterior prezentării la sediul Agenției Naționale de Integritate, persoana evaluată a depus la sediul Agenției Naționale de Integritate un punct de vedere cu privire la elementele din care rezultă existența unui conflict de interese, înregistrat cu nr. 30916/G/II/18.08.2015.

În punctul de vedere exprimat, **Amet Aledin** a comunicat următoarele:

«(...) Practic, am fost în conflict de interese penal în perioada 15-decembrie 2008 – 31 decembrie 2008, soția mea beneficiind, în această perioadă, de foloase patrimoniale, suma obținută fiind de 1.440 lei brut – 1.143 lei net. Dovada clară a încetării obținerii de foloase patrimoniale o reprezintă ștatele de plată ale biroului meu parlamentar, începând cu 1 ianuarie 2009, până la dat de 19 decembrie 2012. Atașez o copie a ștatului de plată, semnat în luna decembrie 2008, pentru veniturile obținute în perioada 15.12.2008 – 31.12.2008, copie pusă la dispoziție, în urma demersurilor mele legale, de Camera Deputaților. Celelalte ștate de plată pentru anii 2009,



2010, 2011, 2012 nu conțin numele Amet Cunsel, fiindu-mi eliberată adeverința nr. 9/8387/11.08.2015, care confirmă că avantajele patrimoniale au fost obținute în perioada 15.12.2008 – 31.12.2008. (...) Se poate observa că începând cu data de 1 ianuarie 2009, până la finalul mandatului (21 decembrie 2012), soția mea nu a beneficiat de avantaje patrimoniale, subsemnatul nefiind, în perioada 01.01.2009 – 21 decembrie 2012, în conflict de interese de natură penală. Raportându-ne la vechiul Cod Penal, precum și la noul Cod Penal, termenul de prescripție s-a împlinit la data de 01 ianuarie 2014, așadar, în urmă cu 1 an și 7 luni. (...) Așadar, în ultimii 6 ani și 7 luni nu am fost în conflict de interese, împlinindu-se termenul de prescripție din Codul Penal, cel de 5 ani.

În ceea ce privește conflictul de interese, de natură administrativă, el a existat când a fost semnat contractul nr. 24 din data de 15.12.2008. Nu am știut la vremea respectivă că mă aflu într-un conflict de interese administrativ. (...)

Doresc să precizez că, după terminarea mandatului 2008-2012, nu am deținut și nu dețin funcție eligibilă, așa cum prevede Legea 176/2010, încadrându-mă, așadar, în prevederile legale. Nu doresc să ocup o astfel de funcție nici după anul 2016.

Ca o concluzie, afirm că în perioada 15 decembrie 2008-31 decembrie 2008, am fost în conflict de interese penal, deoarece Amet Cunsel a obținut, în această perioadă, avantaje patrimoniale, lucrul acesta fiindu-mi cunoscut mult mai târziu, la vremea semnării contractului fiind convins că nu este așa. (...)»

### III. EVALUAREA ELEMENTELOR DE CONFLICT DE INTERESE

#### A. Date și informații solicitate de la instituții și autorități publice

În scopul soluționării lucrării, ca urmare a solicitărilor Agenției Naționale de Integritate întemeiate pe dispozițiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, au fost primite documente și informații referitoare la Amet Aledin de la următoarele instituții și autorități publice:

• **Camera Deputaților** a comunicat prin adresa nr. 2/1122 din 02.03.2015 și nr. 2/2385 din 15.05.2015 faptul că Amet Cunsel și-a desfășurat activitatea în cadrul Biroului parlamentar al deputatului Amet Aledin în funcția de consilier, în perioada 15.12.2008 – 31.12.2008, conform contractului civil nr. 24/15.12.2008 și a următoarelor documente transmise:

- Lista personalului încadrat la Biroul parlamentar al deputatului Amet Aledin, în perioada supusă evaluării;
- Contractul civil nr. 24/15.12.2008, încheiat între Amet Aledin, deputat în circumscripția electorală nr. 14, în calitate de beneficiar și Amet Cunsel, în calitate de prestator;



➤ Situația veniturilor brute și nete realizate de către Amet Cunsel în luna decembrie 2008, în cuantum de 1.143 lei;

◦ **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța**, prin adresa nr. 10580/26.06.2015, a transmis situația veniturilor obținute de către Amet Aledin în perioada 2008 -2012.

◦ **Direcția pentru Evidența Populației și Administrarea Bazelor de Date**, prin adresa nr. 3606219/19.03.2015, a comunicat datele de identificare ale persoanei evaluate, precum și ale lui Amet Cunsel, (soția).

#### **B. Identificarea elementelor privind existența conflictului de interese**

În urma evaluării efectuate s-a constatat că Amet Aledin deține funcția de deputat în **Parlamentul României**, începând cu data de 19.12.2008, conform **Hotărârii Camerei Deputaților nr. 14/19.12.2008**, privind validarea mandatelor deputaților aleși la data de 30 noiembrie 2008, persoana evaluată fiind aleasă în Circumscripția electorală nr. 14 Constanța.

La data de 15.12.2008, între Amet Aledin, deputat în circumscripția electorală nr. 14, în calitate de beneficiar și soția sa, Amet Cunsel, în calitate de prestator, s-a încheiat contractul civil nr. 24/15.12.2008. Potrivit contractului sus-menționat, pentru activitatea prestată în funcția de consilier, Amet Cunsel a beneficiat de venituri salariale de 16,00 lei/oră.

Conform informațiilor transmise de Camera Deputaților, cuantumul veniturilor nete din salarii plătite lui Amet Cunsel de Biroul parlamentar al deputatului **Amet Aledin**, în luna decembrie 2008, este de 1.143 lei.

După evaluarea datelor și documentelor transmise de instituții și a reglementărilor legale aplicabile, a rezultat că în cazul de față sunt aplicabile dispozițiile legale prin care este reglementat conflictul de interese, respectiv:

**Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**, cu modificările și completările ulterioare, prin **art. 70** „Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”, **art. 71** „Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitate, integritate, transparența deciziei și supremația interesului public”.

### C. Jurisprudență relevantă în materia regimului juridic al conflictelor de interese

Potrivit dispozițiilor **art. 70 din legea 161/2003**: "Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative." și **art. 71 din Legea 161/2003**: "Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public."

Reținem în acest sens **Decizia nr. 81/27.02.2013** pronunțată de Curtea Constituțională publicată în Monitorul Oficial nr. 136/14 martie 2013:

" (...) Pentru a răspunde acestor critici este necesară stabilirea, mai întâi, a cadrului constituțional, legal și regulamentar referitor la Statutul deputaților și senatorilor, cu referire în mod particular la regimul incompatibilităților.

(...) Curtea constată în acest sens că, deși statutul constituțional și legal al membrilor Parlamentului, ca reprezentanți ai poporului, este diferit de statutul funcționarilor publici și, în general, de al celorlalți cetățeni, ceea ce determină, în consecință, particularități cu privire la exercitarea anumitor drepturi, acest statut nu poate fi reținut ca justificând o diferență de tratament juridic în raport cu celelalte categorii de persoane cărora li se aplică Legea nr. 176/2010. Aceasta, întrucât, din perspectiva obiectului și scopului acestei reglementări, care vizează asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale - toate persoanele menționate la art. 1 alin. (1) din lege se află în aceeași situație juridică, circumscrisă încă din titlul reglementării, prin sintagma "funcții și demnități publice", în considerarea căreia le revin obligații specifice.

Sub acest aspect, referindu-se la compatibilitatea unor particularități procedurale, inclusiv în ce privește exercitarea căilor de atac, cu principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, Curtea Constituțională a statuat de principiu că "nu este contrar acestui principiu instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ce privește căile de atac, cât timp ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. [...] În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice." (Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 69 din 16 martie 1994) Or, în cauză, situația deputaților și a senatorilor, din punct de vedere al scopului Legii nr. 176/2010, este aceeași cu a celorlalte categorii de demnitari și funcționari publici cărora legea li se aplică. În consecință, instituirea unui tratament procedural diferit în ceea ce îi privește are caracter discriminatoriu.

(...)Curtea reține în acest sens că mandatul parlamentar este o demnitate publică dobândită de membrii Camerelor Parlamentului prin alegerea de către electorat, în vederea exercitării prin reprezentare a suveranității naționale, concluzie fundamentată, în principal, pe următoarele dispoziții constituționale:

(...) Reglementarea conflictului de interese prin legislația infraconstituțională trebuie să respecte însă cadrul constituțional care configurează - în ceea ce privește deputații și senatorii - regimul juridic al mandatului parlamentar.

Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției definește conflictul de interese în art. 70, după cum urmează: "Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative."

Prin dispozițiile art. I pct. 14 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, a fost introdus în lege art. 19<sup>1</sup>, care reglementează instituția conflictului de interese în cazul deputaților și al senatorilor. În mod corelativ, prin art. I pct. 51 din legea criticată a fost introdusă, după lit. d) a art. 52 din Legea nr. 96/2006, care reglementează sfera abaterilor disciplinare, o nouă abatere disciplinară, menționată la lit. e), cu următorul cuprins: "încălcarea prevederilor legale referitoare la conflictul de interese". De asemenea, prin art. I pct. 53 din lege s-a introdus la art. 53 din Legea nr. 96/2006, care reglementează sfera sancțiunilor disciplinare, o nouă sancțiune la lit. g), cu următorul cuprins: "interzicerea de a participa la lucrările Camerei din care face parte, pe o perioadă de cel mult 6 luni în cazul conflictului de interese" (...).

De asemenea, în vederea susținerii aspectelor din capitolele anterioare ale Raportului de evaluare, reținem **Decizia nr. 6874 din data de 23.10.2013**, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, astfel:

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de motivele invocate și de prevederile art. 304 și 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, Curtea va constata că recursul este fondat, urmând a fi admis și a se dispune modificarea sentinței și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În cauză, instanța a fost sesizată potrivit art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice și pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, având competența de a se pronunța asupra legalității raportului de evaluare a conflictului de interese de natură administrativă întocmit la 7 noiembrie 2011.

Deși conflictul de interese nu este prevăzut expres în Constituție, care nu se referă la această situație, reglementându-se doar incompatibilitățile, dispozițiile din legi și regulamente referitoare la problema în discuție





trebuie să respecte cadrul constituțional care configurează regimul juridic al mandatului parlamentar, inclusiv sub aspectul îndatoririlor, incompatibilităților și interdicțiilor în cazul deputaților și senatorilor.

Acele normative relevante pentru reglementarea în cazul parlamentarilor, a conflictului de interese pentru aspectele administrative sunt pe lângă Legea nr. 176/2010, Legea nr. 161/2003, Legea nr. 96/2006 și regulamentele celor două camere ale Parlamentului.

Conflictul de interese este definit de art. 70 din Legea nr. 161/2003 ca fiind situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și a altor acte normative.

Aceeași definiție a fost preluată în dispozițiile art. 174 alin. 3 din Regulamentul Senatului, în Secțiunea a 2-a – Conflictul de interese, constatarea incompatibilităților și alte interdicții, cu mențiunea că noțiunea de conflict de interese nu este reglementată expres de Legea nr. 96/2006 în forma în vigoare la data emiterii raportului de evaluare contestat.

O definiție a conflictului de interese pentru funcționarii publici este inclusă în art. 13 din recomandarea 10/2000 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei.

Astfel, se prevede: "Conflictul de interese apare atunci când funcționarul public are un interes personal care influențează sau pare că influențează îndeplinirea atribuțiilor sale oficiale cu imparțialitate și obiectivitate. Interesele private ale funcționarului public pot include un beneficiu pentru sine sau pentru familia sa, pentru rudele sale apropiate, pentru prieteni, pentru persoane sau apropiați cu care funcționarul public a avut relații politice sau de afaceri. Interesul personal se poate referi și la orice datorii pe care funcționarul public le are față de persoanele enumerate mai sus".

Deși statutul constituțional și legal al deputaților și senatorilor este diferit de statutul funcționarilor publici, existând particularități cu privire la exercitarea anumitor drepturi, acest statut nu poate justifica diferența de tratament juridic în raport cu celelalte categorii de persoane care exercită o demnitate publică sau o funcție publică, pentru a se reține că parlamentarilor nu le sunt aplicabile prevederile art. 70 din Legea nr. 161/2003 care reglementează conflictul de interese.

În acest sens, prezintă relevanță considerentele deciziei nr. 81/27 februarie 2013, publicate în Monitorul Oficial nr. 136/14.03.2013 prin care Curtea Constituțională a soluționat obiecția de neconstituționalitate a unor dispoziții din legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Astfel, Curtea Constituțională a reținut că, în vederea asigurării integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice, toate persoanele menționate la art. 1 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 se află în aceeași situație juridică, circumscrisă încă din titlul reglementării, prin sintagma "funcții și demnități publice", în considerarea căreia le revin obligații specifice.

Or, a mai constatat instanța constituțională, situația deputaților și a senatorilor – prevăzută la pct. 3 al art. 1 alin. 1 din legea nr. 176/2010 – este aceeași cu a celorlalte categorii de demnitari și funcționari publici cărora li se aplică actul normativ.

Referitor la susținerea reclamantului privind inexistența conflictului de interese în privința angajării personalului birourilor parlamentare, situație stabilită prin hotărârea din 18 octombrie 2011 a comisiei comune speciale a celor două camere ale Parlamentului României, Curtea apreciază că acest document nu prezintă relevanță în cauză, întrucât la data adoptării actului, împrejurarea care determinase conflictul de interese nu mai exista, contractul de muncă al fratelui încetând din martie 2011.

Este reală susținerea reclamantului că în materia conflictului de interese există o reglementare neunitară, de natură să determine interpretări diferite ale textelor de lege, fiind însă atributul legiuitorului de a realiza o sistematizare a dispozițiilor cu consecința creșterii predictibilității legii.

Curtea reține de asemenea, că sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute în definiția cuprinsă în art. 70 din Legea nr. 161/2003 interesul personal putând fi reprezentat și de un beneficiu patrimonial pe care o rudă sau o persoană apropiată îl obține ca urmare a deciziei luate de persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică, de natură a influența exercitarea cu obiectivitate a atribuțiilor.

În raport de cele expuse mai sus, Curtea constată că instanța de fond a dispus în mod eronat anularea raportului de evaluare, motiv pentru care, admitând recursul, va modifica sentința atacată, în sensul respingerii acțiunii formulate de reclamant, ca neîntemeiată.

Reținem, în același sens, și **Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție:** Decizia nr. 565/07.02.2014, Decizia nr. 6874/23.10.2013; Decizia nr. 2314/20.05.2014; Decizia nr. 4724/10.12.2014; Decizia nr. 1992/14.05.2015; Decizia nr. 3312/18.09.2014; Decizia nr. 2495/16.06.2015; Decizia nr. 7487/28.11.2013; Decizia nr. 2201/14.05.2014, Decizia nr. 4724/10.12.2014, Decizia nr. 4642/04.12.2014, Decizia nr. 4457/21.11.2014, Decizia nr. 2312/04.06.2015, Decizia nr. 2434/11.06.2015.

**Persoana evaluată a respectat dispozițiile legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese.**

#### **IV. CONCLUZII**

În urma finalizării activității de evaluare efectuate în lucrarea nr. 9016/A/II/03.03.2015 privind pe Amet Aledin, fost deputat în Parlamentul României, au fost identificate elemente de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese întrucât, în calitate de deputat, a încheiat contractul civil nr. 24/15.12.2008, prin care soția sa, Amet Cunsel, a fost angajată în funcția de consilier în cadrul Biroul parlamentar al deputatului Amet Aledin, veniturile încasate în urma activității desfășurate fiind în cuantum de 1.143 lei.





Astfel, persoana evaluată a încălcat prevederile art. 70 din Legea nr. 161/2003 "Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative", art. 71 "Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public."

Conform art. 25 alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

(1) **Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.**

(2) **Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânării definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânării definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.**

(3) **Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.**

(4) **Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.**

În temeiul art. 21 alin. (4) și art. 26 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind



înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

**DISPUN:**

1. Comunicarea Raportului de evaluare persoanei evaluate;
2. Comunicarea Raportului de evaluare Comisiei juridice, de disciplină și imunități din cadrul Camerei Deputaților, pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun după rămânerea definitivă a acestuia;

Raportul de evaluare a conflictului de interese poate fi contestat în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 176/2010.

**INSPECTOR DE INTEGRITATE**