



INSPECȚIA DE INTEGRITATE

Nr. 34325/G/II/16.07.2013

RAPORT DE EVALUARE

Anul 2013 luna 07 ziua 16

În temeiul dispozițiilor art. 8, art. 9, art. 10 lit. a), b), c), e) și f), art. 11, art. 12 alin. (2) lit. b) și Secțiunea a 3-a din Capitolul I, Titlul II din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, astăzi, data de mai sus, [REDACTED], inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, Direcția Generală Inspecția de Integritate, Serviciul 5, am întocmit prezentul Raport de evaluare.

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 16.11.2010, Agenția Națională de Integritate, în temeiul art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. 43117/A/II/01.10.2012, cu privire la faptul că, **GÎNSCĂ BOGDAN-HORIA**, inspector în cadrul Primăriei Florești, județul Cluj, nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese.

Sub aspect procedural au fost îndeplinite prevederile Legii nr. 176/2010 în ceea ce privește informarea persoanei evaluate, astfel că, **Gînscă Bogdan-Horia**, a fost informat în legătură cu declanșarea evaluării respectării regimului juridic al conflictelor de interese, în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice. Informarea, înregistrată sub nr. 46325/G/II/17.10.2012, a fost transmisă la domiciliul persoanei evaluate, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, aceasta fiind returnată Agenției cu mențiunea „*Expirat termen de păstrare*”.



Agenția Națională de Integritate este competentă să evalueze respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și al incompatibilităților de către **Gînscă Bogdan-Horia**, pe durata exercitării funcțiilor publice, întrucât acesta face parte din categoria persoanelor prevăzute la **art. 1 alin. (1) punctul 31, din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative: „Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor: persoanele cu funcții de conducere și de control, precum și funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special, care își desfășoară activitatea în cadrul tuturor autorităților publice centrale ori locale sau, după caz, în cadrul tuturor instituțiilor publice”.**

În conformitate cu prevederile **art. 11 alin. (1) din același act normativ „Activitatea de evaluare a declarației de avere, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite existente în perioada exercitării funcțiilor ori demnităților publice, precum și cea de evaluare a conflictelor de interese și a incompatibilităților se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora”.**

În baza informațiilor transmise de către Primăria comunei Florești, județul Cluj, prin adresa nr. 23063 din data de 18.12.2012, activitatea de evaluare a acestuia se efectuează pentru perioada **01.06.2009** (data numirii în funcția publică) – **prezent**.

Potrivit dispozițiilor **art. 32 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, dispozițiile acestei legi se completează cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare **Legii nr. 176/2010 și Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.**

Raportul de evaluare întocmit are la bază documentația primită la Agenția Națională de Integritate, în conformitate cu prevederile **art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, ca urmare a solicitărilor transmise următoarelor instituții și autorități publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum și persoanelor fizice:

- Primăria Florești, județul Cluj;
- Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date;
- Notă de consultare a bazei de date aparținând Oficiului Național al Registrului Comerțului;



- S.C. Rodesi S.R.L.;
- Pop Ioachim;
- Punctul de vedere al persoanei evaluate.

II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Conform prevederilor art. 20 din *Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, procedura de înștiințare a fost îndeplinită, **Gînscă Bogdan-Horia**, fiind informat la data de **09.04.2013**, prin intermediul unei scrisori (adresa nr. 15485/G/II) recomandate cu confirmare de primire, despre identificarea unor elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al conflictelor de interese prin nerespectarea prevederilor art. 79 alin. (1) lit. a) și c) din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, confirmarea de primire fiind semnată la data de **12.04.2013**, conform formularului existent la dosar.

În adresa sus-menționată, **Gînscă Bogdan-Horia** a fost înștiințat că elementele care au dus la starea de conflict de interese sunt generate de semnarea Referatului nr. 7683/07.05.2012 prin care acesta propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației PUZ CONSTRUIRE IMOBIL FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE (CLINICĂ PARTICULARĂ), documentație elaborată de către S.C. Helvconstruct S.R.L., societate în cadrul căreia, numitul Gînscă Viorel, rudă de gradul I a persoanei evaluate deține calitatea de asociat unic, respectiv funcția de administrator, și de semnarea Certificatului de Urbanism nr. 271 din data de 16.05.2012 prin care numitul Buruiană Mihai-Daniel, este angajat în cadrul biroului parlamentar al persoanei evaluate, începând cu data de 20.01.2009.

De asemenea, **Gînscă Bogdan-Horia**, a fost invitat, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (2) din *Legea nr. 176/2010*, să prezinte un punct de vedere, orice probe, date sau informații pe care le consideră necesare pentru lămurirea aspectelor prezentate, personal (caz în care poate fi asistat de avocat) sau prin reprezentant-avocat ori poate fi transmis în scris prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

În urma acestei invitații, **Gînscă Bogdan-Horia** prin reprezentant-avocat, a transmis un punct de vedere scris, înregistrat în cadrul Agenției Naționale de Integritate sub nr. 18620/G/II/25.04.2013.

Conform celor exprimate în punctul de vedere, **Gînscă Bogdan-Horia** prin reprezentant-avocat, susține, în ansamblu, faptul că nu se poate reține conflictul de interese în sarcina sa deoarece întocmirea și semnarea referatului nu constituie soluționarea a unei cereri și nici luarea unei decizii, iar referatul în sine nu a produs niciun efect juridic în favoarea persoanei evaluate.

Mai mult decât atât, acesta evidențiază faptul că semnarea certificatului de urbanism, fără ca acesta să producă un efect juridic, nu poate produce un conflict de interese, deoarece, conform **art. 6 alin. (1)** din **Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, „Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile (...)” și **alin. (5)** „certificatul de urbanism nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcție”.

Mai departe, persoana evaluată, prin reprezentant-avocat, menționează și prevederile **art. 6 alin. (2)** din **Legea nr. 50/1991**, conform căruia „certificatul de urbanism se emite de autoritățile prevăzute la art. 4, abilitate să autorizeze lucrările de construcții, și se eliberează solicitantului în termen de cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii, menționându-se în mod obligatoriu scopul emiterii acestuia”.

În încheierea punctului de vedere, persoana evaluată, prin reprezentant-avocat, apreciază că nu a existat niciun conflict de interese în desfășurarea activității.

Raportat la cele expuse în punctul de vedere, menționăm că în atribuțiile specifice funcției de inspector de urbanism și evidențiate în fișa postului nr. 2, semnată și luată la cunoștință de către numitul **Gînscă Bogdan-Horia** la data de 28.10.2009, intră redactarea și prezentarea spre semnare a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire/desființare, iar acestuia, în calitate de funcționar public, îi erau aplicabile prevederile **art. 49** din **Legea nr. 188/1999 ***Republicată, privind Statutul funcționarilor publici**, „**Funcționarii publici au obligația să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese și al incompatibilităților, stabilite potrivit legii**”, coroborat cu prevederile **art. 79 alin. (2) și (3)** din **Legea nr. 161/2003** prin care acesta putea evita conflictul de interese.

Astfel, conform **art. 79 alin. (2)** „În cazul existenței unui conflict de interese, funcționarul public este obligat să se abțină de la rezolvarea cererii, luarea deciziei sau participarea la luarea unei decizii și să-l informeze de îndată pe șeful ierarhic căruia îi este subordonat direct. Acesta este obligat să ia măsurile care se impun pentru exercitarea cu imparțialitate a funcției publice, în termen de cel mult 3 zile de la data luării la cunoștință.” și **alin. (3)** „În cazurile prevăzute la alin. (1), conducătorul autorității sau instituției publice, la propunerea șefului ierarhic căruia îi este subordonat direct funcționarul public în cauză, va desemna un alt funcționar public, care are aceeași pregătire și nivel de experiență.”

De asemenea, menționăm că, potrivit **art. 6* alin. (3)** din **Legea nr. 50/1991 ***Republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**, „**Certificatul de urbanism se semnează de către președintele consiliului județean sau de primar, după caz, de secretar și de arhitectul-șef sau de către persoana cu responsabilitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din aparatul propriu al autorității administrației publice emitente, responsabilitatea emiterii acestuia revenind semnatărilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii.**”

III. EVALUAREA ELEMENTELOR DE CONFLICT DE INTERESE

A. Date și informații solicitate instituțiilor și autorităților publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum și persoanelor fizice.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, au fost solicitate informații, necesare efectuării activității de evaluare, următoarelor instituții și autorități publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum și persoanelor fizice, după cum urmează:

- Primăria Florești, județul Cluj;
- Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date;
- Notă de consultare a bazelor de date aparținând Oficiului Național al Registrului Comerțului;
- S.C. Rodesi S.R.L.;
- Pop Ioachim.

Urmare analizării datelor, informațiilor, înscrisurilor și documentelor solicitate instituțiilor și autorităților publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum și persoanelor fizice, **pentru perioada supusă evaluării**, au rezultat următoarele:

Primăria comunei Florești, județul Cluj, prin adresele nr. 23063/18.12.2012 și nr. 1717/28.01.2013, a transmis:

- Dispoziția nr. 288 din 10.03.2008, prin care, începând cu data de 03.03.2008, se încadrează personalul contractual pe perioadă nedeterminată, printre cei încadrați regăsindu-se și **Gînscă Bogdan-Horia**;
- Dispoziția nr. 641 din 03.06.2009, prin care **Gînscă Bogdan-Horia** este numit în funcția publică de inspector și începând cu aceeași dată încetează și contractul individual de muncă cu nr. 146/03.03.2008;
- Copia certificată a carnetului de muncă;
- Fișa postului aferentă funcției de inspector de urbanism;
- Certificatul de urbanism nr. 271 din 16.05.2012, înregistrat în cadrul Consiliului Local Florești sub nr. 8221 din 16.05.2012, eliberat în scopul „Construire Policlinică și Casă Unifamilială” pentru imobilul situat în Cluj, comuna Florești, strada Avram Iancu, nr. 292 ca urmare a cererii adresate de către numitul Nagy Nicolae pentru S.C. RODESI S.R.L. și semnat de către inspectorul **Gînscă Bogdan-Horia**;
- Referatul nr. 7683 din 07.05.2012, întocmit de către **Gînscă Bogdan-Horia**, prin care se propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației PUZ CONSTRUIRE IMOBIL FUNCȚIUNI

COMPLEMENTARE (CLINICĂ PARTICULARĂ) P+2E+Er și un duplex, PUZ elaborat de către S.C. HELVCONSTRUCT S.R.L.;

- Hotărârea Consiliului Local Florești nr. 71 din 08.05.2012 prin care se aprobă documentația PUZ „CONSTRUIRE IMOBIL FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE (CLINICĂ PARTICULARĂ) P+2E+Er și un duplex” situat în comuna Florești, str. Avram Iancu, f.n., beneficiar fiind societatea comercială RODESI S.R.L.;
- Procesul-verbal al H.C.L. nr. 71/08.05.2012, unde, la punctul 14 pe ordinea de zi, se află și proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației pentru PUZ „CONSTRUIRE IMOBIL FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE (CLINICĂ PARTICULARĂ) P+2E+Er și un duplex” situat în comuna Florești, str. Avram Iancu, f.n., beneficiar fiind societatea comercială RODESI S.R.L.;
- Raportul Comisiei pentru agricultură, activități economico-financiare, amenajarea teritoriului și urbanism, care, întrunită în ședința comisiei din data de 07.05.2012, a luat în discuție referatul nr. 7683/07.05.2012, întocmit de către **Gînscă Bogdan-Horia**, respectiv Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației pentru PUZ „CONSTRUIRE IMOBIL FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE (CLINICĂ PARTICULARĂ) P+2E+Er și un duplex” situat în comuna Florești, str. Avram Iancu, f.n și, în conformitate cu prevederile legale, a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre, urmând a-l supune discuției Consiliului Local Florești în ședința ordinară din 08.05.2012;
- Planul Urbanistic Zonal pentru elaborare PUZ și „CONSTRUIRE IMOBIL FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE (CLINICĂ PARTICULARĂ) D+P+2E+Er și o casă unifamilială P+E, având ca proiectant pe S.C. Helvconstruct S.R.L. și beneficiar pe S.C. Rodesi S.R.L. și având ca termen de predare luna Mai a anului 2012, acest imobil fiind amplasat în comuna Florești, str. Avram Iancu, nr. 292, județul Cluj.

Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, prin adresa nr. 3766857/01.02.2013, a transmis:

- Datele de identificare ale numitului **Gînscă Bogdan-Horia**, domiciliat în Municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Dima, nr. 4, ap. 18, județul Cluj, precum și datele de identificare ale rudelor acestuia, după cum urmează:

1. **CIOFLICĂ Andreea-Roxana**, soția persoanei evaluate;
2. **GÎNSCĂ Viorel**, rudă de gradul I a persoanei evaluate, domiciliat în Municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Dima, nr. 4, ap. 18, județul Cluj;
3. **GÎNSCĂ Elena**, rudă de gradul I a persoanei evaluate, domiciliată în Municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Dima, nr. 4, ap. 18, județul Cluj.



Notă de consultare a bazei de date aparținând Oficiului Național al Registrului Comerțului nr. 353/21.03.2013, în baza căreia au fost identificate următoarele:

- Societatea comercială HELVCONSTRUCT S.R.L., înființată în anul 2008, cu sediul în Municipiul Cluj-Napoca, str. Gheorghe Dima, nr. 4, bl. 2C, ap. 18, județul Cluj, în care numitul **Gînscă Viorel**, deține calitatea de asociat unic și funcția de administrator.

S.C. RODESI S.R.L., prin adresa nr. 63/15.03.2013, a transmis:

- Contractul de proiectare nr. 154, încheiat la data de **18.05.2012**, între S.C. Helvconstruct S.R.L. și S.C. Rodesi S.R.L., având ca obiect elaborarea documentației tehnice pentru „*Elaborare PUZ și pentru Construire Imobil Locuințe Colective D+P+2E+Et și o Casă Unifamilială P+E*”, imobil amplasat în localitatea Florești, str. Avram Iancu, nr. 292, județul Cluj.

Urmare solicitării formulate de către Agenție în temeiul art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010, numitul Pop Ioachim, prin adresa înregistrată în cadrul Agenției sub nr. 20274/G/II/10.05.2013, a transmis:

- Certificatul de urbanism nr. 271 din **01.05.2012**, înregistrat în cadrul Consiliului Local Florești sub nr. 221 din **01.05.2012**, eliberat în scopul „*CONSTRUIRE POLICLINICĂ ȘI CASĂ UNIFAMILIALĂ*” la cererea numitului Nagy Nicolae pentru S.C. Rodesi S.R.L., cerere înregistrată în cadrul Primăriei sub nr. 8221 din data de **16.05.2012**, și semnat de către numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, acesta eliberând și chitanța nr. **9635685** din **16.05.2012**, reprezentând taxa achitată de către Nagy Nicolae pentru eliberarea certificatului anterior menționat;
- Certificatul de urbanism nr. 271 din **16.05.2012**, înregistrat în cadrul Consiliului Local Florești sub nr. 8221 din **16.05.2012**, eliberat în scopul „*CONSTRUIRE POLICLINICĂ ȘI CASĂ UNIFAMILIALĂ*” la cererea numitului Nagy Nicolae pentru S.C. Rodesi S.R.L., cerere înregistrată în cadrul Primăriei sub nr. 8221 din data de **16.05.2012**, și semnat de către numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, acesta eliberând și chitanța nr. **9635685** din **16.05.2012**, reprezentând taxa achitată de către Nagy Nicolae pentru eliberarea certificatului anterior menționat;
- Certificatul de urbanism nr. 361 din **25.06.2012**, înregistrat în cadrul Consiliului Local Florești sub nr. 10443 din **25.06.2012**, eliberat în scopul „*SCHIMBARE DE DESTINAȚIE ÎN SPAȚIU LOCATIV*” la cererea numitului Nagy Nicolae pentru S.C. Rodesi S.R.L., cerere înregistrată în cadrul Primăriei sub nr. 10443 din data de **25.06.2012**, și semnat de către numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, acesta eliberând și chitanța nr. **9635685** din **16.05.2012**, reprezentând taxa achitată de către Nagy Nicolae pentru eliberarea certificatului anterior menționat.

B. Identificarea elementelor privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese

În urma finalizării activității de evaluare efectuate în lucrarea privind pe **Gînscă Bogdan-Horia**, inspector asistent în cadrul Serviciului de Urbanism din Primăria Florești, județul Cluj, au fost identificate elemente de încălcare a legislației privind conflictul de interese în sensul prevăzut de art. 79 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, întrucât acesta, în calitate de funcționar public, a întocmit și semnat Referatul nr. 7683 din 07.05.2012, prin care propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației „PUZ Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex”, PUZ elaborat de către S.C. Helvconstruct S.R.L., societate în cadrul căreia tatăl persoanei evaluate, numitul **Gînscă Viorel**, deține calitatea de asociat unic și funcția de administrator începând cu data de 24.03.2008, pe de o parte, respectiv a întocmit și semnat Certificatul de urbanism nr. 271 din 16.05.2012, având ca scop „Construire policlinică și casă unifamilială”, Planul Urbanistic Zonal al acestui proiect fiind elaborat și având ca proiectant societatea comercială anterior amintită, pe de altă parte.

Conform art. 70, art. 71 și art. 79 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 161/2003:

- ❖ **Art. 70:** „Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.”
- ❖ **Art. 71:** „Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public.”
- ❖ **Art. 79 alin. (1):** „Funcționarul public este în conflict de interese dacă se află în una dintre următoarele situații:

Lit. a) este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial;

Lit. c) interesele sale patrimoniale, ale soțului sau rudelor sale de gradul I pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice.”

De asemenea, au rezultat indicii de încălcare a legislației privind conflictul de interese prin nerespectarea art. 253^{A1} Cod Penal, întrucât acesta, în calitate de funcționar public, a întocmit și semnat Referatul nr. 7683 din 07.05.2012, prin care propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației „PUZ Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex”, PUZ elaborat de către S.C. Helvconstruct S.R.L., societate în cadrul căreia tatăl persoanei evaluate, numitul **Gînscă Viorel**, deține calitatea de asociat unic și funcția de administrator începând cu data de 24.03.2008, respectiv a întocmit și semnat mai multe Certificate de urbanism, enumerate punctual, după cum urmează:

1. Certificat de urbanism nr. 271 din 01.05.2012, având ca scop „Construire policlinică și casă unifamilială”, Planul Urbanistic Zonal al acestui proiect fiind elaborat și având ca proiectant societatea comercială Helvconstruct S.R.L. în cadrul căreia tatăl persoanei evaluate deține calitatea de asociat unic, respectiv administrator începând cu data de 24.03.2008;
2. Certificat de urbanism nr. 271 din 16.05.2012, având ca scop „Construire policlinică și casă unifamilială”, Planul Urbanistic Zonal al acestui proiect fiind elaborat și având ca proiectant societatea comercială Helvconstruct S.R.L. în cadrul căreia tatăl persoanei evaluate deține calitatea de asociat unic, respectiv administrator începând cu data de 24.03.2008;
3. Certificat de urbanism nr. 361 din 25.06.2012, având ca scop „Schimbare de destinație în spațiu locativ”, Planul Urbanistic Zonal al acestui proiect fiind elaborat și având ca proiectant societatea comercială Helvconstruct S.R.L. în cadrul căreia tatăl persoanei evaluate deține calitatea de asociat unic, respectiv administrator începând cu data de 24.03.2008.

Conform art. 253^{A1} din Codul Penal al României:

❖ **Art. 253^{A1}: „Conflictul de interese. Fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică pe durată maximă.**

Dispozițiile alin. 1 nu se aplică în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.”

TITLUL VIII

ÎNȚELESUL UNOR TERMENI SAU EXPRESII ÎN LEGEA PENALĂ

- ❖ **Art. 145: „Public:** Prin termenul “public” se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.”
- ❖ **Art. 147: „Funcționar public și funcționar:** Prin “funcționar public” se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145.

Prin “funcționar” se înțelege persoana menționată în alin. 1, precum și orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.”

Mai mult decât atât, urmare analizării documentației existente la dosar, au rezultat indicii de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 13^{A2} din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu referire la art. 248 din Codul Penal al României, deoarece, numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, cu știință, a întocmit și semnat următoarele:

1. Certificatul de urbanism nr. 271 din 01.05.2012, având ca scop „Construire policlinică și casă unifamilială”, deși, conform prevederilor art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii, ziua de 1 mai este zi de sărbătoare legală în care nu se lucrează, „Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...) 1 mai.”;
2. Referatul nr. 7683 din 07.05.2012, prin care acesta propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației „PUZ Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex”, document care prezintă mai multe neconcordanțe și anume, faptul că, în cuprinsul acestuia, numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, omite a preciza numărul străzii pe care urmează a se construi imobilul, deși acesta este evidențiat atât în Planul Urbanistic Zonal elaborat de către S.C. Helvconstruct S.R.L., cât și în Certificatul de urbanism sus-menționat, iar referatul în cauză nu are la bază documentația aferentă Planului Urbanistic Zonal deoarece, conform contractului de proiectare nr. 154 din data de 18.05.2012, încheiat între S.C. Helvconstruct S.R.L. și S.C. Rodesi S.R.L. și având ca obiect „elaborarea documentației tehnice pentru Elaborare PUZ și pentru construire imobil locuințe colective D+P+2E+Er și o casă unifamilială P+E (arhitectură, rezistență, instalații), documentația aferentă acestui proiect urma să se întocmească după data încheierii contractului, respectiv 18.05.2012;
- * Menționăm că, în baza referatului întocmit de către persoana evaluată, Comisia pentru agricultură, activități economico-financiare, amenajarea teritoriului și urbanism din cadrul Consiliului Local Florești, formată dintr-un număr de 5 consilieri locali, s-a întrunit în ședința din 07.05.2012, pentru a aviza favorabil Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației pentru PUZ - Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex, urmând ca, în data de 08.05.2012, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 71 să se aprobe documentația Planului Urbanistic Zonal anterior amintit.
3. Certificatul de urbanism nr. 361 din 25.06.2012, având ca scop „Schimbare de destinație în spațiu locativ”, certificat eliberat de către persoana evaluată, deși, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 71/08.05.2012, documentația aferentă Planului Urbanistic Zonal a fost eliberată în scopul sus-amintit, schimbarea acestuia presupunând o nouă documentație, respectiv un nou aviz al comisiei de specialitate și implicit o nouă hotărâre a Consiliului Local.

Conform art. 13^{A2} din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție:

- ❖ **Art. 13^{A2}:** „Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani.

De asemenea, art. 248 din Codul Penal al României definește abuzul în serviciu contra intereselor publice, astfel:

- ❖ **Art. 248:** „Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.”

Totodată, urmare analizei efectuate documentelor parvenite Agenției și existente la dosar, au rezultat indicii de săvârșire a infracțiunii de **fals intelectual**, prevăzută de art. 289 din Codul Penal al României, cu referire la art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, deoarece, numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, a întocmit și semnat următoarele:

1. **Referatul nr. 7683 din 07.05.2012**, prin care acesta propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației „PUZ Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex”, document care prezintă mai multe neconcordanțe și anume faptul că, în cuprinsul acestuia, numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, omite să precizeze numărul străzii pe care urmează să se construi imobilul, deși acesta este evidențiat atât în Planul Urbanistic Zonal elaborat de către S.C. Helvconstruct S.R.L., cât și în Certificatul de urbanism sus-menționat, iar referatul în cauză nu are la bază documentația aferentă Planului Urbanistic Zonal deoarece, conform contractului de proiectare nr. 154 din data de 18.05.2012, încheiat între S.C. Helvconstruct S.R.L. și S.C. Rodesi S.R.L. și având ca obiect „elaborarea documentației tehnice pentru Elaborare PUZ și pentru construire imobil locuințe colective D+P+2E+Er și o casă unifamilială P+E (arhitectură, rezistență, instalații), documentația aferentă acestui proiect urma să se întocmească după data încheierii contractului, respectiv 18.05.2012;
2. **Certificatul de urbanism nr. 271 din 01.05.2012**, având ca scop „Construire policlinică și casă unifamilială”, pe care persoana evaluată îl eliberează la data de 01.05.2012, ca urmare a cererii adresate de către numitul Nagy Nicole pentru societatea comercială Rodesi S.R.L., aceasta fiind înregistrată sub nr. 8221 din data de 16.05.2012, urmând ca pentru perceperea taxei legale a Certificatului de urbanism, persoana evaluată să elibereze chitanța nr. 9635685 din 16.05.2012;

3. Certificat de urbanism nr. 271 din 16.05.2012, având ca scop „*Construire policlinică și casă unifamilială*”, întocmit de către persoana evaluată în aceleași condiții ca cel amintit anterior, având același număr de înregistrare, respectiv eliberându-se aceeași chitanță.

Conform **art. 289** din **Codul Penal** al României, falsul intelectual este definit astfel:

- ❖ **Art. 289: „Falsul intelectual:** Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin-omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.
Tentativa se pedepsește.”

IV. RECOMANDĂRI

Declarația de avere și de interese aferentă anului 2009 a fost depusă în termenul legal.

Declarația de avere și de interese aferentă anului 2010 a fost depusă la data de 22.10.2010.

Se recomandă persoanei evaluate, respectarea prevederilor legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, coroborate cu prevederile art. 292 Cod Penal.

V. CONCLUZII

Urmare analizării documentelor existente la dosar, a rezultat că, **Gînscă Bogdan-Horia**, inspector de specialitate în cadrul Compartimentului de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din Primăria Florești, județul Cluj, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese în materie administrativă prin nerespectarea prevederilor art. 79 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, întrucât acesta, în calitate de funcționar public, a întocmit și semnat Referatul nr. 7683 din 07.05.2012, prin care propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației „PUZ Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex”, PUZ elaborat de către S.C. Helvconstruct S.R.L., societate în cadrul căreia tatăl persoanei evaluate, numitul Gînscă Viorel, deține calitatea de asociat unic și funcția de administrator începând cu data de 24.03.2008, pe de o parte, respectiv a întocmit și semnat Certificatul de urbanism nr. 271 din 16.05.2012, având ca scop „Construire policlinică și

casă unifamilială”, Planul Urbanistic Zonal al acestui proiect fiind elaborat și având ca proiectant societatea comercială anterior amintită, pe de altă parte.

De asemenea, au rezultat indicii de încălcare a legislației privind conflictul de interese în materie penală prin nerespectarea **art. 253[^]1 Cod Penal**, întrucât acesta, în calitate de funcționar public, a întocmit și semnat Referatul nr. 7683 din 07.05.2012, prin care propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației „PUZ Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex”, PUZ elaborat de către S.C. Helvconstruct S.R.L., societate în cadrul căreia tatăl persoanei-evaluate, numitul Gînscă Viorel, deține calitatea de asociat unic și funcția de administrator începând cu data de 24.03.2008, respectiv a întocmit și semnat mai multe Certificate de Urbanism, astfel: Certificat de urbanism nr. 271 din 01.05.2012; Certificat de urbanism nr. 271 din 16.05.2012 și Certificat de urbanism nr. 361 din 25.06.2012, în toate acestea proiectantul fiind societatea comercială Helvconstruct S.R.L.

Mai mult decât atât, urmare analizării documentației existente la dosar, au rezultat indicii de săvârșire a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de **art. 13[^]2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, cu referire la **art. 248 din Codul Penal** al României, deoarece, numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, în exercitiul atribuțiilor de serviciu, cu știință, a întocmit și semnat următoarele:

1. **Certificatul de urbanism nr. 271** din **01.05.2012**, având ca scop „Construire policlinică și casă unifamilială”, deși, conform prevederilor **art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii** ziua de 1 mai este zi de sărbătoare legală în care nu se lucrează, **„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...) 1 mai.”**;
2. **Referatul nr. 7683** din **07.05.2012**, prin care acesta propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației „PUZ Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex”, document care prezintă mai multe neconcordanțe și anume faptul că, în cuprinsul acestuia, numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, omite a preciza numărul străzii pe care urmează a se construi imobilul, deși acesta este evidențiat atât în Planul Urbanistic Zonal elaborat de către S.C. Helvconstruct S.R.L., cât și în Certificatul de urbanism sus-menționat, iar referatul în cauză nu are la bază documentația aferentă Planului Urbanistic Zonal deoarece, conform contractului de proiectare **nr. 154** din data de **18.05.2012**, încheiat între S.C. Helvconstruct S.R.L. și S.C. Rodesi S.R.L. și având ca obiect „elaborarea documentației tehnice pentru Elaborare PUZ și pentru construire imobil locuințe colective D+P+2E+Er și o casă unifamilială P+E (arhitectură, rezistență, instalații), documentația aferentă acestui proiect urma să se întocmească după data încheierii contractului, respectiv **18.05.2012**;

- * Menționăm că, în baza referatului întocmit de către persoana evaluată, Comisia pentru agricultură, activități economico-financiare, amenajarea teritoriului și urbanism din cadrul Consiliului Local Florești, formată dintr-un număr de 5 consilieri locali, s-a întrunit în ședința din 07.05.2012, pentru a aviza favorabil *Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației pentru PUZ - Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex*, urmând ca, în data de 08.05.2012, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 71 să se aprobe documentația Planului Urbanistic Zonal anterior amintit.
- 3. **Certificatul de urbanism nr. 361 din 25.06.2012**, având ca scop „*Schimbare de destinație în spațiu locativ*”, certificat eliberat de către persoana evaluată, deși, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 71/08.05.2012, documentația aferentă Planului Urbanistic Zonal a fost eliberată în scopul sus-amintit, schimbarea acestuia presupunând o nouă documentație, respectiv un nou aviz al comisiei de specialitate și implică o nouă hotărâre a Consiliului Local.

Totodată, urmare analizei efectuate documentelor parvenite Agenției și existente la dosar, au rezultat indicii de săvârșire a infracțiunii de **fals intelectual**, prevăzută de **art. 289** din **Codul Penal** al României, cu referire la **art. 17 alin. (1) lit. c)** din **Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, deoarece numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, a întocmit și semnat următoarele:

1. **Referatul nr. 7683 din 07.05.2012**, prin care acesta propune discutarea, analizarea și aprobarea documentației „*PUZ Construire imobil funcțiuni complementare (clinică particulară) P+2E+Er și un duplex*”, document care prezintă mai multe neconcordanțe și anume faptul că, în cuprinsul acestuia, numitul **Gînscă Bogdan-Horia**, omite a preciza numărul străzii pe care urmează a se construi imobilul, deși acesta este evidențiat atât în Planul Urbanistic Zonal elaborat de către S.C. Helyconstruct S.R.L., cât și în Certificatul de urbanism sus-menționat, iar referatul în cauză nu are la bază documentația aferentă Planului Urbanistic Zonal deoarece, conform contractului de proiectare nr. **154** din data de **18.05.2012**, încheiat între S.C. Helyconstruct S.R.L. și S.C. Rodesi S.R.L. și având ca obiect „*elaborarea documentației tehnice pentru Elaborare PUZ și pentru construire imobil locuințe colective D+P+2E+Er și o casă unifamilială P+E (arhitectură, rezistență, instalații)*”, documentația aferentă acestui proiect urma să se întocmească după data încheierii contractului, respectiv **18.05.2012**;
2. **Certificatul de urbanism nr. 271 din 01.05.2012**, având ca scop „*Construire policlinică și casă unifamilială*”, pe care persoana evaluată îl eliberează la data de 01.05.2012, ca urmare a cererii adresate de către numitul Nagy Nicole pentru societatea comercială Rodesi S.R.L., aceasta fiind înregistrată sub nr. **8221** din data de **16.05.2012**, urmând ca pentru perceperea taxei legale a Certificatului de urbanism, persoana evaluată să elibereze chitanța nr. **9635685** din **16.05.2012**;

3. Certificat de urbanism nr. 271 din 16.05.2012, având ca scop „Construire policlinică și casă unifamilială”, întocmit de către persoana evaluată în aceleași condiții ca cel amintit anterior, având același număr de înregistrare, respectiv eliberându-se aceeași chitanță.

Conform **art. 25** din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea **Legii nr. 144/2007** privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative:

- 1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind **conflictul de interese** (...) constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni;
- 2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența **conflictului de interese** (...) este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării (...) **conflictului de interese**, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui **conflict de interese** (...);
- 3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea (...) de **conflict de interese** constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective;
- 4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor **art. 10 lit. f)**, **art. 21 alin. (4)**, **art. 22 alin. (4)** și **art. 26 alin. (1) lit. j)** din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea **Legii nr. 144/2007** privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

DISPUN:

1. Comunicarea Raportului de evaluare persoanei evaluate;
2. Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul teritorial Cluj în vederea verificării indiciilor privind săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 13^A2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu referire la art. 248 din Codul Penal al României, respectiv a infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 din Codul Penal al României, cu referire la art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 78/2000, precum și a infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art. 253^A1 din Codul Penal al României;
3. Comunicarea Raportului de evaluare Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei comunei Florești, județul Cluj, pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun, după rămânerea definitivă a acestuia.

Raportul de evaluare poate fi contestat în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ, conform art. 22 alin. (1) din Legea 176/2010.

INSPECTOR DE INTEGRITATE