

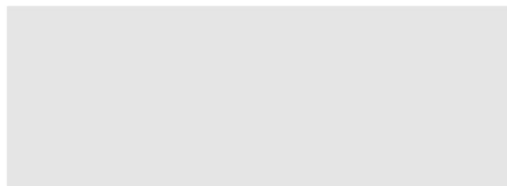
ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 5027

Dosar nr. 669/42/2011

Ședința de la 17 aprilie 2013

Președinte:



- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

La data de 4 aprilie 2013 s-a luat în examinare recursul declarat de Plăiașu Gabriel împotriva Sentinței nr. 117 din 5 aprilie 2012 a Curții Apel Ploiești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de la 4 aprilie 2013, iar pronunțarea deciziei a fost amânată la data de 17 aprilie 2013.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin Sentința nr. 117 din 5 aprilie 2012 Curtea de Apel Ploiești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a respins contestația formulată de contestatorul Plăiașu Gabriel, în contradictoriu cu intimata Agenția Națională de Integritate, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, cu privire la nulitatea actului de constatare nr. 73138/G/II/23.06.2011, motivată pe împrejurarea că cercetarea contestatorului s-a realizat în condiții total oculte, neavând acces la raportul de evaluare, cu nesocotirea dispozițiilor art. 13 alin. (1), art. 14, art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (4) din Legea nr. 176/2010, instanța de fond a constatat, în raport de aceste dispoziții legale ce reglementează procedura de evaluare a incompatibilității, ce se întocmește de intimată în îndeplinirea atribuțiilor legale prevăzute de Legea nr. 144/2007, că au fost respectate întru-totul dispozițiile art. 20-26 din lege și că procedura a fost urmată întocmai de către inspectorul de integritate.

Pe fondul contestației, Curtea a reținut că în mod corect intimata a constatat starea de incompatibilitate a lui Plăiașu Gabriel pentru perioada 19.12.2007-19.12.2008 (pentru legislatura 2004-2008) și 19.12.2008-

24.04.2010 (legislatura 2008-2012), întrucât acesta a deținut simultan atât calitatea de deputat în Parlamentul României, cât și calitatea de administrator la societăți comerciale, încălcând astfel dispozițiile art. 71 alin. (2) din Constituția României și art. 82* alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice.

Instanța de fond a apreciat că apărarea contestatorului, potrivit căreia starea de incompatibilitate este inexistentă, nemişcându-se la momentul emiterii actului de constatare, trebuie înlăturată, întrucât respectiva stare de incompatibilitate exista la momentul sesizării din oficiu ANI, prin Nota de propunere nr. 85144/A/II/17.11.2010, potrivit înregistrărilor din Registrul Comerțului, astfel că în mod corect s-a constatat de către intimată că Plăiașu Gabriel a încălcat prevederile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003, în perioada 19.12.2007-26.04.2010, când a deținut simultan funcția de deputat și administrator al unor societăți comerciale.

Curtea a apreciat că actul de constatare nr. 73138/G/II/23.06.2011 a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 144/2007, că nu este afectat de nulitate absolută, este temeinic și legal și că în mod corect s-a concluzionat de către intimată că în perioada 19.12.2007-26.04.2010 contestatorul s-a aflat în stare de incompatibilitate, fiind încălcate dispozițiile art. 87 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 161/2003, precum și faptul că prin emiterea actului contestat contestatorul nu a fost vătămat în drepturile sale, astfel că a respins contestația formulată de acesta ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contestatorul Plăiașu Gabriel, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Examinând cu prioritate, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 1 Cod procedură civilă, excepția netimbrării recursului, invocată în cauză, Înalta Curte constată că aceasta este întemeiată, drept pentru care va anula recursul ca netimbrat, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Înalta Curte constată că deși recurentul-reclamant a fost citat cu mențiunea de a depune taxa judiciară de timbru în valoare de 2 lei și timbru judiciar în valoare de 0,15 lei, conform dovezilor anexate la filele 16 și 31 ale dosarului, recurentul nu și-a îndeplinit această obligație legală.

Or, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1, coroborate cu cele ale art. 3 din Legea nr. 146/1997, precum și cu cele ale art. 3 din O.G. nr. 32/1995, cererea pentru exercitarea recursului se timbrează prin achitarea taxei judiciare de timbru și prin depunerea timbrului judiciar.

Aceste taxe se depun la dosarul cauzei în momentul înregistrării cererii sau până la primul termen de judecată, astfel cum prevăd dispozițiile art. 20 alin. 1 din Legea nr. 146/1997.

În aceste sens sunt și dispozițiile art. 302¹ alin. 2 Cod procedură civilă, potrivit cărora: „*La cererea de recurs se va atașa dovada achitării taxei de timbru, conform legii*”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 3 din Legea nr. 146/1997 privind taxa judiciară de timbru și timbrul judiciar „*neîndeplinirea obligației de plată până la termenul stabilit se sancționează cu anularea acțiunii sau a cererii*”.

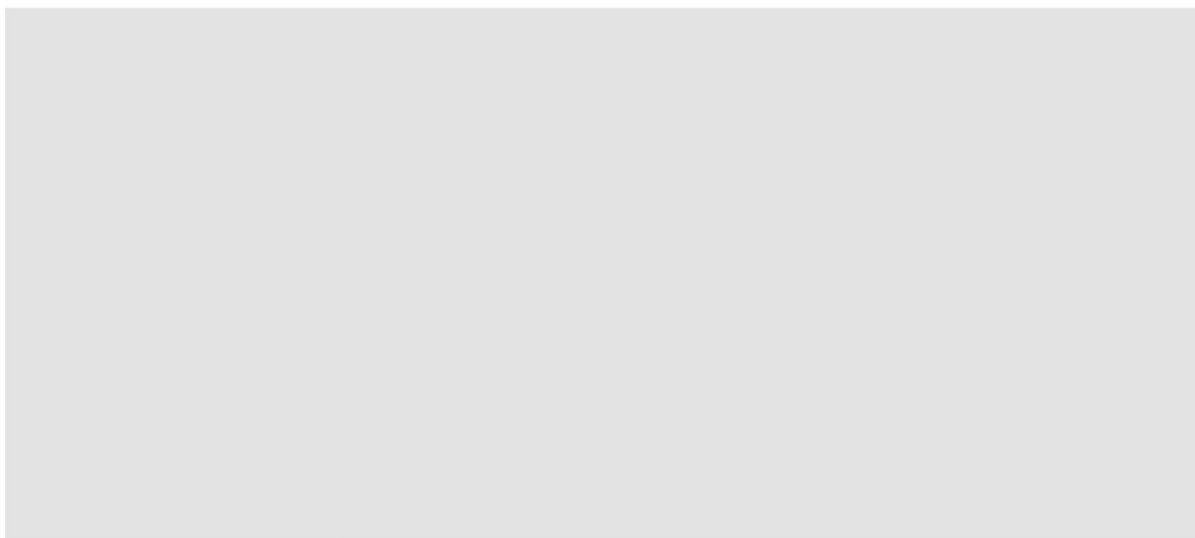
Astfel fiind, Înalta Curte, în temeiul dispozițiilor art. 302¹ alin. 2 Cod procedură civilă și ale art. 20 alin. 3 din Legea nr. 146/1997, va dispune anularea recursului ca netimbrat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Anulează recursul declarat de Plăiașu Gabriel împotriva Sentinței nr. 117 din 5 aprilie 2012 a Curții de Apel Ploiești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca netimbrat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17 aprilie 2013.



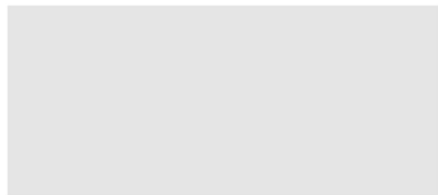
ROMÂNIA
ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎN CHEIERE

Dosar nr. 669/42/2011

Sedința publică de la 4 aprilie 2013

Președinte:



- judecător
- judecător
- judecător
- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Plăiașu Gabriel împotriva Sentinței nr. 117 din 5 aprilie 2012 a Curții de Apel Ploiești - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate, prin consilier juridic [redacted], lipsind recurentul - reclamant Plăiașu Gabriel.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că recursul este declarat și motivat în termen, dar este netimbrat, deși recurentul-reclamant a fost citat cu mențiunea achitării taxelor de timbru, precum și faptul că intimata-pârâtă a depus la dosar întâmpinare, la data de 25 martie 2013, care a fost comunicată recurentului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Înalta Curte constată pricina în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente, în raport cu recursul declarat.

Consilierul juridic al intimatei-pârâte solicită anularea recursului ca netimbrat și, în subsidiar, în cazul în care recurentul-reclamant achită taxele judiciare de timbru aferente recursului declarat, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală, pentru considerentele dezvoltate în întâmpinare, subliniind faptul că instanța de fond a reținut corect că recurentul-reclamant Plăiașu Gabriel a încălcat regimul juridic privind starea de incompatibilitate.

ÎNALTA CURTE

Pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise și pentru ca eventual recurentul-reclamant să achite taxele judiciare de timbru aferente recursului declarat;

Având nevoie de timp pentru a delibera;

În temeiul dispozițiilor art. 260 alin. 1 Cod procedură civilă,

DISPUNE:

Amână pronunțarea deciziei la data de 17 aprilie 2013.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 4 aprilie 2013.

