

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 1161/46/2009 SENTINȚA NR. 223/F-CONT

Ședința publică din 09 decembrie 2009

Curtea compusă din:

Președinte: [REDACTED]

S-a luat în examinare, pentru soluționare în primă instanță, contestația formulată de **PANDELE SORIN ANDI** cu domiciliul ales la sediul Cabinetului de Avocatură „Flavius Preoteasa” din Pitești, [REDACTED], împotriva actului de constatare nr.A/1140/2009, emis de **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în București, b-dul Lascăr Catargiu nr.15, sector 1.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, a răspuns intimata reprezentată de consilier juridic [REDACTED], lipsă fiind contestatorul.

Procedura este legal îndeplinită.

Contestația este scutită de taxa judiciară de timbru.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care reprezentantul intimatei precizează că nu are cereri prealabile de formulat.

Instanța constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul asupra acesteia.

Consilier juridic [REDACTED] având cuvântul pentru intimata Agenția Națională de Integritate, solicită respingerea contestației având în vedere că la data emiterii actului de constatare, contestatorul deținea funcția de administrator, simultan cu cea de deputat în Parlamentul României, cele două funcții fiind incompatibile potrivit dispozițiilor art.82 din Legea nr.161/2003.

CURTEA

Asupra contestației de față, deliberând:

Constată că la data de 27 august 2009 s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel Pitești contestația formulată de Pandele Sorin Andi împotriva actului de constatare nr.A/1140/2009 întocmit la data de 21.07.2009 de către Agenția Națională de Integritate, prin care a solicitat anularea acestuia.

În motivare, s-a arătat că a luat la cunoștință din presă și de pe site-ul instituției că împotriva sa s-a desfășurat o anchetă administrativă pe motiv că ar fi administrator la două societăți comerciale, fapt care generează o situație de incompatibilitate cu calitatea sa de deputat. Tot din presă a luat cunoștință despre emiterea actului de constatare, el neputând să formuleze un punct de vedere sau să-și facă apărările întrucât domiciliul său de facto este în București, [REDACTED]

[redacted], sector.3, unde nu a primit nici un act de procedură din partea ANI. Abia la 13.08.2009 s-a încheiat procesul verbal de predare primire a actului de constatare, act care este emis cu încălcarea legii (art.5 alin 8 și 9 din Legea nr.144/2007), deoarece nu a fost înștiințat despre efectuarea procedurilor de verificare, având loc o singură ședință la data de 21.07.2009 când a și fost întocmit. S-a mai susținut că în ce privește SC RO INTERMEDIA SRV SRL, societatea a fost înființată în 1994, contestatorul fiind asociat unic până la data de 14.06.2005, când a încheiat contractul nr.5776, prin care a cedat numitului [redacted] toate părțile sociale. Prin actul adițional nr.5777/14.06.2005 a fost modificat statutul societății, însă noul asociat nu și-a îndeplinit obligația de a face demersurile necesare înscrierii mențiunilor la ORC, motiv pentru care la 12.06.2009 a încheiat un alt contract de cesiune cu [redacted], aceasta fiind actualmente asociat unic. Față de cele arătate, nu se află în starea de incompatibilitate, pentru că a demisionat din funcția de administrator, conform art.83 alin.2 din Legea nr.161/2003.

În ceea ce privește SC DALIEMA XXI SRL, situația este similară: prin cererea nr.1/2.12.2002 adresată adunării generală a asociaților a adus la cunoștință demisia din calitatea de administrator, iar prin hotărârea nr.1/5.12.2008 s-a hotărât retragerea sa din funcția de administrator, fără ca asociații [redacted] și [redacted] să facă demersurile necesare pentru înregistrarea mențiunilor la Registrul Comerțului. În data de 18.08.2009 s-au întrunit din nou pentru a se lua în discuție aducerea la îndeplinire a Hotărârii nr.1/2008, iar cu această ocazie a fost emisă Hotărârea nr.2/18.08.2009, care confirma retragerea sa din funcția de administrator conform demisiei din 3.12.2008.

La data de 23 septembrie 2009 s-a înregistrat întâmpinarea formulată de Agenția Națională de Integritate, prin care a solicitat respingerea contestației, cu motivarea că a fost primită înștiințarea la data de 3 iulie 2009, astfel că până la întocmirea actului de constatare avea posibilitatea să-și formuleze apărările necesare, contestatorul fiind în stare de incompatibilitate cu funcția de deputat, dat fiind faptul că a avut în această perioadă calitatea de administrator la cele două societăți comerciale, mențiunile din Registrul Comerțului fiind ulterioare încheierii actului de constatare.

La data de 14.10.2009, contestatorul și-a completat cererea în sensul că a solicitat să se constate că nu se află în stare de incompatibilitate cu funcția de deputat.

Examinând prezenta contestație prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, Curtea constată următoarele:

În ceea ce privește nulitatea actului de constatare pentru că nu ar fi fost înștiințat despre declanșarea procedurilor, se observă că susținerea contestatorului este neîntemeiată, în condițiile în care agenția s-a sesizat din oficiu cu privire la posibila nerespectare a dispozițiilor legale privind completarea și depunerea declarațiilor de interese și regimul juridic al incompatibilităților, la data de 1 iulie 2009, în conformitate cu art.3 alin.2 din Legea nr.144/2007 (forma în vigoare la acel moment), iar Pandele Sorin Andi a fost înștiințat despre acest fapt prin adresa nr.1140/I.I/2009 din 1.07.2009 cu confirmare de primire la data de 3 iulie 2009 (fila 40 din dosar). Înștiințarea s-a făcut la domiciliul contestatorului, la aceeași adresă la care s-a procedat la predarea actului de constatare - 13 august 2009. În consecință, înștiințarea contestatorului despre declanșarea procedurii de verificare s-a făcut cu respectarea cerințelor art. 4 (în prezent art.5, după republicare) alin.8 din Legea nr.144/2007, motiv pentru care nu subzistă cauza de nulitate reglementată de alin.9 din același text de lege.

În schimb, se constată că nu există o stare de incompatibilitate cu funcția de deputat, pentru următoarele argumente:

Contestatorul și-a pierdut calitatea de administrator la cele două societăți comerciale încă din data de 5.12.2008, conform Hotărârii nr.1 a Adunării Generale a SC DALIEMA XXI SRL (fila 10), urmare aprobării cererii nr.1/2.12.2008 (f.12), respectiv la data de 14 iunie 2005 în ceea ce privește pe SC RO INTERMEDIA SERV SRL, când a cedat numitului [redacted] toate părțile sociale, conform contractului cu dată certă nr.5776 (fila.16), la aceeași dată întocmindu-se și actul adițional cu dată certă nr.5777 (f.15), prin care s-a luat act și de renunțarea la funcția de administrator.

La aceste date a încetat calitatea sa de administrator la cele două societăți comerciale, fiind fără relevanță faptul că nu au fost efectuate mențiunile corespunzătoare la Oficiul Registrului Comerțului de către persoanele împuternicite în acest scop, potrivit înscrisurilor de la fila 10 și 16 din dosar, situație care a generat realizarea altor demersuri pentru corectarea lipsurilor - la 24 august 2009 și 10 iulie 2009 (filele 8 și 18 din dosar). Este drept că mențiunile din Registrul Comerțului sunt ulterioare declanșării procedurii de verificare a stării de incompatibilitate, însă acest aspect nu are influență asupra soluționării cauzei, cât timp calitatea de administrator a încetat încă din data de 5.12.2008 (pentru SC DALIEMA XXI SRL), respectiv 14 iunie 2005 (pentru SC RO INTERMEDIA SERV SRL, cu respectarea cerințelor impuse de art.83 alin.2 din Legea nr.161/2003. Potrivit acestui text de lege, în termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin.1 (15 zile de la survenirea stării de incompatibilitate), deputatul sau senatorul va opta între mandatul de parlamentar și funcția care generează incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții. Și în Regulamentul Camerei Deputaților, la art.200 se stabilește necesitatea demisionării din funcțiile care sunt incompatibile cu mandatul de deputat în termen de 30 de zile de la data apariției cazului de incompatibilitate. Or, contestatorul nu se afla în stare de incompatibilitate, demisionând din funcția de administrator la SC INTERMEDIA SERV SRL încă din anul 2005, anterior dobândirii calității de deputat, iar din funcția de administrator la SC DALIEMA XXI SRL, în termenul stipulat de art.83 alin.2 din Legea nr.161/2003. Într-adevăr, potrivit art.82 alin.1 lit.a) din Legea nr.161/2003, calitatea de deputat este incompatibilă cu funcția de administrator la societățile comerciale, însă probele administrate în cauză demonstrează cu prisosință că Pandelescu Sorin Andi nu se află într-o asemenea situație, el renunțând la funcția de administrator. De altfel, mențiunile din Registrul Comerțului au rolul doar de a asigura opozabilitatea față de terți și nicidecum de a crea situații juridice, astfel încât efecte juridice în privința calității de administrator au produs chiar actele prin care contestatorul a renunțat la această funcție. Se va remarca, în plus, că potrivit înscrisului emis de DGFP Argeș sub nr.67032 din 18.11.2009 (f.72), cele două societăți nici nu au desfășurat activitate în perioada 2005 – iunie 2009, astfel că în mod cert se reține că nu există stare de incompatibilitate cu funcția de deputat, sens în care s-a exprimat și punctul de vedere al Biroului Permanent al Camerei Deputaților, consemnat în înscrisul de la filele 66-68 din dosar, cu numărul BP nr.855 din 21.09.2009.

În concluzie, dată fiind inexistența pentru contestator a stării de incompatibilitate prevăzută de art.82 alin.1 lit.a) din Legea nr.161/2003, Curtea, în temeiul art.18 alin.1 din Legea nr.554/2004 coroborat cu art.48 alin.2 din Legea nr.144/2009, va admite contestația completată, va anula actul de constatare nr.A/1140/2009 întocmit la data de 21.07.2009 de Agenția Națională de Integritate și va constata că Pandelescu Sorin Andi nu se află în stare de incompatibilitate cu funcția de deputat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația completată, formulată de **PANDELE SORIN ANDI** cu domiciliul ales la sediul Cabinetului de Avocatură „Flavius Preoteasa” din Pitești, [redacted], împotriva actului de constatare nr.A/1140/2009, emis de **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în București, b-dul Lascăr Catargiu nr.15, sector 1.

Anulează actul de constatare nr.A/1140/2009 emis la data de 21.07.2009 de către **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** și constată că **PANDELE SORIN ANDI** nu se află în stare de incompatibilitate cu funcția de deputat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 9 decembrie 2009, la Curtea de Apel Pitești – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

[redacted]

[redacted]

[redacted]