

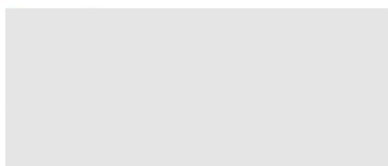
**R O M Â N I A**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Decizia nr.4155**

**Dosar nr.1161/46/2009**

**Sedința publică de la 7 octombrie 2010**

Președinte:



- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva sentinței civile nr.223/F-CONT din 9 decembrie 2009 a Curții de Apel Pitești - Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă recurenta-pârâtă Agenția Națională de Integritate prin consilier juridic [redacted] și intimatul-reclamant Pandelescu Sorin Andi, personal și asistat de avocat [redacted].

Procedura legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, după care, nemaifiind cereri de formulat Înalta Curte constată pricina în stare de judecată și acordă cuvântul părților în raport cu recursul declarat.

Recurenta-pârâtă, prin consilier juridic, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, modificarea în tot a sentinței recurate și pe cale de consecință să se respingă contestația, ca neîntemeiată.

Având cuvântul, intimatul-reclamant solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală, fără cheltuieli de judecată.

**ÎNALTA CURTE,**

Asupra cauzei de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.223/F-CONT din 9 decembrie.2009 Curtea de Apel Pitești- Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a admis acțiunea formulată și completată de reclamantul Pandelescu Sorin Andi în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, a anulat actul de constatare nr. A/1140/2009 emis la data de 21.07.2009 de către autoritatea pârâtă, constatând că reclamantul nu se află în stare de incompatibilitate cu funcția de deputat.



Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut următoarele:

În privința înștiințării reclamantului despre declanșarea procedurii de verificare, din actele dosarului, respectiv adresa nr.1140/I.I/2009 din 1.07.2009 cu confirmare de primire la 03.07.2009, rezultă că această procedură s-a realizat cu respectarea art.4 (în prezent art.5, după republicare) alin.8 din Legea nr.144/2007, astfel că nu subzistă cauza de nulitate prevăzută de alin.9 din același text de lege, invocată de către reclamant.

Cu referire la existența unei incompatibilități cu funcția de deputat, instanța a reținut că reclamantul a avut calitatea de administrator la două societăți comerciale: SC Intermedia Serv SRL și SC Daliema XXI SRL, însă la data de 05.12.2008 și-a pierdut această calitate, conform Hotărârii nr.1 a Adunării Generale a SC Daliema XXI SRL ca urmare a aprobării cererii nr.12.12.2008, iar la data de 14.06.2005 când a cedat toate părțile sociale deținute la SC Intermedia Serv SRL, conform contractului nr.5776 și când s-a întocmit actul adițional nr.5777 prin care s-a luat act și de renunțarea la această calitate.

Instanța de fond a mai reținut că la datele sus indicate a încetat calitatea reclamantului de administrator la cele două societăți, faptul că nu au fost efectuate mențiunile cuvenite la Oficiul Registrului Comerțului, de către persoanele autorizate, la momentul respectiv ci după declanșarea procedurii de verificare a stării de incompatibilitate, este lipsit de relevanță, hotărâtor în soluționarea cauzei este că această calitate de administrator a încetat din 5.12.2008 pentru o societate, respectiv din 14.06.2005 pentru cealaltă societate, cu respectarea prevederilor art.83 alin.2 din Legea 161/2003, potrivit cărora în termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin.1 (15 zile de la survenirea stării de incompatibilitate) deputatul sau senatorul va opta între mandatul de parlamentar și funcția care generează incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții. O prevedere similară existând și în Regulamentul Camerei Deputaților (art.200).

Concluzionând, instanța de fond a constatat că reclamantul nu se afla în stare de incompatibilitate cu funcția de deputat din moment ce a demisionat din funcția de administrator la SC Intermedia Serv SRL încă din anul 2005, anterior dobândirii calității de deputat, iar din funcția de administrator la SC Daliema XXI SRL în termenul prevăzut de art.83 alin.2 din Legea 161/2003, având în vedere și împrejurarea că cele două societăți nici nu au desfășurat activitate în perioada 2005-iunie 2009.

Împotriva sentinței civile nr. 223/F/CONT din 9 decembrie 2009 pronunțată de Curtea de Apel Pitești-Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a formulat recurs în termen legal Agenția Națională de Integritate, prin care s-a solicitat admiterea căii extraordinare de atac și modificarea în totalitate a hotărârii atacate în sensul respingerii contestației introduse de Pandele Sorin Andi.

A învederat recurenta, prin motivele de recurs, că cele reținute în considerentele sentinței atacate nu sunt întemeiate, întrucât procedura



necesară efectuării mențiunilor la Registrul Comerțului este doar o procedură pentru a asigura opozabilitatea față de terți a acestor acte. Recurenta a apreciat, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că înscrisurile depuse la dosarul cauzei susțin argumentele care au condus la constatarea stării de incompatibilitate, astfel că nu pot exista interpretări în legătură cu momentul în care devine efectivă încetarea calității de administrator a intimatului Pândeles Sorin Andi.

Recursul a fost întemeiat în drept pe dispozițiile art. 304 punctul 9 din Codul de procedură civilă, concluzionându-se că sentința instanței de fond a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii.

Recursul este nefondat.

Prin actul de constatare înregistrat sub nr. A/1140/21 iulie 2009 la Agenția Națională de Integritate s-a constatat că reclamantul Pandele Sorin Andi, care exercită mandatul de deputat în Parlamentul României pentru perioada 2008-2012, se află în stare de incompatibilitate, întrucât a îndeplinit calitatea de administrator al SC RO INTERMEDIA SERV S.R.L începând cu data de 4 februarie 2004 și până la data întocmirii actului de constatare și calitatea de administrator al SC DALIEMA XXI S.R.L începând cu data de 10 noiembrie 2003 și până la data întocmirii actului de constatare. Constatarea stării de incompatibilitate a reclamantului s-a întemeiat pe dispozițiile art. 82 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror calitatea de deputat și senator este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice.

În mod întemeiat, prin sentința recurată, a fost admisă contestația reclamantului, cu consecința anulării actului de constatare nr. A/1140/21 iulie 2009 emis de Agenția Națională de Integritate și a constatării că Pandele Sorin Andi nu se află în stare de incompatibilitate cu funcția de deputat, întrucât intimatul și-a pierdut calitatea de administrator la cele două societăți comerciale din data de 5 decembrie 2008, potrivit Hotărârii nr. 1 a Adunării Generale a SC DALIEMA XXI S.R.L emisă ca urmare a cererii contestatorului înregistrată sub nr. 2 decembrie 2008, respectiv la data de 14 iunie 2005 în ceea ce privește pe SC RO INTERMEDIA SERV SRL, când reclamantul a cedat unui alt asociat toate părțile sociale conform contractului cu dată certă (încheierea nr. 5776/14 iunie 2005 a notarului public Ana Stan din Pitești), la aceeași dată întocmindu-se și actul adițional cu dată certă (încheierea nr. 5777/14 iunie 2005 a notarului public Ana Stan din Pitești) prin care calitatea de administrator a societății comerciale a fost dobândită de numitul [REDACTAT].



În aceste condiții, se reține că au fost respectate, în cauză, de către reclamantul Pandele Sorin Andi, dispozițiile art. 83 alin. (2) din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc modul de rezolvare a stării de incompatibilitate a deputatului sau senatorului, textul legal menționat făcând referire la demisia (în termen de 60 de zile de la expirarea termenului de 15 zile de la survenirea stării de incompatibilitate prevăzut de alin. 1) din funcția de demnitate publică de parlamentar sau din funcția care generează incompatibilitatea. Mențiunile din registrul comerțului au, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rolul de a asigura opozabilitatea față de terți, însă efecte juridice, sub aspectul existenței sau nu a stării de incompatibilitate, în sensul vizat de art. 83 alin. (2) din Legea nr. 161/2003, produc înscrisurile, depuse la dosar, care atestă că intimatul a renunțat, chiar anterior alegerii ca deputat, la calitatea de administrator al SC RO Intermedia Serv SRL, și în termenul prevăzut de lege, la calitatea de administrator al SC Daliema XXI S.R.L.

Prin urmare, constatând că motivele de recurs invocate nu sunt întemeiate și că hotărârea pronunțată de instanța de fond este temeinică și legală, se va dispune, în temeiul art. 312 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respingerea ca nefondat a recursului declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva sentinței nr. 223/F-CONT din 9 decembrie 2009 a Curții de Apel Pitești-Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva sentinței civile nr. 223/F-CONT din 9 decembrie 2009 a Curții de Apel Pitești - Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 7 octombrie 2010.

**JUDECĂTOR,**

**JUDECĂTOR,**

**JUDECĂTOR,**

**MAGISTRAT ASISTENT,\**