

DOSAR NR.3486/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.3995
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.11.2009
CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE
GREFIER

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul OPRESCU GHEORGHE în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU INTEGRITATE, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 11.11.2009 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 18.11.2009 și a dispus următoarele :

CURTEA,

Deliberând în condițiile art.256 Cod procedură civilă., constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 14.04.2009, reclamantul Oprescu Gheorghe în contradictoriu cu pârâta Autoritatea Națională pentru Integritate a contestat actul de constatare nr.A259/1.1/2008 întocmit în martie 2009 prin care s-a constatat starea sa de incompatibilitate dintre funcția de președinte al Consiliului Concurenței și calitatea de comerciant persoană fizică.

În motivarea acțiunii reclamantul susține, în esență că autoritatea pârâtă a dat o interpretare și a făcut o aplicare greșită a art.84 alin.(1) lit.g din Legea nr.161/2003 și a art.17 al.1 și 5 din Legea nr.21/1996 care vorbesc despre

calitatea de comerciant și despre exercitarea oricărei activități profesionale sau de consultanță.

În sensul că, o persoană fizică autorizată poate avea calitatea de comerciant dacă săvârșește fapte de comerț și are comerțul ca profesie obișnuită. În raport de această calificare făcută de lege, reclamantul susține că, la data de 21.11.2007 a depus o cerere de încetare a activității începând cu data de 7.09.2007 și nu a mai săvârșit activități profesionale, de consultanță sau alte fapte de comerț în baza autorizației deținută.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii 554/2004.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin Actul de constatare nr.A 259/1.1./2008/03.2009 pârâta Agenția Națională de Integritate (ANI) a consemnat că s-a autosesizat cu privire la faptul că dl. Oprescu Gheorghe, președinte al Consiliului Concurenței exercită funcția de autoritate, concomitent cu calitatea de comerciant persoană fizică, deși face parte din rândul persoanelor care au obligația respectării dispozițiilor legale referitoare la regimul juridic al incompatibilităților.

Criticile de nelegalitate aduse de reclamant actului administrativ de constatare a stării de incompatibilitate se referă la încălcarea art.7 din Codul Comercial, art.1,3-5, 8,11 și 12 din Legea nr.300/2004, art. 20 din OUG 44/2008, disp. cap.III, secț. 2 și 3 din OUG 44/2008 și Legea 31/1990.

Cu privire la dispozițiile Codului comercial se reține că art.7 dispune că „sunt comercianți aceia care fac fapte de comerț, având comerțul ca o profesiune obișnuită și societățile comerciale”.

Reclamantul a dobândit calitatea de comerciant după înregistrarea sa în Registrul comerțului pentru comercianți persoane fizice (art.12 din Legea 26/1990, rep.) în considerarea autorizației de funcționare nr.90 din 12.08.2003 emisă de Primăria Sector 1 în baza Legii 507/2002.

Chestiunea în discuție este dacă pârâatul a interpretat greșit aspectul că reclamantul a depus o cerere de încetare a activității, începând cu data de 7.09.2007, iar această situație de fapt, ar fi trebuit interpretată, astfel cum

sus'ine reclamantul în sensul că de la data depunerii cererii la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 a pierdut calitatea de comerciant în accepțiunea art.7 Cod comercial și art.84 al.1, lit.g) din Legea 161/2003.

Interpretarea dată de reclamant nu este corectă.

Calitatea de comerciant persoană fizică se dobândește odată cu înregistrarea la registrul Comerțului și se pierde prin înscrierea mențiunii de încetare a comerțului conform art.1 din Legea 26/1990, rep.

Art.1 din acest act normativ prevede obligația comercianților ca „înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege”.

Conform art.22 și 27 (1) lit.b) din OUG nr.44/2008 la care face trimitere și reclamantul, persoana fizică autorizată dobândește calitatea de „comerciant de la data înregistrării în registrul comerțului” și „își încetează activitatea și este radiat din registrul comerțului prin voința acestuia”.

Se constată că, autoritatea pârâtă a interpretat corect dispozițiile art.84 (1) lit.g) din Legea 161/2003 în concordanță cu prevederile Legii 26/1990, prev. OUG 44/2008 și ale Codului comercial.

Nu pot fi reținute criticile de nelegalitate susținute de reclamant prin raportare la dispozițiile Legii 300/2004 (abrogată prin OUG 44/2008) sau la dispozițiile Legii 31/1990 care se referă la societăți comerciale și nu la persoane fizice autorizate.

Reclamantul a fost numit președinte al Consiliului Concurenței la data de 4 septembrie 2007 în baza Decretului nr.830 al Președintelui României (Monitorul Oficial partea I, nr.619/2007) și de la această dată îi erau aplicabile prevederile art.84 al.1 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Conform art.84 (1) coroborate cu art.99 al.(1) din Legea 161/2003 funcția de membru al Consiliului Concurenței este incompatibilă cu „calitatea de comerciant persoană fizică”.

Această calitate, odată dobândită, nu se pierde printr-o cerere de încetare a activității depusă la Administrația Finanțelor Publice Sect.1 București, aceasta având relevanță doar din punct de vedere fiscal cu privire la sistarea obligațiilor persoanei fizice autorizate.

Practic, reclamantul a făcut demersuri pentru încetarea activității desfășurată ca persoană fizică autorizată, dar nu a epuizat toate mijloacele stabilite de lege privind înlăturarea stării de incompatibilitate, în sensul radierii activității pentru care a fost autorizat.

În consecință, constatând că actul contestat este legal, pentru considerentele anterior expuse, în baza art.18 din Legea 554/2004, Curtea va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul OPRESCU GHEORGHE cu sediul în București, sector 1, [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU INTEGRITATE cu sediul în București, sector 1, B-dul Lascăr Catargiu nr.15, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 18 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

