

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 571/42/2012

SENTINȚA NR. 354

Ședința publică din data de 16 octombrie 2012

Președinte

Grefier

Pe rol fiind judecarea contestației formulate potrivit Legii contenciosului administrativ de către reclamanta **Limboșeanu Mirela**, cu domiciliul în Ploiești, [redacted], județul Prahova, în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională de Integritate**, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1.

Acțiunea este timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 4 lei achitată cu chitanța seria AA nr. 529984/18.09.2012 și timbru judiciar în valoare de 0,30 lei, acestea fiind anulate și atașate la dosarul cauzei.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamanta Limboșeanu Mirela reprezentată prin avocat Scarlat George în baza împuternicirii avocațiale cu nr.178160/18.09.2012 depusă la dosar, în substituie avocat Ana Drăghiciu în baza delegației de substituie FN/16.10.2012, lipsind pârâta Agenția Națională de Integritate.

Procedura legal îndeplinită, părțile vând termen în cunoștință.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că acțiunea se află la al doilea termen de judecată, este motivată, că pârâta Agenția Națională de Integritate prin întâmpinare a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform dispozițiilor art. 242 pct.2 Cod proc. civilă, după care,

Avocat Ana Drăghiciu pentru reclamanta Limboșeanu Mirela a precizat că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea ia act că nu mai sunt alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Având cuvântul, avocat Ana Drăghiciu pentru reclamanta Limboșeanu Mirela a solicitat admiterea contestației formulate împotriva Raportului de evaluare înregistrată sub nr.30558/G/II/15.06.2012, prin care s-a cerut în principal constatarea nulității absolute a Raportului de evaluare și în subsidiar anularea Raportului de evaluare întrucât reclamanta nu s-a aflat în stare de incompatibilitate.

Aceasta a invocat nulitatea absolută a raportului de evaluare întrucât nu s-a respectat procedura de întocmire în raport de prevederile art.20 alin.5 coroborat cu art.13 și 15 din Legea nr.176/2010, raportul fiind întocmit pe baza unor informații și date care nu au fost publice la data informării și invitării reclamantei Limboșeanu Mirela pentru a-și exprima un punct de vedere.

În continuare, avocat Ana Drăghiciu pentru reclamantă a susținut că actele întocmite de inspectorul de integritate pe baza unor informații și date solicitate unor persoane juridice și care nu sunt publice, după începerea activității de evaluare, fără ca persoana să fie invitată și informată potrivit dispozițiilor art.14 din Legea nr.176/2010, sunt lovite de nulitate absolută.

În subsidiar a solicitat instanței să dispună anularea raportului de evaluare

Întrucât reclamanta nu s-ar fi aflat în stare de incompatibilitate, că inspectorul de integritate a interpretat în mod greșit și abuziv textele art. 90 și 92 din Legea nr.161/2003, întrucât, conform textului acestora, rezultă că incompatibilitatea privește acei consilieri care, personal, au încheiat contracte comerciale, reclamanta Limboșeanu Mirela fiind doar acționar minoritar la S.C. P.S.V. Trust Security S.A., neavând calitatea de parte în contractele încheiate de către această societate cu Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești și cu Teatrul „Toma Caragiu” din Ploiești instituții publice aflate în subordinea Consiliului Local Ploiești.

Prin urmare, a concluzionat avocat Ana Drăghiciu pentru reclamanta Limboșeanu Mirela, că aceasta nu s-a aflat în stare de incompatibilitate, retrăgându-se anterior validării mandatului său de consilier local din orice calitate deținută în societatea comercială. Față de cele menționate anterior a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată. Fără cheltuieli de judecată.

C U R T E A

Deliberând asupra acțiunii de față, constată următoarele,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 571/42/2012 la data de 6 iunie 2012 reclamanta Limboșeanu Mirela, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate a formulat contestație împotriva Raportului de evaluare înregistrat sub nr. 30558/G/II/15.06.201 emis de pârâtă, solicitând în principal, constatarea nulității absolute a Raportului de evaluare și în subsidiar, anularea Raportului de evaluare întrucât reclamanta nu s-a aflat în stare de incompatibilitate.

În perioada 30.06.2008-28.01.2010 reclamanta a exercitat funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Ploiești, începând cu anul 2006, a avut și calitatea de acționar minoritar al S.C. P.S.V. Trust Security S.A., cea de consilier încetându-i la data de 28.01.2010.

În data de 15.03.2012, conform mențiunilor cuprinse în raportul de evaluare contestat, Limboșeanu Mirela a fost informată de către pârâtă că s-a declanșat procedura de evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilităților și conflictului de interese.

În data de 20.04.2012, conform aceluiași mențiuni cuprinse în raportul de evaluare, reclamanta Limboșeanu Mirela a fost invitată să prezinte un punct de vedere, probe, date și informații pe care le consideră necesare.

Reclamanta Limboșeanu Mirela în PRINCIPAL, în raport cu prevederile art. 20 alin. 5, coroborat cu art. 13 și 15 din Legea nr. 176/2010 a înțeles să invoce nulitatea absolută a raportului de evaluare, acesta fiind întocmit pe baza unor informații și date care nu au fost publice la data informării și invitării acesteia să-și exprime un punct de vedere.

Conform art.13 din Legea nr.176/2010, ce se aplică și în cazul evaluării incompatibilităților (astfel cum dispune art.20 alin. 5 din Lege),

„(1) După repartizarea aleatorie a lucrării, inspectorul de integritate procedează la activitatea de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale existente, în sensul prezentei legi după cum urmează:

a) până la informarea persoanei care face obiectul evaluării și invitarea acesteia pentru a prezenta un punct de vedere, desfășoară proceduri administrative, prin raportare exclusivă la informații publice;

b) după informarea persoanei care face obiectul evaluării și invitarea acesteia pentru a prezenta un punct de vedere, solicită persoanelor fizice sau juridice și date ori informații care nu sunt publice.

(2) Actele întocmite de inspectorul de integritate pe baza datelor sau informațiilor care nu sunt publice, solicitate persoanelor fizice sau juridice, după începerea activității de evaluare, fără ca persoana să fie invitată și informată potrivit dispozițiilor art. 14, sunt lovite de nulitate absolută.”

Prin acest articol legiuitorul român a stabilit procedura ce trebuie urmată de către inspectorul de integritate în cazul activității de evaluare.

Astfel:

1. Primul pas al procedurii de evaluare, ce se finalizează prin întocmirea raportului de evaluare, îl constituie repartizarea aleatorie a lucrării;

2. Al doilea pas îl reprezintă evaluarea declarațiilor de avere, evaluare care, la rândul său, este împărțită în mai multe etape:

a. Până la informarea persoanei ce face obiectul evaluării și invitarea acesteia pentru a prezenta un punct de vedere, inspectorul de integritate desfășoară proceduri administrative prin raportare exclusivă la informații publice;

b. După informare și invitarea persoanei supuse evaluării pentru a prezenta un punct de vedere, inspectorul de integritate poate solicita persoanelor fizice și/sau juridice date/informații care nu sunt publice;

3. Cel de-al treilea pas îl constituie întocmirea raportului de evaluare.

În speță, raportul de evaluare contestat a fost întocmit de inspectorul de integritate în baza unor date și informații care nu au fost publice și care au fost solicitate persoanelor juridice și obținute anterior informării și invitării reclamantei Limboșeanu Mirela pentru a prezenta un punct de vedere, astfel încât în temeiul art. 13 alin 2 din Legea nr. 176/2010 raportul de evaluare este lovit de nulitate absolută.

În privința reclamantei Limboșeanu Mirela, astfel cum rezultă din raportul de evaluare, procedura s-a desfășurat astfel:

1. În data de 14.03.2012, după repartizarea aleatorie a lucrării, inspectorul de integritate a informat-o pe reclamantă că face obiectul unei evaluări a respectării regimului incompatibilităților.

2. Așa cum rezultă din cele menționate la punctul 3 al Raportului de evaluare, inspectorul de integritate a menționat că: în temeiul art. 15 alin 1 din Legea nr. 176/2010 „am procedat la solicitarea de date documente și informații care nu sunt publice, de la instituții și autorități publice persoane de drept public și privat și de la persoanele fizice ce le dețin și care sunt necesare desfășurării activității de evaluare, după cum urmează:

Prin adresa nr.17835/G/JJ/22.03.2012 au fost solicitate Oficiului Național al Registrului Comerțului informații privind calitățile și funcțiile deținute de reclamanta Limboșeanu Mirela în cadrul societăților comerciale.

Prin adresa nr. 20096/G/II/03.04.2012 au fost solicitate Consiliului Local Ploiești....”

3. În data de 20.04.2012 reclamanta Limboșeanu Mirela a fost invitată să prezinte un punct de vedere.

Raportând aceste fapte și acte săvârșite de către inspectorul de integritate la dispozițiile art. 13,15 și 20 din Legea nr. 176/2010 se poate constata că procedura de evaluare a fost grav viciată, inspectorul de integritate, anterior invitării reclamantei Limboșeanu Mirela (20.04.2012) să prezinte un punct de vedere, solicitând atât

Registrului Comerțului cât și Consiliului Local Ploiești date și informații ce nu erau publice.

Or, tocmai aceste date și informații ce nu erau publice și care au fost solicitate de la Registrul Comerțului și Consiliul Local Ploiești anterior invitării reclamantei Limboșeanu Mirela să-și spună un punct de vedere, au stat la baza concluziilor raportului de evaluare contestat.

Interpretând sistematic prevederile art. 13 din legea nr.176/2010 nu se poate ajunge la altă concluzie decât aceea în sensul nulității absolute a raportului de evaluare.

O interpretare contrară a prevederii sus-menționate, ar lăsa lipsit de conținut și ar face inaplicabil alineatul 1 al art.13, voința legiuitorului fiind clar exprimată în sensul respectării nu numai a dreptului la apărare a persoanei evaluate dar și a înlăturării oricărei forme de abuz din partea inspectorului de integritate.

În raport de cele mai sus menționate, reclamanta a solicitat instanței de judecată să constate că raportul de evaluare este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit în baza unor date și informații care nu erau publice și care au fost solicitate și obținute de inspectorul de integritate anterior informării reclamantei Limboșeanu Mirela și invitării acesteia să prezinte un punct de vedere, încălcându-se astfel prevederile art. 13 alin 1 și 2, art. 14 și art. 20 alin 5 din legea nr. 176/2010.

În subsidiar, reclamanta a solicitat instanței de judecată să dispună anularea Raportului de evaluare întrucât nu s-a aflat în stare de incompatibilitate

Conform mențiunilor cuprinse în Raportul de evaluare, în raport de prevederile art. 90 alin 1 și 2 și ale art. 92 din legea nr. 161/2003, reclamanta Limboșeanu Mirela s-a aflat în stare de incompatibilitate întrucât S.C. P.S.V. Trust Security S.A. (societate a cărei acționară era și reclamanta) a încheiat contracte/acte adiționale de prestări servicii cu Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești, și cu Teatrul Toma Caragiu din Ploiești, instituții publice aflate în subordinea Consiliului Local.

Reclamanta a considerat că inspectorul de integritate a interpretat în mod greșit textele art. 90 și 92 din Legea nr. 161/2003.

Astfel, conform alin. 1 al art. 90 din Legea nr.161/2003: „Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.”

De asemenea, alin. 2 al art. 92 din aceeași lege dispune: „Consilierii locali și consilierii județeni care au contracte încheiate cu încălcarea art. 90 au obligația ca...”

Analizând cele două prevederi mai sus citate rezultă că incompatibilitatea privește acei consilieri care, personal, au încheiat contracte comerciale, că părți în aceste contracte trebuiesc a fi consilierii, iar nu societățile comerciale în care aceștia dețin diferite funcții și/sau calități.

Astfel, legiuitorul a arătat: Consilierii locali și consilierii județeni nu pot încheia contracte comerciale (art. 90 alin 1), consilierii locali și consilierii județeni care au contracte (art. 92 alin.2), pasaje din care rezultă că optica legiuitorului român a fost aceea că pentru a exista starea de incompatibilitate nu este suficient ca raportul contractual să existe între firmele în care consilierii dețin diferite funcții/calități și autoritățile și/sau instituțiile publice, ci este necesar ca raportul obligational să existe între consilieri și autoritățile/instituțiile publice.

Concluzia reclamantei este susținută și de aplicarea în cauza a principiilor de interpretare a normei juridice:

În interpretare gramaticală subiectul frazei cuprinse în art.90 și al frazei cuprinse de art. 92 alin 2 este termenul „consilierii”, iar nu termenul „societățile comerciale în care consilierii au funcția/calitatea”.

Conform interpretării sistematice în textele art. 90 și 92 cuprinse în Secțiunea a 2 referitoare la incompatibilitățile aleșilor locali se face referire strict la persoana alesului local și la funcția pe care acesta o deține.

Principiul de interpretare conform căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, regula este existența stării de compatibilitate a alesului local, excepția fiind starea de incompatibilitate. Or, textul art. 90 și 92, reglementând incompatibilități, ar trebui interpretat și aplicat în mod strict. Nu se poate extinde aplicarea acestui text de lege și altor situații nereglementate.

În speță, prin raportul de evaluare contestat s-a susținut că reclamanta a fost incompatibilă deoarece societatea al cărei acționar a fost a avut încheiate contracte de prestări servicii cu două instituții publice aflate în subordinea Consiliului Local Ploiești.

Deci, nu s-a reținut ca reclamanta Limboșeanu Mirela a avut calitatea de parte în contracte încheiate cu instituțiile publice subordonate Consiliului Local.

Procedând astfel, inspectorul de integritate a interpretat greșit și abuziv art. 90 și 92 din Legea nr.161/2003, neexistând niciun impediment pentru legiuitorul român ca, dacă ar fi dorit ca starea de incompatibilitate să vizeze alesul local care deține o funcție/calitate într-o societate ce are încheiat un contract comercial cu o instituție/autoritate publică, să prevadă/modifice în acest sens norma juridică.

Dacă textul de lege ar fi avut formularea: „Se afla în stare de incompatibilitate consilierul local și/sau județean care are calitatea de acționar într-o societate comercială, în măsura în care între societatea comercială și o instituție/autoritate publică exista raporturi contractuale comerciale”, orice discuție ar fi fost de prisos.

Or, voința legiuitorului a fost alta, drept pentru care reclamanta a solicitat instanței de judecată să constate ca nu s-a aflat în stare de incompatibilitate și să dispună anularea raportului de evaluare contestat.

Mai mult, așa cum se va proba, reclamanta s-a retras anterior validării mandatului sau de consilier local din orice calitate deținută în societatea comercială. În raport de cele mai sus-menționate a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Împotriva acestei contestații a depus întâmpinare pârâta Agenția Națională Integritate, considerând ca nefondate susținerile reclamantei.

Referitor la constatarea nulității raportului de evaluare nr. 30558/G/II/15M.2012, pârâta a menționat că dispozițiile art. 13 din Legea nr.176/2010, se aplică și în cazul evaluării incompatibilităților (astfel cum dispune art.20 alin 5 din

Lege),

„(1) După repartizarea aleatorie a lucrării, inspectorul de integritate procedează la activitatea de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale existente, în sensul prezentei legi, după cum urmează:

a) până la informarea persoanei care face obiectul evaluării și invitarea acesteia pentru a prezenta un punct de vedere, desfășoară proceduri administrative, prin raportare exclusivă la informații publice;

b) după informarea persoanei care face obiectul evaluării și invitarea acesteia pentru a prezenta un punct de vedere, solicită persoanelor fizice sau juridice și date ori informații care nu sunt publice.

(2) Actele întocmite de inspectorul de integritate pe baza datelor sau informațiilor care nu sunt publice, solicitate persoanelor fizice sau juridice, după începerea activității de evaluare, fără ca persoana să fie invitată și informată potrivit dispozițiilor art. 14, sunt lovite de nulitate absolută.”

Astfel, în conformitate cu „Analiza realizată la nivelul Administrației Publice Locale cu scopul identificării potențialelor conflicte de interese și incompatibilități”, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Agenția Națională de Integritate s-a sesizat din oficiu la data de 13.03.2012, cu privire la nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților și al conflictului de interese de către reclamantă, consilier local în cadrul Consiliului Local Ploiești, jud. Prahova.

În temeiul dispozițiilor art.8, art.10 lit.b), e) și f) din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, reclamanta a fost informată cu privire la declanșarea procedurii de evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilităților și al conflictului de interese prin adresa nr. 15042/G/I 1/14.03.2012, confirmare de primire datată 15.03.2012.

Ulterior, întrucât au fost identificate elemente privind nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților și al conflictului de interese, a fost transmisă informarea cu nr. 23382/G/II/20.04.2012 (confirmare de primire datată 05.04.2012), prin care reclamanta a fost invitată să prezinte un punct de vedere, probe, date sau informații pe care le consideră necesare în cauză. Reclamanta nu s-a prezentat la sediul Agenției Naționale de Integritate și nu a transmis niciun punct de vedere cu privire la aspectele care fac obiectul sesizării din oficiu.

Ca urmare, în temeiul art.15 alin. (1) din Legea nr.176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a procedat legal la solicitarea de date documente și informații care nu au caracter public, de la instituții și autorități publice, persoane de drept public sau privat, precum și de la persoanele fizice ce le dețin și care sunt necesare desfășurării activității de evaluare, după cum urmează:

• Prin adresa nr.17835/G/II/22.03.2012 au fost solicitate Oficiului

Național al Registrului Comerțului informații privind calitățile și funcțiile deținute de reclamantă în cadrul societăților comerciale.

° Prin adresa nr.20096/G/II/03.04.2012 au fost solicitate Consiliului Local Ploiești copii certificate ale hotărârilor de validare/încetare/suspendare/ revocare a mandatului de consilier local, copii certificate ale contractelor de orice natură încheiate de către Consiliul Local Ploiești, respectiv autoritățile/instituțiile publice/societățile comerciale înființate ori aflate în subordine sau sub autoritatea Consiliului Local Ploiești cu societățile comerciale la care reclamanta deține funcția de administrator/asociat, situația plăților efectuate pe parcursul derulării contractelor în cauză, precum și hotărârile de consiliu privind aprobarea bugetului pentru perioada supusă evaluării.

Reclamanta a susținut fără temei faptul că au fost solicitate informații înainte ca aceasta să fie informată. În realitate solicitarea de informații a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin adresa 17835/G/II/22.03.2012 au fost solicitate Oficiului Național al Registrului Comerțului informații privind calitățile și funcțiile deținute de reclamantă în cadrul societăților comerciale; prin adresa 20096/G/II/03.04.2012 au fost solicitate date și informații Consiliului Local Ploiești, deci ulterior informării reclamantei (15.03.2012).

În raport de cele susmenționate, pârâta a solicitat constatarea faptului că apărările reclamantei la acest capăt sunt nefondate și a solicitat înlăturarea lor.

Prin contestația formulată cu privire la constatarea stării de incompatibilitate reclamanta a susținut că Agenția Națională de Integritate a evaluat în mod neîntemeiat incompatibilitatea, prevăzută de dispozițiile art. 21 alin (1) din Legea nr.176/2010 coroborate cu prevederile art. 90 alin. (1) și art. 92 alin (1) din Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile art. 9, art. 75 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în care s-ar fi aflat în calitate de consilier local, în cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău.

Din analiza documentelor primite, a rezultat că reclamanta a deținut funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Ploiești în perioada 30.06.2008 (data validării în funcție conform Hotărârii Consiliului Local Ploiești nr. 2/2008) - 28.01.2010 (data încetării mandatului ca urmare a demisiei, conform Hotărârii nr. 1/28.01.2010), că în perioada exercitării mandatului de consilier local, a depus declarațiile de avere și declarațiile de interese cu nr. 63/15.06.2009, 1/06.01.2010, că începând cu data de 27.02.2006, reclamanta a deținut calitatea de membru fondator/acționar S.C. P.S.V. Trust Security S.A., potrivit adresei nr. 598866/30.03.2012 a Oficiului Național al Registrului Comerțului, și că, S.C. P.S.V. Trust Security S.A. a încheiat contracte de prestări servicii la data de 14.05.2009 cu Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești, aflată în subordinea Consiliului Local Ploiești contractul de lucrări nr. 3923/14.05.2009 având ca obiect servicii de transport și însoțire a mănuiitorului valorilor monetare aparținând autorității contractante, iar la data de 25.01.2010 a fost semnat actul adițional nr. 1 la contractul de servicii nr.3923/14.05.2009 pentru prelungirea contractului până la data de 31.12.2010.

La data de 20.05.2009 a intervenit actul adițional la contractul de prestări servicii nr.135/21.05.2008 semnat cu Teatrul „Toma Caragiu” Ploiești, de modificare a prețului începând cu data de 01.06.2009. Contractul inițial are ca obiect monitorizare permanentă a sistemului de alarmare la efracție și intervenție rapidă în caz de

evenimente.

Potrivit art.90 alin. (1) din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, „consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea sau sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective”.

Potrivit dispozițiilor art. 92 alin. (1) din același act normativ. „încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor”.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. 2 lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, calitatea de consilier județean încetează de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de incompatibilitate.

Potrivit art. 77 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 46 și art. 98 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, nu poate lua parte la deliberare și la adoptarea hotărârilor consilierul județean care, fie personal, fie prin soț, soție, afini sau rude până la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial în problema supusă dezbaterilor consiliului local. Hotărârile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor alin. 1 sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ. Acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea 176/2010 [activitatea de evaluare (...) a incompatibilităților se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora], perioada supusă evaluării incompatibilităților reclamantei a fost între 30.06.2008 (data validării în funcția de consilier județean) – și 28.01.2010 (data încetării mandatului ca urmare a demisiei, conform Hotărârii nr. 1/28.01.2010).

Potrivit dispozițiilor art. 90 alin. (1) și (2) și art. 92 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare consilierii locali care au calitatea de acționari la societățile comerciale cu capital privat nu pot încheia contracte comerciale de prestări servicii cu instituțiile aflate în subordinea sau sub autoritatea consiliului local din care fac parte, iar încălcarea dispozițiilor referitoare la interdicția încheierii unor astfel de contracte atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor.

În concluzie, reclamanta s-a aflat în stare de incompatibilitate întrucât la data de 14.05.2009. S.C. P.S.V. Trust Security S.A.. la care deține calitatea de acționar, a încheiat cu Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești, aflată în subordinea Consiliului Local Ploiești contractul de lucrări nr.3923/14.05.2009 având ca obiect servicii de transport și însoțire a mănuiitorului valorilor monetare aparținând

autorității contractante, durata de execuție a contractului fiind de 227 de zile începând cu data de 18.05.2009. cu prelungire până la data de 31.12.2010.

Mai mult, la data de 20.05.2009 a intervenit actul adițional nr.1 la contractii de prestări servicii nr.135/21.05.2008 semnat cu Teatrul „Toma Caragiu” Ploiești, la data semnării actului adițional reclamanta aflându-se în exercițiul funcției de consilier local.

Astfel, pentru aceste argumente, pârâta a solicitat instanței înlăturarea apărărilor formulate de reclamantă, respingerea acțiunii acesteia ca fiind nefondată și constatarea evaluării efectuate de Agenția Națională de Integritate privind starea de incompatibilitate în care s-a aflat reclamanta ca fiind temeinică și legală.

Examinând actele și lucrările dosarului raportat la dispozițiile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

În temeiul art.13 din Legea nr. 176/2010 care se aplică în cazul evaluării incompatibilităților în sensul art.20 alin.5 din aceeași lege, reclamanta a fost notificată anterior informării și obținerii datelor în legătură cu incompatibilitatea acesteia, pentru a prezenta punctul de vedere în acest sens. Ca atare reclamanta a fost invitată și informată potrivit dispozițiilor art.14 din aceeași lege înainte de obținerea de către inspectorul de integritate a datelor sau informațiilor care nu sunt publice în legătură cu investigația efectuată.

Se poate observa că Agenția Națională de Integritate s-a sesizat din oficiu la data de 13 martie 2012 cu privire la nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților și al conflictului de interese de către reclamantă în perioada în care a activat în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local Ploiești. Din înscrisurile depuse la dosar pârâta a dovedit faptul că reclamanta a fost informată referitor la declanșarea procedurii de evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilităților și al conflictului de interese prin adresa nr.15042/G/I/14.03.2012, confirmarea de primire fiind datată 15.03.2012. Ulterior se poate observa că datorită faptului că s-au identificat elemente privind nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților și al conflictului de interese s-a transmis informarea cu nr.23382/G/II/20.04.2012 având confirmarea de primire datată 05.04.2012 prin care reclamanta a fost invitată să prezinte un punct de vedere, dovezi, date sau informații, dar nu s-a prezentat și nici nu a transmis punctul său de vedere. În consecință s-a procedat legal de către pârâtă în baza art.15 alin.1 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, solicitându-se informații care nu au caracter public, de la instituții și autorități publice, persoane de drept public sau privat precum și de la persoanele fizice ce le dețin și care sunt necesare desfășurării activității de evaluare.

Ca atare nu poate fi vorba ca raportul de evaluare privind pe reclamantă să fie lovit de nulitate absolută.

Din înscrisurile depuse la dosar pârâta a dovedit faptul că reclamanta a fost în stare de incompatibilitate, deoarece a deținut funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Ploiești în perioada 30.06.2008 (data validării în funcție conform Hotărârii Consiliului Local Ploiești nr.2/2008)-28.01.2010 (data încetării mandatului ca urmare a demisiei, conform Hotărârii nr.1/28.01.2010) societatea unde era acționar, respectiv S.C. P.S.V. Trust Security S.A. Ploiești a încheiat contracte de prestări servicii cu agenți economici ce aparțineau de Consiliului Local Ploiești, art.90 alin.1 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea

corupției, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, „consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, directori generali, director manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea sau sub autoritatea consiliului local sau județean, respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective”, iar potrivit art.92 alin.1 din același act normativ „încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ale local la data încheierii contactelor”.

În baza dispozițiilor art.9 alin.2 lit.b și alin.3 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, calitatea de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de incompatibilitate.

Ca atare este evident faptul că reclamanta, susținerile acesteia sunt nerelevante din punct de vedere juridic, s-a aflat în stare de incompatibilitate deoarece, la data de 14.05.2005 societatea comercială la care deținea calitatea de acționar a încheiat cu Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești, aflată în subordinea Consiliului Ploiești contractul de lucrări nr.3923/14.05.2009, durata de execuție a contractului fiind de 227 zile începând cu data de 18.05.2009, cu prelungire până la data de 31.12.2010. La data de 20.05.2009 a intervenit actul adițional nr.1 la contractul de prestări servicii nr.125/21.05.2005 semnat cu Teatrul „Toma Caragiu” Ploiești, la data semnării acestuia reclamanta fiind în exercițiul funcției de consilier local.

Având în vedere cele arătate urmează a se înlătura susținerile reclamantei care sunt neîntemeiate ceea ce va determina respingerea acțiunii acesteia ca nefondată. Văzând că cererea a fost legal timbrată,

*PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE*

Respinge contestația formulată potrivit Legii contenciosului administrativ de către reclamanta **Limboșeanu Mirela**, cu domiciliul în Ploiești, [REDACTAT], județul Prahova, în contradictoriu cu pârâta **Agenția Națională de Integritate**, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1., ca nefondată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 16 octombrie 2012.