

**CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

SENTINȚA Nr. 285/F/2012

Ședința publică de la 14 Decembrie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamantul Ion Marcu în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 11 decembrie 2011, când partea prezentă a pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în temeiul art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise și în baza art.260 alin.1 Cod procedură civilă, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru astăzi 14 decembrie 2011.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Brașov sub nr.472/64/2012 reclamantul Marcu Ion a solicitat în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate anularea raportului de evaluare nr.30586/G/II/15.06.2012 și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare reclamantul a arătat că în perioada 2008-2012 a deținut calitatea de consilier județean în Consiliul Județean Brașov.

Prin raportul de evaluare contestat ce i-a fost comunicat reclamantului la data de 20.06.2012 s-a reținut că în perioada decembrie 2008 - decembrie 2011 acesta s-ar fi aflat în stare de incompatibilitate în mandatul de consilier județean.

Concret, i s-a imputat faptul că în timpul exercitării mandatului a deținut calitatea de asociat și/sau administrator la 4 societăți comerciale din grupul de firme brașovean TEX (S.C. Tiporex SA, S.C. Centrul de Studii și Cercetări S.R.L., S.C. Curier Press S.R.L. și S.C. In Media S.R.L.) alături de alte 30 de societăți comerciale la care este asociat și/sau administrator (pag. 3 din anexa 1) și că în această calitate ar fi săvârșit fapta interzisă de art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003.

Pentru a ajunge la această concluzie, inspectorii de integritate au reținut că cele 4 societăți comerciale amintite mai sus au încheiat contracte de servicii și de furnizare abonamente presă cu Consiliul Județean Brașov și alte entități sub controlul acestuia (Biblioteca Județeană George Barițiu, Centrul Cultural Reduta, Muzeul Casa Mureșenilor și Muzeul de Artă Brașov) ; aceste contracte au fost încheiate și executate în perioada decembrie 2008 - decembrie 2012.

Totodată s-a reținut că ar fi ascuns existența stării de incompatibilitate, nedeclarând aceste contracte în declarațiile de interes depuse în perioada 2008-2012. De asemenea i s-a reproșat că nu s-a abținut de la adoptarea hotărârilor consiliului județean în care acesta sau

societățile comerciale în care este asociat aveau un interes patrimonial ... prin votarea favorabilă a bugetelor județului Brașov pe anii 2010-2011-2012, prin care au fost alocate consecutiv sume de bani CJ Brașov și instituțiilor aflate în subordinea acestora.

Prin adresa nr. 15467/G/II/14.03.2102 a fost invitat să prezint un punct de vedere scris cu privire la această situație, iar prin răspunsul din 27.03.2012 a învederat inspectorilor de integritate că:

a) procentul său de participare la capitalul social al societăților în discuție este relativ nesemnificativ, variind între 10% și 15% ;

b) din această cauză, nu s-a implicat niciodată în conducerea operațiunilor curente ale societăților, sarcină ce revine directorilor generali angajați ;

c) în consecință, nu a avut niciodată cunoștință despre încheierea contractelor de servicii și de furnizare avute în discuție, acesta fiind motivul pentru care nu le-a indicat în declarațiile de interese depuse la Consiliul Județean Brașov.

Reclamantul a susținut că inspectorii de integritate au aplicat dispozițiile art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 atunci când au considerat că acele contracte de servicii și de furnizare se încadrează în textul normativ citat. În opinia reclamantului acesta vizează exclusiv contracte comerciale încheiate nemijlocit de consilierul județean în calitate sa de administrator sau asociat al societății comerciale prestatoare sau furnizoare.

Reclamantul a subliniat faptul că nu a negociat și nu a încheiat (în numele și pe seama celor 4 societăți comerciale) niciunul din contractele enumerate de ANI drept argumente ale stării de incompatibilitate, mai mult nu am avut cunoștință despre încheierea acestor contracte până la data la care i-au fost aduse la cunoștință de inspectorii ANI - acesta fiind și motivul pentru care nu le-a indicat în declarațiile de interese.

Reclamantul a învederat că nu s-a implicat în operațiunile curente ale societăților comerciale în discuție, aspect ce rezultă și din faptul că acele contracte au fost semnate de directorii generali angajați ai acelor societăți comerciale.

Reclamantul a susținut că art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 este o normă de strictă interpretare și aplicare, fiind inadmisibilă extinderea sferei ei de aplicare și pentru alte situații juridice decât cele avute în vedere de legiuitor la momentul edictării normei.

Prin raportul contestat, ANI a făcut o analogie nepermisă între situația real sancționată de lege (încheierea de contracte, cu bună știință, de către alesul local în numele și pe seama societății comerciale la care este administrator sau asociat) și cea existentă în speță (încheierea de contracte de către o altă persoană – director general - în numele și pe seama societății comerciale la care alesul local are o participare minoritară de 10%- 15%).

În ceea ce privește pretinsul conflict de interese rezultat din modul în care reclamantul ar fi votat pentru aprobarea bugetului Județului Brașov în anii 2010-2012 reclamantul a precizat că în realitate, la ședințele de aprobare a bugetului aferent anilor 2010 și 2011 s-a abținut de la vot, iar în ședința de aprobare a bugetului aferent anului 2012 a votat împotriva proiectului de buget, și nicidecum pentru aprobarea lui, așa cum în mod nereal a susținut ANI.

Pârâta Agenția Națională de Integritate a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Aceasta a arătat că prin raportul de evaluare contestat s-a reținut starea de incompatibilitate având în vedere că în perioada exercitării mandatului de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Brașov, reclamantul a încheiat prin SC Tiporex SA, SC Centrul de Studii și Cercetări SRL SC Curier Press SRL SC In Media SRL, unde deține calitatea de asociat și/sau administrator, 11 contracte de prestări servicii și achiziții directe, cu Consiliul Județean Brașov și mai multe instituții din subordinea CJ Brașov, în valoare totală de 317.350,2 lei.

Pârâta a invocat dispozițiile art.80 al titlului IV Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților și funcțiilor publice din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a

funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, incompatibilitățile privind demnitățile publice și funcțiile publice.

Aceasta a susținut că sunt aplicabile dispozițiile Secțiunii 4: Incompatibilității privind aleșii locali, din Legea nr.161/2003 cu modificările și completările ulterioare, respectiv dispozițiile art. 90 alin.1 „Consilierii locali și consilierii județeni, care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări servicii, de executare de lucrări de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordine ori sub autoritatea consiliului local sau a consiliilor județene respective”.

Potrivit prevederilor art.92 alin (1) din același act normativ : încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor.

Pârâta a invocat și dispozițiile art. 75 și art. 9 alin. 2 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali.

Referitor la susținerea pârâtului potrivit căreia procentul său de participare la capitalul social al societăților în discuție este relativ nesemnificativ, variind între 10% și 15% pârâta a precizat că aplicabilitatea prevederilor art. 90 alin. 1 din Legea 161/2003 nu este condiționată de procentul de participare la capitalul social al societăților, valoarea contractului încheiat, sau de durata acestuia.

Pârâta a concluzionat că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate începând cu data de 16.12.2008 când s-a semnat primul contractul de difuzare a abonamentelor nr. 88/16.12.2008 între Centrul Cultural „Reduta” și firma unde acesta deține calitatea de asociat și administrator, SC Curier Press SRL, iar ulterior un număr de 10 contracte cu Consiliul Județean Brașov și instituții subordonate acestuia. La data de 05.12.2011 a fost încheiat de către SC Curier Press SRL, ultimul contract de difuzare de abonamente, pe un an, cu Biblioteca Județeană „George Barițiu” Brașov. Valoarea totală a contractelor încheiate este de 367.350,2 lei.

Analizând probele administrate în cauză instanța constată că acțiunea reclamantului este neîntemeiată.

Prin raportul de evaluare nr. 30586/G/II/15.06.2012 s-a reținut că reclamantul Marcu Ion, în calitate de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Brașov, s-a aflat în perioada 2008-2012 în stare de incompatibilitate, având în vedere că acesta a deținut calitatea de asociat și administrator la societăți comerciale care au încheiat contracte de prestări servicii și achiziții prin cumpărare directă cu Consiliul Județean Brașov și cu instituții aflate în subordinea acestuia.

Potrivit art.90 alin.1 din Legea nr.161/2003 „Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.”

În speță, reclamantul nu a respectat această interdicție societăți comerciale la care deține calitatea de asociat sau administrator încheind contracte cu Consiliul Județean Brașov și instituții subordonate acestuia.

Sușinerile reclamantului potrivit căroră procentul său de participare la capitalul social al societăților în discuție este relativ nesemnificativ, variind între 10% și 15% , că nu s-a implicat niciodată în conducerea operațiunilor curente ale societăților, sarcină ce a revenit directorilor generali angajați și că, pe cale de consecință, nu a avut niciodată cunoștință despre încheierea contractelor de servicii și de furnizare în discuție, acesta fiind motivul pentru care nu le-a indicat în declarațiile de interese depuse la Consiliul Județean Brașov nu sunt de natură să înlăture starea de incompatibilitate în care acesta s-a aflat.

Potrivit principiului „nemo censetur ignorare legem” (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii) reclamantul avea obligația de a evita situația de incompatibilitate.

Faptul că reclamantul nu s-a implicat în activitatea acelor societăți comerciale și că la ședințele de aprobare a bugetului aferent anilor 2010 și 2011 s-a abținut de la vot, iar în ședința de aprobare a bugetului aferent anului 2012 a votat împotriva proiectului de buget sunt aspecte de natură a circumstanța situația sa concretă, însă nu de natură a înlătura starea de incompatibilitate existentă.

Atitudinea subiectivă a alesului local (implicarea directă în activitatea societății comerciale sau delegarea atribuțiilor în favoarea altei persoane) nu poate fi analizată, cadrul legal nepermițând această distincție, dispozițiile art. 90 din Legea nr. 161/2003 având un caracter imperativ.

Pentru aceste considerente, constatând că motivele invocate de reclamant sunt nefondate, instanța va respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Marcu Ioan în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, având ca obiect anularea raportului de evaluare nr. 30586/G/II/15.06.2012 emis de pârâtă.
Red. CC/14.01.2012.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Marcu Ion, (cu domiciliul în Brașov, [redacted], jud. Brașov), în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, (cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1, București) având ca obiect anularea raportului de evaluare nr. 30586/g/ii/15 iunie 2012 emis de pârâtă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 14 decembrie 2012.