

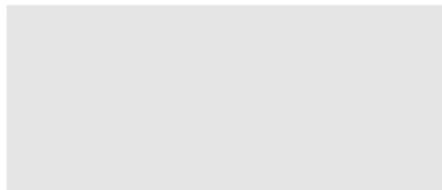
R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.4662

Dosar nr.173/43/2011

Ședința publică de la 9 noiembrie 2012

Președinte:



- judecător
- judecător
- judecător
- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Ilyes Toth Alexandru împotriva Sentinței nr.213 din 21 octombrie 2011 a Curții de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, s-a prezentat recurentul-reclamant Ilyes Toth Alexandru, reprezentat de avocatul Popescu Laura Elena, lipsind intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că prezentul recurs a fost declarat și motivat cu respectarea termenului prevăzut de lege în acest sens. Se mai precizează că intimata - pârâtă Agenția Națională de Integritate a depus, prin serviciul registratură, întâmpinare, comunicată.

Nemaifiind alte cereri, Înalta Curte constată pricina în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente în raport cu recursul declarat.

Recurentul-reclamant Ilyes Toth Alexandru, reprezentat de avocatul Popescu Laura Elena, solicită admiterea recursului declarat și modificarea sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii așa cum aceasta a fost formulată.

Opinează apărătorul recurentului că Raportul de evaluare nr.54962/G/11 din 06.05.2011 a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art. 12 din Legea nr.176/2010, nefiind cunoscut modul

de sesizare, respectiv dacă sesizarea a fost făcută de un anumit subiect de drept sau din oficiu, fiind obligatorie informarea reclamantului cu privire la modalitatea de sesizare, tocmai pentru a se putea verifica legalitatea acesteia.

A mai susținut avocatul Popescu Laura Elena că un alt viciu de nelegalitate constă în faptul ca în raportul respectiv a fost inserată mențiunea că reclamantul și-a încălcat obligația legală de a-și exprima în scris poziția cu privire la cele imputate, această mențiune nefiind conformă realității.

Astfel, reclamantul a primit informarea la data de 07.03.2011, Răspunzând la data de 21.03.2011, așadar în cadrul termenului de 15 zile instituit de art. 21 din Legea nr.176/2010.

Împrejurarea că A.N.I. a considerat răspunsul reclamantului ca fiind tardiv a condus la neluarea în seamă a concluziilor sale, respectiv la încălcarea dreptului său de a fi informat și de a-și exprima poziția raportat la faptele reținute în sarcina sa.

În ce privește netemeinicia raportului în speță, apărătorul recurentului precizează că Agenția Națională de Integritate a motivat starea de incompatibilitate a reclamantului reținând încălcarea prevederii art.90 alin.1 și alin. 2 din Legea nr. 161/2003.

Agenția Națională de Integritate a procedat la verificarea contractelor de achiziție publică perfectate de societate cu diferire autorități publice sau instituții aflate în subordinea acestora, reținându-se că S.C. Stylevy Salubriserv SRL avea perfectate contracte de prestări servicii în domeniul colectării și transporturilor menajere cu 4 autorități publice locale și cu o instituție publică locală.

Or, pentru a se putea constata o eventuală stare de incompatibilitate se impunea verificarea contractelor de achiziție, sub aspectul autorităților cu care s-au încheiat.

A precizat că în ce privește contractul cu Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului, acesta s-a încheiat cu respectarea dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006, iar în prezent contractul a încetat prin ajungere la termen.

Avocatul Popescu Laura Elena depune concluzii scrise la dosarul cauzei în sensul celor susținute.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Prima instanță

a) cererea de chemare în judecată

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, reclamantul Ilyes Toth Alexandru a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, anularea Raportului de evaluare nr.54962/G/11/ 06.05.2011 întocmit de A.N.I. - Inspekția de Integritate.

În motivarea cererii s-a arătat că Raportul de evaluare nr.54962/G/11/ 06.05.2011 a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor art.12 Legea nr.176/2010, în speță, reclamantul neavând cunoștință despre modul de sesizare, respectiv dacă este vorba de o sesizare efectuată de un anumit subiect de drept, sau din oficiu, în acest caz dacă sesizarea din oficiu s-a realizat în una dintre cele două modalități stabilite cu titlu limitativ de art.12 alin.2 Legea nr.176/2010. Mai arată că despre modalitatea de sesizare trebuia să fie informat pentru a verifica legalitatea sesizării.

S-a precizat că în cuprinsul Raportului de evaluare nr.54962/G/11/ 06.05.2011 a fost inserată mențiunea că reclamantul ar fi încălcat obligația legală de a-și exprima poziția în scris cu privire la cele imputate. Agenția Națională de Integritate a reținut că reclamantului i-a fost comunicată informarea în data de 07.03.2011 și că acesta ar fi răspuns în data de 06.04.2010, susțineri ce nu sunt conforme realității, acesta arătând că a primit informarea despre faptul că este supus verificării A.N.I. în data de 07.03.2011 și depunând răspunsul la data de 21.03.2011.

Mai arată că Agenția Națională de Integritate a considerat răspunsul reclamantului ca fiind tardiv, neluând în considerare concluziile sale raportat la cele imputate și din acest motiv respectarea dreptului de a fi informat și de a-și putea exprima poziția raportat la cele învinuite fiind încălcat.

În ceea ce privește netemeinicia Raportului de evaluare nr.54962/G/11/ 06.05.2011 întocmit de A.N.I., reclamantul a susținut că aceasta a motivat starea sa de incompatibilitate pe încălcarea dispozițiilor art. 90 alin.1 și 2 Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și a mediului de afaceri, situație neconformă realității.

În ce privește contractul de prestări servicii în domeniul colectării și transportului deșeurilor menajere/nepericuloase perfectat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș a precizat că într-adevăr această instituție este în subordinea Consiliului Județean Mureș, însă perfectarea contractului precum și a actelor adiționale s-a realizat pe de o parte cu respectarea întru totul a dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006 privind achizițiile publice, iar pe de altă parte acest contract a fost perfectat în scop pur filantropic deoarece nu era nici o altă societate comercială interesată să colecteze deșeurile datorită prețului redus al contractului. Mai mult decât atât, contractul de prestări servicii în domeniul colectării și transportului deșeurilor menajere/nepericuloase perfectat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș a încetat prin ajungerea la termen în data de 30.04.2011.

b) întâmpinarea formulată în cauză

Pârâta A.N.I. a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii arătând, în esență, că motivele de nelegalitate invocate de către reclamant sunt nejustificate, iar în privința motivelor de netemeinicie s-a arătat că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate începând cu data de 08.10.2009 până în prezent, întrucât deținând funcția de consilier județean al Consiliului Județean Mureș, firma S.C. Stylevy Salubriserv SRL Ceuașu de Câmpie la care fiul reclamantului este asociat a încheiat contracte de prestări servicii cu entități juridice aflate în subordinea Consiliului județean.

c) sentința și considerentele primei instanțe

Prin Sentința nr.213/ 21.10.2011 Curtea de Apel Târgu Mureș a respins cererea formulată de reclamantul Ilyes Toth Alexandru în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că motivul de nelegalitate privind modul de sesizare al ANI, este nefondat în condițiile în care activitatea de evaluare s-a realizat din oficiu, în condițiile prevăzute de art.12 alin.2 lit.b) din Legea nr.176/2010. Nota cu propunerea de sesizare din oficiu din data de 15.11.2010 aparține inspectorului de integritate Cornelia Dicianu.

Prima instanță a apreciat că greșita mențiune privind obligația legală ca persoana verificată să își exprime în scris opinia cu privire

la faptele cercetate nu atrage nulitatea actului, deoarece reclamantului nu i s-a cauzat nici un prejudiciu ce nu ar putea fi înlăturat decât prin anularea actului.

În privința informării reclamantului, aceasta s-a făcut prin adresa nr.19516/G/II/03.03.2011, primită de reclamant la data de 07.03.2011. Rezultă că procedura s-a desfășurat în conformitate cu cerințele legii, iar reclamantului i s-a solicitat prezentarea unui punct de vedere și a oricăror probe pentru clarificarea aspectelor în legătură cu starea de fapt, prin adresa nr. 19516/G/II/03.03.2011.

Cu privire la temeinicia Raportului de evaluare nr.54962/G/11/ 06.05.2011 întocmit de Agenția Națională de Integritate, Curtea a reținut că autoritatea ce a realizat evaluarea a motivat starea de incompatibilitate a reclamantului pe încălcarea dispozițiilor art.90 alin.1 și 2 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și a mediului de afaceri.

Curtea de apel a apreciat că prin încheierea contractelor între Direcția Generală de Asistență și Protecție Socială Mureș și S.C. Stylevy Salubriserv Mureș SRL la care fiul reclamantului are calitatea de asociat s-au încălcat prevederile art.90 alin.2 din Legea nr.161/2003.

A arătat instanța de fond că apărările reclamantului legate de respectarea prevederilor O.U.G. nr.34/2006 la încheierea contractelor, de scopul pur filantropic al acestora, sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care legea nu face nici o distincție între contracte încheiate cu respectarea sau cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr.34/2006.

Faptul că unul dintre contracte nr.7447/ 01.04.2010 a încetat prin atingere la termen la data de 30.04.2011, este irelevant, în condițiile în care există alte două contracte în derulare, iar pe de altă parte, în privința acestui contract starea de incompatibilitate a existat până la 30.04.2011, aspect pe care A.N.I., în raportul de evaluare întocmit l-a constatat.

2. Instanța de recurs

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs recurentul-reclamant Ilyes Toth Alexandru.

a) Motivele de recurs

În motivele de recurs recurentul a arătat că nu a fost informat despre modalitatea de sesizare a Agenției, că a formulat răspuns către Agenția Națională de Integritate la data de 21.03.2011, înăuntrul termenului de 15 zile prevăzut de art.21 din Legea nr.176/2010, iar prin aprecierea răspunsului ca fiind tardiv au fost nesocotite concluziile pe care le-a formulat cu referire la cele cercetate.

În ceea ce privește starea de incompatibilitate a menționat că nu face parte din autoritățile publice care au încheiat contracte și acestea nu sunt în subordinea consiliului județean în cadrul căruia are calitatea de consilier.

Cu privire la contractul încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș, a susținut că la încheierea contractului s-au respectat prevederile O.U.G. nr.34/2006, iar contractul a avut scop filantropic și o valoare de 22.072,30 lei, fără TVA și a încetat la 30.04.2011.

b) Întâmpinarea formulată în cauză

Intimata Agenția Națională de Integritate a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului.

A arătat că în baza art.12 alin.2 lit.b) din Legea nr.176/2010 activitatea de evaluare se poate efectua din oficiu, astfel că sub acest aspect, actul este legal.

A precizat intimata că în cazul contractului încheiat de firma deținută de fiul recurentului cu D.G.S.A.P.C. Mureș a existat stare de incompatibilitate, instituția fiind în subordinea Consiliului județean.

c) Analiza motivelor de recurs

Înalta Curte, examinând motivele de recurs, acțiunea, probele cauzei și legislația aplicabilă în materie, constată că recursul este nefondat, potrivit considerentelor ce se vor expune în continuare.

Prin Raportul de evaluare din data de 5 mai 2011 Agenția Națională de Integritate a stabilit că reclamantul se află în stare de incompatibilitate, întrucât firma S.C. Stylevy Salubriserv Mureș SRL, în cadrul căreia fiul reclamantului-recurent deține 50% din părțile sociale, a încheiat contracte de prestări servicii cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Mureș.

Reclamantul a susținut că raportul de evaluare este nelegal pentru că în cuprinsul acestuia s-a menționat că a încălcat obligația

legală de a exprima poziția în scris, deși a răspuns la informarea Agenției Naționale de Integritate în data de 21.03.2011.

Trebuie precizat că și în situația în care s-ar fi apreciat greșit că răspunsul persoanei evaluate este tardiv, această împrejurare nu este de natură să afecteze legalitatea actului în funcție de situația de fapt dovedită în speță.

De asemenea, actul este legal și sub aspectul sesizării, agenția sesizându-se din oficiu, aceasta fiind una dintre modalitățile de sesizare prevăzute de art.12 alin.(1) și (2) lit.b) din Legea nr.176/2010.

Pe fondul raportului de evaluare, instanța de recurs, în acord cu instanța de fond, apreciază că recurentul s-a aflat în stare de incompatibilitate.

Recurentul-reclamant este consilier juridic în cadrul Consiliului Județean Mureș.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) din Legea nr.161/2003 consilierii județeni care au calitatea de asociat la societățile comerciale cu capital privat nu pot încheia contracte comerciale de prestări servicii cu instituțiile aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului județean respectiv. Aceste interdicții sunt aplicabile în baza art.90 alin.(2) din Legea nr.161/2003 și în cazul în care funcția sau calitatea respectivă sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I al alesului local.

S.C. Stylevy Salubriserv SRL are ca asociat pe fiul reclamantului-recurent, iar această firmă a încheiat contracte de prestări servicii cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean Mureș, astfel că există stare de incompatibilitate, așa cum s-a stabilit în raportul de evaluare.

Împrejurarea că a încetat contractul nu prezintă relevanță din perspectiva textului care reglementează starea de incompatibilitate, după cum nici aceea privind procedura în urma căreia s-a încheiat contractul, acesta fiind încheiat în perioada de exercitare a mandatului, motiv pentru care în baza art.90 alin.1 și 2 din Legea nr.161/2003 în mod legal s-a reținut starea de incompatibilitate.

c) Soluția instanței de recurs

Având în vedere considerentele prezentei decizii, în baza art.312 Cod procedura civilă, recursul urmează a se respinge ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul declarat de Ilyes Toth Alexandru împotriva Sentinței nr.213 din 21 octombrie 2011 a Curții de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat. Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 9 noiembrie 2012.

