

ROMANIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința nr.75
Ședința publică din 31 martie 2009

Pe rolul instanței se află pronunțarea asupra contestației formulată de **contestatorul Ardelean Gheorghe**, domiciliat în municipiul Rădăuți, [redacted], județul Suceava, în contradictoriu cu **intimata Agenția Națională de Integritate** București, B-dul Lascăr Catargiu, nr.15, sector 1.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din 27 martie 2009, susținerile contestatorului fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru a fi verificată veridicitatea noilor înregistrări depuse de contestator în timpul ședinței de judecată, pronunțarea s-a amânat pentru astăzi, 31 martie 2009.

După deliberare,

CURTEA,

Asupra cauzei de față, constată:

Prin contestația înregistrată la data de 6.02.2009, **Ardelean Gheorghe** a solicitat să se dispună anularea Actului de constatare nr. 158/1/I.I 2008 a Agenției Naționale de Integritate și care i-a fost comunicat la data de 21 ianuarie 2009.

Contestatorul și-a motivat contestația arătând că, prin actul contestat s-a constatat că, începând cu data de 6 iulie 2008, se află în stare de incompatibilitate întrucât deține atât funcția de consilier local cât și funcția de administrator la SC SILVA FOREST SA – societate pe acțiuni care a încheiat contracte comerciale cu Primăria Rădăuți, că intimata a procedat la o aplicare greșită a legii, în sensul că, deși se află în situația de consilier local cât și cea de administrator al SC Silva Forest SA, (desprinsă în anul 2004 din SC FORESTIND SA) convenția de măsurare și modalitatea de plată încheiată de SC Silva Forest SA cu Primăria Rădăuți și consemnată în înscrisul înregistrat cu nr. 188/2006 este o înțelegere temporară a părților, până la realizarea fizică a bransamentului direct al clădirilor Primăriei la furnizorul de electricitate EON

SA, care nu reprezintă o manifestare a voinței de a desfășura acte de comerț cu energie electrică, ci reprezintă o rezolvare fortuită a unei situații obiective.

În întâmpinarea depusă la dosar (f.20) Agenția Națională de Integritate (ANI) a solicitat respingerea contestației pentru considerentul că, în speță sunt incidente dispozițiile art.90 (1) și 91 (1) din Legea 161/2003, în sensul că, societatea al cărei administrator este contestatorul desfășoară o activitate comercială în sensul art. 56 Cod comercial.

Din verificarea lucrărilor dosarului, Curtea reține următoarele:

Potrivit actului de constatare încheiat la data de 12 ianuarie 2009 de ANI, s-a constatat că începând cu data de 6 iulie 2008, contestatorul se află în stare de incompatibilitate, întrucât deține atât funcția de consilier local cât și funcția de administrator la SC Silva Forest SA, societate pe acțiuni care a încheiat contracte comerciale cu Primăria municipiului Rădăuți – situație prev. de art. 90 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției (f.7).

Din verificarea conținutului „Convenției” încheiată la data de 28.02.2006 între SC Silva Forest SA și Primăria municipiului Rădăuți, rezultă că părțile contractante au convenit asupra: modalităților de măsurare a consumului de energie electrică de către subconsumator (Primăria municipiului Rădăuți); a modului de facturare; al modalităților de citire comună (de către SC Silva Forest SA și respectiv de către Primărie) a consumului de energie electrică, ș.a. (f.26 dosar).

Clauzele contractuale negociate de cele două părți contractante relevă fără echivoc natura comercială a contractului de prestări servicii încheiat de societatea comercială al cărei administrator este contestatorul, nefiind relevante aspectele legate de forma autentică/sau nu a convenției încheiate, sau de realizarea sau nu a vreunui beneficiu din derularea acestui raport juridic, așa încât, contestatorul s-a aflat începând cu data de 6 iulie 2008 în situația de incompatibilitate prev. de art. 90 (1) din Legea 161/2003 și care impune luarea măsurilor prev. de art. 44 (2) și art. 48 (2) lit. h din Legea 144/2007 – așa cum de altfel – corect – s-a procedat.

Pentru considerentele expuse pe larg mai sus, Curtea va respinge – ca nefondată – contestația formulată.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de *contestatorul Ardelean Gheorghe*, domiciliat în municipiul Rădăuți, [redacted], județul Suceava, în contradictoriu cu *intimata Agenția Națională de Integritate București*, B-dul Lascăr Catargiu, nr.15, sector 1.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din 31 martie 2009.

Pre

