

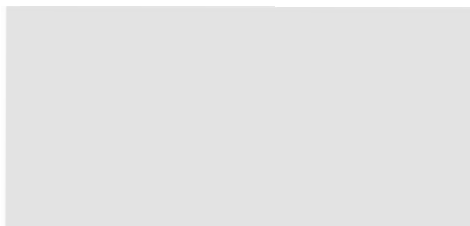
ROMANIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.3506

Dosar nr.1322/109/2011

Ședința publică de la 14 septembrie 2012

Președinte:



- judecător  
- judecător  
- judecător  
- Magistrat asistent

-----

S-a luat în examinare recursul declarat de Achim Adrian împotriva sentinței nr.388/F-CONT din 21.09.2011 a Curții de Apel Pitești – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns a răspuns recurentul-reclamant Achim Adrian, personal, lipsind intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate.

Procedura legal îndeplinită.

Magistratul asistent a prezentat referatul cauzei, învederând că recursul este declarat și motivat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Nemaifiind chestiuni prealabile de formulat, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul recurentului-reclamant în susținerea motivelor de recurs.

Recurentul-reclamant solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, depunând la dosar concluzii scrise. Precizează că nu mai deține nicio funcție de demnitate publică în prezent, iar la momentul întocmirii raportului de evaluare nu se mai afla într-o astfel de funcție.

Înalta Curte, în temeiul art.150 și art.256 din Codul de procedură civilă, reține cauza în vederea soluționării.

## ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

### **I. Instanța de fond**

#### ***1. Cererea de chemare în judecată***

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel Pitești – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, ca urmare a declinării soluționării cauzei în favoarea acestei din urmă instanțe prin sentința nr.538/16.05.2011 a Tribunalului Argeș – Secția civilă, reclamantul Achim Adrian a solicitat anularea raportului de evaluare întocmit de pârâta Agenția Națională de Integritate la data de 9 februarie 2011.

În motivarea acțiunii, reclamantul a susținut că prin actul administrativ atacat, s-a reținut greșit incidența art.87 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003, cu referire la incompatibilitatea între funcția de viceprimar al comunei Domnești, județul Argeș și cea de administrator al S.C.Daniki Com Impex 94 S.R.L., deoarece la data încheierii procesului verbal nu se mai afla în această situație.

#### ***2. Soluția instanței de fond***

Prin sentința nr.388/F-CONT din 21.09.2011, Curtea de Apel Pitești – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a respins ca nefondată acțiunea formulată de reclamant.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut, în esență, următoarele:

Prin Hotărârea Consiliului Local al comunei Domnești județul Argeș nr.5/17 iunie 2008 reclamantul a fost ales în funcția de viceprimar pentru mandatul 2008-2012, iar la data de 15 noiembrie 2010 autoritatea pârâtă s-a sesizat din oficiu cu privire la încălcarea dispozițiilor art.87 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003, în sensul că acesta deține concomitent cu funcția de viceprimar, calitatea de asociat și administrator al S.C.Daniki Com Impex 94 S.R.L din data de 24 mai 1995 și până în prezent, astfel cum rezultă

din conținutul adresei nr.296/25 ianuarie 2011, emisă de Primăria Comunei Domnești, județul Argeș și documentația atașată.

Prin procesul verbal de evaluare contestat, autoritatea pârâtă a reținut că nu au fost respectat prevederile sus menționate, reclamantul aflându-se în stare de incompatibilitate pe perioada 17 iunie 2008-până în prezent.

Prima instanță a reținut că anterior finalizării cercetărilor de către autoritatea pârâtă și întocmirii raportului de evaluare atacat, potrivit adreselor nr.6031/7 februarie 2011 și nr.5799/7 februarie 2011, eliberate de Oficiul Registrul Comerțului Argeș, din data de 4 februarie 2011 reclamantul a predat funcția de administrator al societății comerciale, cumnatei sale Achim Adriana, însă, din concluziile raportului de evaluare, rezultă că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate pe perioada exercitării mandatului, contrar dispozițiilor din Secțiunea a IV-a – Incompatibilități privind aleșii locali din Legea nr.161/2003.

Concluzionând, judecătorul fondului a reținut că indiferent că la data încheierii raportului de evaluare reclamantul nu se mai afla în stare de incompatibilitate, renunțând cu câteva zile înainte la calitatea de administrator al unei societăți comerciale, este în afara oricărui dubiu că pe perioada exercitării mandatului de viceprimar, s-a aflat în stare de incompatibilitate, aspect reținut corect prin actul administrativ contestat.

## **II. Instanța de recurs**

### **1. Criticile reclamantului**

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul Achim Adrian, care a criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând în esență că nici la data întocmirii raportului de evaluare de către Agenția Națională de Integritate – 9.02.2011 și nici în prezent nu se mai află în stare de incompatibilitate.

A învederat recurentul că la 7.02.2011 a adus la cunoștința inspectorului de integritate faptul că nu se mai află în starea de incompatibilitate prevăzută de art. 87 alin. 1 lit. d) Legea nr. 161/2003, împrejurare consemnată în procesul verbal de audiere,

însă, în mod greșit în raportul de evaluare s-a reținut incompatibilitatea sa „în perioada 17.06.2008 – prezent” fără a se mai solicita relații de la Oficiul Registrului Comerțului.

Recurentul a arătat că nu a avut cunoștință despre existența incompatibilității legale între funcția de asociat și administrator al S.C. Daniki Com Impex 94 SRL și cea de viceprimar, în care a fost numit la 17.06.2008, deoarece în procesul verbal de validare a Consiliului Local Domnești întocmit la 17.06.2008 s-a reținut (pe baza declarației sale de avere în care a menționat calitatea de asociat în firmă) că, au fost respectate dispozițiile legale și nu sunt cazuri de incompatibilitate”.

S-a solicitat admiterea recursului, în drept invocându-se dispozițiile art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă.

## ***2.Considerentele Înaltei Curți asupra recursului***

Analizând sentința criticată prin prisma dispozițiilor legale incidente, inclusiv ale art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, ținând cont de actele și lucrările dosarului se constată că nu este afectată legalitatea și temeinicia acesteia, după cum se va arăta în continuare:

### *Dispoziții legale relevante*

Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și a mediului de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

-art. 87 alin. 1 lit. d)

(1) Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu:

d) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, la regiile autonome de interes național sau local, la companiile și societățile naționale, precum și la instituțiile publice;

-art. 91 alin. 1,3 și 4.

(1) Starea de incompatibilitate intervine numai după validarea mandatului...

(3) Alesul local poate renunța la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage starea de incompatibilitate sau în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în această funcție. Alesul local care devine incompatibil prin aplicarea prevederilor prezentei secțiuni este obligat să demisioneze din una dintre funcțiile incompatibile în cel mult 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

(4) În situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una dintre cele două funcții incompatibile în termenul prevăzut la alin. (3), prefectul va emite un ordin prin care constată încetarea de drept a mandatului de ales local la data împlinirii termenului de 15 zile sau, după caz, 60 de zile, la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale. Orice persoană poate sesiza secretarul unității administrativ-teritoriale.

Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că recurentul a exercitat funcția de viceprimar al comunei Domnești din 17.06.2008, conform Hotărârii Consiliului Local nr. 2/17.06.2008 de validare a mandatului, pentru o perioadă de 4 ani.

În perioada 23.05.1995 – 03.02.2011 recurentul a fost asociat și administrator al S.C. Daniki Com Impex 94 SRL, așa cum rezultă din adresa ORC 6031/7.02.2011 – fila 11 dosar fond și cum a recunoscut și recurentul în susținerile sale.

Prin urmare, este incontestabil că în perioada 17.06.2008, de la alegerea recurentului în funcția de viceprimar, după validarea mandatului de consilier până la data retragerii sale din firma în care a avut calitatea de asociat și administrator – 02.02.2011, acesta s-a aflat în starea de incompatibilitate reglementată de art. 87 alin. 1 lit. d din Legea nr. 161/2003, așa cum corect s-a constatat în raportul de evaluare întocmit de intimată la 9.02.2011.

Împrejurarea că la data întocmirii raportului, recurentul nu mai deținea nici o calitate în firmă, care să-l facă incompatibil cu funcția de viceprimar sau că inspectorul de integritate a menționat în raport că starea de incompatibilitate a durat până-n prezent", deși încetase cu câteva zile înainte, nu are nici o relevanță, față de prevederile art. 91(1), (3) și (4) din Legea nr. 161/2003, întrucât recurentul avea obligația să opteze între a desfășura o activitate privată sau să-și exercite mandatul de ales local, înaintea validării sale.

Altfel, dispozițiile legale citate anterior nu ar mai avea nici o eficiență, dacă toți cei care sunt într-o stare de incompatibilitate legală ar renunța la una din calitățile care justifică această stare, după ce aceasta a fost sesizată de către cei îndreptățiți, or intenția legiuitorului a fost să prevină și să nu permită exercitarea unor activități incompatibile între mediul privat și cel public, așa cum sunt reglementate de lege.

Chiar dacă în declarația de avere depusă cu ocazia validării mandatului de consilier, după alegerile din anul 2008 recurentul a menționat că este asociat și administrator al unei firme, nu înseamnă că starea sa de incompatibilitate ar fi dobândit o aparență legală și oricum nimeni nu se poate prevala de necunoaștere a legii.

### ***3. Soluția instanței de recurs***

Constatând, în temeiul art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, că sentința atacată nu este afectată de niciunul din motivele de casare sau modificare prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă, Înalta Curte va respinge recursul reclamantului ca nefondat în temeiul art. 312(1) Cod procedură civilă.

## **PENTRU ACESTE MOTIVE**

## **ÎN NUMELE LEGII**

### **DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Achim Adrian împotriva sentinței nr.388/F-CONT din 21.09.2011 a Curții de Apel Pitești –

Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, ca  
nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 14 septembrie 2012 .

