



CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA NR. 53

Ședința publică din 10 martie 2009

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ, având ca obiect „anulare act administrativ” formulată de reclamantul Pavel Mihai cu domiciliul în corn. Mihai Eminescu, [redacted], județul Botoșani, în contradictoriu cu pârâta Agencia Națională de Integritate București cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr.15, sector 1.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 27 februarie 2009, susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței de judecată de la acea dată redactată separat și care face parte integrantă din prezenta sentință și când, pentru a da posibilitate reclamantului să depună la dosar concluzii scrise, curtea a amânat pronunțarea pentru data de 6 martie 2009 iar apoi pentru astăzi 10 martie 2009

După deliberare,

CURTEA,

Asupra acțiunii de față, constată :

Prin contestația înregistrată la data de 28 ianuarie 2009, reclamantul Pavel Mihai a solicitat să se dispună anularea actului de constatare nr. A/73/I.I./2008 din 13 ianuarie 2009 încheiat de Agenția Națională de Integritate cu sediul în București.

Reclamantul și-a motivat contestația arătând că, actul de constatare criticat a reținut că, în perioada cât a exercitat funcția de director executiv al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani a încălcat dispozițiile legale privind conflictul de interese în sensul că a avut interese patrimoniale care au influențat îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor de serviciu, luând decizii sau participând la luarea de decizii privind acordarea de subvenții firmelor la care membrii familiei sale sunt acționari sau administratori, încălcându-se astfel dispozițiile legale care reglementează acordarea de subvenții sau despăgubiri. A mai arătat că, cele trei situații reținute de inspectorii A.N.I. sunt nefondate pentru argumentul că nu a fost un factor de decizie în acordarea subvențiilor (de 8000 lei - la 24 ianuarie 2006 și de 32.515 lei pentru vânzarea celor 41 capete

de bovină) și respectiv în acordarea sumei de 15.040 lei pentru cultura de rapiță calamităta - societății PAG SRL, ci decizia pentru acordarea acestor sume a aparținut unei comisii legal constituite și care au analizat o documentație prezentată de această societate comercială.

În întâmpinarea depușii la dosar (f. 19) Agenția Națională de Integritate a solicitat să se dispună respingerea contestației - ca nefondată - cu motivarea că, atitudinea și actele îndeplinite de contestator în perioada cât a exercitat funcția de director executiv al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani a demonstrat un conflict de interese în sensul Legii nr. 161/2003, și pentru situațiile de acordare a subvențiilor și despăgubirilor în beneficiul SC PAG SRL.

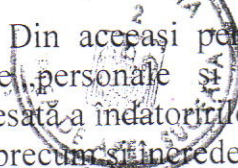
Din verificarea lucrărilor dosarului, Curtea reține următoarele:

Actul de constatare nr. A/73/I.I./2008 din 13 ianuarie 2009 întocmit de Agenția Națională de Integritate (ANI). atestă conflictul de interese - așa cum este reglementat de art.79 din Legea nr.161/2003, în care s-a aflat reclamantul, care deținând funcția de director executiv al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani a încălcat dispozițiile legale privind conflictul de interese, întrucât a avut interese patrimoniale care au influențat îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor ce i-au revenit, luând decizii sau a participat la luarea unor decizii, privind acordarea de subvenții sau despăgubiri firmei la care membrii familiei sale sunt acționari și administratori.

Același act, reține că SC PAG SRL, are nr. de ordine la Registrul Comerțului J/7/85/1998 din 12.03.2008, are sediul social în [redacted], com. M.Eminescu, Jud. Botoșani, inițial l-a avut ca unic asociat și administrator pe reclamant, iar ulterior, urmare a revocării sale și redării capitalului social, locul său a fost preluat de soția sa [redacted].

Urmare a verificării documentelor prezentate, inspectorii ANI, au atestat că : la data de 24 ianuarie 2006, SC PAG SRL a fost beneficiara sumei de 8000 lei cu titlu de subvenție, iar în procedura de acordare a acestei subvenții regăsindu-se " Atestatul nr.21473 din 22.12.2005 " al cărui titular era soția reclamantului [redacted] (asociat unic al SC PAG SRL), atestatul fiind semnat de reclamant precum și o serie de facturi și O.P. emise sub egida Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani; acordarea la data de 28 octombrie 2005 a subvenției în sumă de 32.515 lei, cu titlu de subvenție pentru producția de carne, iar în procedura de acordare regăsindu-se cererea semnată de reclamant, iar suma a fost virată în contul său ; și acordarea SC PAG SRL a sumei de 15.040 lei în baza Legii nr.381/2002, în conținutul unor facturi regăsindu-se semnătura reclamantului.

Din lectura textului art.79 din Legea nr. 161/2003 - care reglementează noțiunea de „ conflict de interese " privind funcționarii publici, și care nu conține definiții sau situații explicite sau punctuale în care funcționarul public s-ar afla în " conflict de interese " , conturează, însă, o serie de obligații în sarcina funcționarului public care trebuie să acționeze nu numai pentru respectarea literei legii, ci și pentru respectarea unor valori mai largi cum ar fi : lipsa intereselor private, imparțialitatea și corectitudinea.

Din aceeași perspectivă, funcționarul public trebuie să-și declare interesele personale și afiliațiile care ar putea compromite îndeplinirea dezinteresată a îndatoririlor sale publice, corectitudinea procesului de luare a deciziilor oficiale precum și încrederea publicului în instituțiile publice.

În speță, din analiza reglementărilor incluse în Legea nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură și respectiv în Ordinul ministrului agriculturii nr.850/2006 pentru aprobarea normelor metodologice privind modul de acordare a sprijinului financiar pentru activitățile din sectorul vegetal zootehnic, al îmbunătățirii funciare și al organizării și sistematizării teritoriului, precum și condițiile de eligibilitate - acte normative incidente la situațiile imputate reclamantului - Curtea observă că, Direcțiilor pentru Agricultură și Industrie Alimentară Județene le sunt atribuite competențe în privința : propunerilor în vederea constituirii comisiei abilitate să constate pagubele despre care face vorbire Legea nr.381/2002; directorul executiv numește persoana responsabilă cu înregistrarea cererii și verificarea documentației pentru a beneficia de Ordinului nr.850/2006; centralizează situațiile, le înaintează Ministerului Agriculturii; gestionează fondurile bănești alocate în temeiul legilor menționate mai sus; urmăresc și se implică responsabil în cheltuirea corectă a fondurilor alocate și informează Ministerul Agriculturii despre modul în care au fost gestionate aceste fonduri.

Fișa postului privind funcția ocupată de reclamant, respectiv cea de director executiv în cadrul Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani (f.52 - 63) conține atribuții corespunzătoare unui ordonator de credite; organizează, răspunde și asigură derularea activității de casierie; asigură, urmărește și răspunde pentru comunicarea în timp real către Ministerul Agriculturii a informațiilor cu privire la eventualele fenomene naturale cu urmări negative asupra culturilor agricole și efectivelor de animale; asigură și coordonează implementarea politicilor pentru agricultură și dezvoltare rurală; respectă procedurile Codului de conduită al funcționarului public, ș.a.

Indiscutabil că, stabilirea eligibilității societății în care asociat unic figurează soția reclamantului, pentru a beneficia de fondurile acordate în temeiul celor două acte normative, alocarea efectivă a fondurilor și platelor nu a fost făcută personal de reclamant, însă comisiile/și persoanele abilitate în acest sens au fost constituite/desemnate la propunerea făcută de reclamant în virtutea funcției publice deținute, iar derularea întregii proceduri pentru a beneficia de aceste fonduri, pe plan local, s-a făcut sub egida și responsabilitatea Direcției Agricole Județene al cărui director executiv a fost reclamantul.

În atare situație, Curtea își exprimă îndoiala că actele săvârșite de reclamant în calitate sa de director executiv al D.A.D.R. Botoșani în condițiile de implicare a soției și fiului său prin societățile lor comerciale în procedurile de beneficiere a subvențiilor și despăgubirilor mai sus relevate - sunt corecte și transparente (nu neapărat abuzive sau corupte) așa încât, concluzionează asupra existenței conflictului de interese în sensul legii și a respingerii, ca nefondate, a contestației.

Pentru aceste motive,
In numele Legii,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de reclamantul Pavel cu domiciliul în corn. Mihai Eminescu, [REDACTED], județul Botoșani, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate București cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr.15, sector 1.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 10 martie 2009.

Președinte,

Grefier,

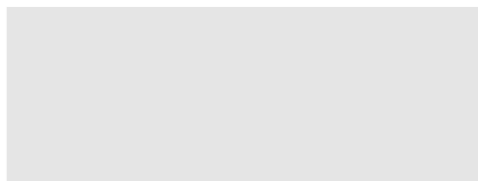
ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr. 5486

Dosar nr. 103/39/2009

Ședința publică de la 2 decembrie 2009

Președinte:



- judecător
- judecător
- judecător
- magistrat asistent

.....

S-a luat în examinare recursul declarat de Pavel Mihai împotriva sentinței nr. 53 din 10 martie 2009 a Curții de Apel Suceava – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat: recurentul-reclamant Pavel Mihai personal, intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate prin consilierul juridic [redacted].

Procedura completă.

Magistratul asistent a prezentat referatul cauzei arătând că recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru, fiind declarat și motivat în termenul legal.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă părților prezente cuvântul pentru a pune concluzii în raport de recursul declarat.

Recurentul solicită admiterea recursului și casarea sentinței nr. 53 din 10 martie 2009 pronunțată de Curtea de Apel Suceava cu trimiterea spre rejudecare la aceeași instanță.

Se arată, în esență, că instanța de fond a soluționat cauza fără a intra în cercetarea fondului. Curtea de Apel Suceava nu a analizat punctual cazurile de conflict de interese reținute în cuprinsul actului de constatare, ci a făcut doar o analiză globală a ariei de competență a Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurale precum și o enumerare a atribuțiilor prevăzute în fișa postului de director executiv.

Se mai arată că fiecare situație reținută de Agenția Națională de Integritate drept conflict de interese prezintă o serie de particularități și, din acest motiv, ar fi trebuit să fie analizată fiecare în parte de către instanța de fond, luând în considerare toate documentele aflate la dosar, apărările

formulate de către recurent, precum și legislația specială în materie de acordare de subvenții.

Intimata, prin consilier juridic, a solicitat respingerea recursului ca nefondat arătând că instanța a analizat în mod corect cazurile de conflict de interese, astfel încât nu se impune casarea cu trimitere a cauzei, făcându-se referire la argumentele prezentate pe larg în cuprinsul întâmpinării.

ÎN ALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 53 din 10 martie 2009, Curtea de Apel Suceava - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a respins ca nefondată contestația formulată de reclamantul Pavel Mihail în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, având ca obiect anularea actului de constatare nr. A/73/I.I./2008 din 13 ianuarie 2009 încheiat de pârâtă.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că actul de constatare a cărei anulare o solicită contestatorul, atestă conflictul de interese - așa cum este reglementat de art. 79 din Legea nr. 161/2003, în care s-a aflat reclamantul, care deținând funcția de director executiv al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani a încălcat dispozițiile legale privind conflictul de interese prin luarea unor decizii sau participarea la luarea unor decizii referitoare la acordarea de subvenții sau despăgubiri firmei la care membrii familiei sale erau acționari și administratori.

Reține instanța de fond că fișa postului privind funcția ocupată de reclamant, respectiv cea de director executiv în cadrul Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani, conține atribuții corespunzătoare unui ordonator de credite, actele săvârșite de acesta în această calitate în condițiile de implicare a soției și fiului său prin societățile comerciale în procedurile de beneficiere - de subvenții și despăgubiri - fiind susceptibile să genereze existența conflictului de interese în sensul legii, concluzia fiind aceea că actul întocmit de pârât și a cărei anulare se solicită, este legal.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, reclamantul, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând în esență prin motivele de recurs formulate că instanța de fond în soluționarea dosarului nu a analizat punctual fiecare caz de conflict de interese reținut în cuprinsul actului de constatare, ci a făcut doar o analiză globală a ariei de competență a Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală precum și o enumerare a atribuțiilor sale rezultate din fișa postului, fără a fi analizate și apărările ce le-a formulat precum și legislația specială în materie de subvenții.

Precizează recurentul-reclamant că la eliberarea atestatului privind conducerea și administrarea exploatațiilor agricole de către soția sa [REDACTED], obiectivitatea sa nu a fost influențată în nici un fel, pentru că nu el a verificat îndeplinirea condițiilor legale și nu el a acordat atestatul respectiv ci comisia constituită la nivelul D.A.D.R. Botoșani, conform Regulamentului din 24 martie 2003 de atestare a producătorilor agricoli care conduc și administrează exploatații agricole familiale.

În ce privește acordarea subvenției pentru vânzarea a 41 capete de bovină, documentația a fost analizată de persoana responsabilă cu aplicarea actului normativ la nivelul instituției publice care a și aprobat acordarea acestui sprijin financiar după ce a constatat îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de actul normativ, nici în acest caz obiectivitatea sa nefiind influențată în luarea deciziei de acordare a subvenției.

Referitor la acordarea despăgubirilor în sumă de 15.040 lei către societatea PAG SRL, conform Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură pentru cultura de rapiță, recurentul-reclamant susține că a fost respectată întocmai procedura specială pentru acordarea acestor despăgubiri, comisia numită prin Ordin al Prefectului considerând că documentația depusă de S.C. „PAG” SRL îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

Concluzionează recurentul-reclamant că analizând art. 79 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 se constată că nici una din situațiile prevăzute de acest text de lege nu se regăsește în cele trei cazuri reținute prin actul de constatare, el personal nerezolvând aceste cereri și neluând decizii cu privire la acestea, ci comisiile stabilite la nivelul Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală au hotărât, mai mult decât atât, potrivit art. 45 alin. 3 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, în cazul în care ar fi formulat presiuni asupra membrilor comisiei, aceștia ar fi avut dreptul să refuze, în scris și motivat, îndeplinirea dispozițiilor „primite de la superiorul ierarhic, dacă le considera ilegale”.

Recurentul-reclamant nu a încadrat motivele de recurs formulate în vreunul din cazurile de casare sau modificare prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă.

Intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate a depus întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și temeinică.

Recursul este nefondat și urmează a fi respins, pentru următoarele considerente:

Potrivit actului de constatare din 13 ianuarie 2009, încheiat de inspectori de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate, în temeiul art. 13 alin. 1 lit. d) coroborat cu art. 44 alin. 1) lit. b) din Legea nr.

144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare și în temeiul art. 79 alin. 1) lit. a), b), c); al. 2 și al. 3) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, s-a constatat că recurentul-reclamant, în perioada în care a exercitat o funcție publică, respectiv cea de director executiv al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani, a încălcat dispozițiile legale privind conflictul de interese, întrucât a avut interese patrimoniale care au influențat îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor ce i-au revenit, luând decizii sau participând la luarea unor decizii, privind acordarea de subvenții financiare firmelor la care membrii familiei sunt acționari și administratori, fiind efectuate cu încălcarea prevederilor legale referitoare la acordare de subvenții sau despăgubiri operațiunile privind:

- acordarea subvențiilor de 8000 lei din 24 ianuarie 2006 către S.C. „PAG” SRL unde calitatea de acționar unic și administrator o are soția sa [redacted], semnătura recurentului-reclamant fiind pusă pe atestatul nr. 21473 din 22 decembrie 2006;

- acordarea subvenției în sumă de 32.515 lei, solicitare făcută în nume propriu pentru vânzarea a 41 capete bovine către S.C. „Carne Com” SA, suma menționată fiind virată direct în contul recurentului-reclamant deschis la bancă;

- acordarea despăgubirilor în sumă de 15.040 lei primite de S.C. „PAG” SRL conform Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură pentru cultura de rapiță, în documentația primită regăsindu-se numele recurentului-reclamant atât la reprezentantul societății pe contractul de asigurare, cât și pe factura de procurare a materialului săditor.

Potrivit art. 79 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, „Funcționarul public este în conflict de interese dacă se află în una dintre următoarele situații:

- a) este chemat să rezolve cereri, să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial;

- b) participă în cadrul aceleiași comisii, constituie conform legii, cu funcționari publici care au calitatea de soț sau rudă de gradul I;

- c) interesele sale patrimoniale, ale soțului sau rudelor sale de gradul I pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice.

Recurentul-reclamant susține că nu s-a aflat nici un moment în conflict de interese, deoarece în nici una din situațiile prezentate, el

personal nu a rezolvat acele cereri și nici nu a luat decizii cu privire la acestea, ci comisiile stabilite la nivelul Direcției pentru Agricultură Dezvoltare Rurală, membrii acestor comisii îndeplinindu-și cu responsabilitate atribuțiile.

Apărarea formulată de recurentul-reclamant în acest sens este neîntemeiată.

În primul rând, așa cum corect reține și instanța de fond, recurentul-reclamant îndeplinea funcția de director executiv în cadrul Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, funcție care potrivit fișei postului conține atribuții corespunzătoare unui ordonator de credite, iar comisiile și persoanele abilitate să dispună asupra alocării efective a fondurilor și plata lor, au fost constituite/desemnate la propunerea făcută de recurent în virtutea funcției publice deținute; întreaga procedură pentru a putea beneficia de aceste fonduri derulându-se sub egida și responsabilitatea Direcției Agricole Județene.

Mai mult decât atât, Atestatul cu nr. 21473 din 22 decembrie 2005, prin care se confirmă întrunirea prevederilor legale pentru conducerea și administrarea exploatațiilor agricole de către soția sa, atestat acordat cu 7 zile înaintea solicitării subvenției, respectiv data de 29 decembrie 2005, este semnat și de recurentul-reclamant, deși soția sa [redacted] deținea calitatea de acționar unic și administrator al S.C. „PAG” SRL de la data de 17 mai 2005.

Ordinul de plată nr. 200 din 24 ianuarie 2006 prin care se transferă suma de 8000 lei în contul S.C. „PAG” SRL este emis de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani, instituție al cărei director executiv era recurentul-reclamant care avea și atribuții de ordonator de credite.

Totodată, factura cu seria BT VEI nr. 2115702 prin care S.C. „PAG” SRL vinde către S.C. „PAG JUNIOR” SRL ce are ca asociat unic și administrator pe fiul său [redacted] (societate înființată la 28 noiembrie 2005), o anumită cantitate de grâu cu suma de 730.560.000 lei (vechi), conține la rubrica „semnătura furnizorului” semnătura recurentului reclamant.

Așadar, referitor la acordarea subvenției în sumă de 8000 lei din 24 ianuarie 2006 către S.C. „PAG” SRL, recurentul-reclamant nu poate pretinde că nu a existat un conflict de interese.

Cât privește acordarea subvenției de 32.515 lei, este de precizat că chiar recurentul-reclamant este cel care a făcut cererea pentru încasarea de la bugetul de stat a subvenției pentru producția de carne din data de 28 octombrie 2005 (în cerere fiind menționat și actul său de identitate).

În facturile fiscale cu seria BT VEI nr. 3683152 - 01/21 octombrie 2005 pentru suma de 1050 lei prin care se achita serviciul de sacrificare de la abator, la rubrica „cumpărător” este înscris recurentul-reclamant, iar

Ordinul de plată nr. 2310 din 7 noiembrie 2005 prin care se transferă suma de 32.515 lei în contul direct al recurentului-reclamant deschis la Banca Română de Dezvoltare Botoșani, este emis tot de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani unde director executiv era recurentul.

Referitor la acordarea despăgubirilor în sumă de 15.040 lei primite de S.C. „PAG” SRL conform Legii nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură pentru cultura de rapiță și în acest caz se regăsește numele recurentului-reclamant, atât la rubrica ce privește „reprezentantul societății” pe contractul de asigurare încheiat cu asiguratorul – contract de asigurare CA 0012253 din 28 octombrie 2005 cât și pe factura de procurare a materialului săditor – factura IS VEC.7908842 din 25 octombrie 2008 în care la rubrica data privind expediția și numele delegatului este menționat Pavel Mihai, cu precizarea actului de identitate al acestuia.

Sunt astfel, în mod cert, dovedite interesele patrimoniale ale recurentului-reclamant, alături de cele ale soției sale și fiului său, asociați ai celor două societăți comerciale, fiind dovedită inexistența conflictului de interese.

În calitatea sa de director executiv al Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Botoșani, cu atribuții de ordonator de credite, recurentului-reclamant nu-i era îngăduit să semneze documente, fie ele și de constatare a îndeplinirii unor condiții prevăzute de lege stabilite de membrii unor comisii (ai căror membri erau desemnați de recurent), pentru acordarea unor subvenții sau despăgubiri în caz de calamități naturale, imparțialitatea sa în rezolvarea corectă și legală a celor 3 cazuri de acordare a subvențiilor și plata de despăgubiri fiind pusă la îndoială.

În atare situații, recurentul-reclamant era obligat să respecte dispozițiile art. 79 alin. 2) din Legea nr. 161/2003, în sensul „de a informa de îndată pe șeful ierarhic căruia îi era subordonat direct, care la rândul său era obligat să ia măsurile care se impuneau pentru exercitarea cu imparțialitate a funcției publice”.

Ca o consecință a celor expuse, actul de constatare încheiat de Agenția Națională de Integritate, nr. A/73/I.I./2008, prin care s-a constatat existența conflictului de interese în cele 3 cazuri enumerate în mod expres, este legal întocmit, aspect reținut și prin sentința instanței de fond, sentință legală și temeinică ce urmează a fi menținută, ca urmare a respingerii recursului, în baza art. 312 Cod procedură civilă, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Pavel Mihai împotriva sentinței nr. 53 din 10 martie 2009 a Curții de Apel Suceava – Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 2 decembrie 2009.

JUDECATOR,

JUDECATOR,

JUDECATOR.