



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVII) — Nr. 13

PARTEA A III-A
PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

Joi, 7 ianuarie 2016

PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

COMUNICARI DE ACTE

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII A

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 84/46/2009*

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3571

Sedința publică de la 15.11.2013

Curtea constituță din:

PREȘEDINTE: SPINU OVIDIU

GREFIER: FUIOREAN VICTORIA MIHAELA

Ministerul Public - Parchetul de pe Lângă Curtea de Apel București, reprezentat de procuror Diana Berlic.

Pe rol este soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE BUCUREȘTI și PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTE DE APEL PITEȘTI în contradictoriu cu părțile VOINEA VASILE și intervenientul STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE având ca obiect „controlul averilor” (Legea nr. 155/1996).

Dezbaterile în fond au avut loc în sedința publică de la 28.10.2013, fiind consimilate în încheierea de sedință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă cînd, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la 04.11.2013, 11.11.2013 și apoi la 15.11.2013, cînd a hotărât următoarele:

CURTEA,

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin SC nr.287/ 18.05.2011 a Curții de Apel Pitești - Secția de contencios administrativ și fiscal, judecând în fond după casare, a respins exceptiția lipsei calității procesuale active a Agenției Naționale de Integritate, în privința cererii de confiscare a averii părții Voinea Vasile, a respins sesizarea formulată de Agenția Națională de Integritate, privind confiscarea sumelor de 9.750 euro și 35.400 lei Ron, stabilirea unei cote-părți din avere părții Voinea Vasile, dobândită cu caracter nejustificat de acesta, în valoare de 878.191 lei Ron și confiscarea acesteia, intervenient forțat fiind

Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș.

Pentru a promova această soluție instanța de fond a reținut că nu poate fi reținută exceptiția lipsei calității procesuale active a A.N.I. în privința cererii de confiscare a averii, în condițiile în care art. 18 alin. I din Legea nr. 115/1996, prevede posibilitatea curții de apel de a hotărî fie confiscarea bunurilor sau a cotei-părți nejustificate, fie plata unei sume de bani, dacă se constată că dobândirea unor bunuri anume determinate sau a unei cote-părți dintr-un bun nu este justificată.

Totodată, decizia Curții Constituționale nr.415/2010 este ulterioră sesizării instanței, iar decizia de casare nu a reținut aspectul lipsei calității procesuale, fiind ulterioră publicării deciziei de neconstituționalitate.

Asupra fondului, curtea de apel a reținut că actual de sesizare a instanței din 22 ianuarie 2009, întocmit de Agenția Națională de Integritate a prevăzut „sesizarea Curții de Apel Pitești, Secția de contencios administrativ și fiscal pentru confiscarea sumelor de 9.750 euro și 35.400 lei, a căror proveniență nu poate fi justificată de către Voinea Vasile, precum și stabilirea unei cote părți de avere, dobândită cu caracter nejustificat de acesta, în valoare de 878.191 lei și confiscarea acesteia” (faza 20).

In sinteza raportului întocmit s-a arătat că în urma comparării datelor din declarațiile de avere cu cele comunicate de către Primăria Municipiului Pitești, privind bunurile mobile și imobile dobândite sau înstrăinăte de către Voinea Vasile, a rezultat că acesta nu a declarat în anul 2004 cumpărarea și înstrăinarea a două apartamente în datele de 15.03.2004, respectiv 25.03.2004, iar în anul 2006 nu a declarat înstrăinarea autoturismului BMW 318D la 27.01.2006 și cumpărarea autoturismului BMW X5 la 30.10.2006, precum și radierea acestuia din circulație la 11.11.2006, pentru furt.

De asemenea, s-a arătat că prin compararea datelor din declarațiile de avere cu cele comunicate de A.F.P. Pitești și Prefectura Județului Argeș, privind veniturile realizate a rezultat că în anul 2004, părții nu a declarat venituri nete din salarii în sumă de 21.791 lei, iar în anul 2006 a declarat eronat venituri nete din salarii în sumă de 102.000 lei, față de 28.012 lei, comunicată de A.F.P., respectiv venituri nete din închirierea imobilelor de 227.800 lei, față de 47.492 lei, comunicată de A.F.P.

In perioada 1995 - iunie 2008, valoarea averii vândute a depășit veniturile realizate și declarate la organul fiscal pentru aceeași perioadă, rezultând o diferență validă, conform art.4 alin.4 din Legea nr.247/2007, în sumă de

878.901 lei. A arătat petenta (filele 12-13 dosar fond), separat care erau veniturile realizate (coloana 2 din tabelul de la filele 12-13), și care era averea dobândită (coloana 3 din tabelul de la filele 12-13), în total 771.616 lei venituri și 1.649.807 lei valoarea averii dobândită.

Pentru determinarea veniturilor părătului în perioada avută în vedere, au fost menționate venituri din salarii, din vânzarea unor terenuri și construcții (exemplu: teren și construcții str. Depozitelor nr.2D Pitești - fila 12) și închirierea unor imobile, în raport de declarațiile fiscale depuse de către părăt la autoritatea administrativ fiscală.

Curtea de apel a reținut că pentru a determina dacă este sau nu justificată averea unei persoane, în condițiile art.4 alin.3 lit.a) și alin.4 din Legea nr. 144/2007, în vigoare la data sesizării instanței, precum și ale art. 18 din Legea nr. 176/2010, este necesar să se stabilească dacă bunurile puteau fi dobândite, la valoarea de achiziție, cu veniturile obținute legal.

Cresterea valorii averii părătului, ca o consecință a evoluției pieței, nu poate avea relevanță în condițiile în care o asemenea evoluție nu reflectă puterea de cumpărare a veniturilor obținute, ci posibilele avantaje sau dezavantaje pe care le poate înregistra averea unei persoane, urmare a creșterii sau descreșterii valorii de piață.

Astfel, potrivit art.4 alin.3 lit.a) din Legea nr.144/2007, în vigoare la data sesizării, "Dacă în urma comparării datelor din declarații, respectiv a analizării documentelor suplimentare primite, inspectorul de integritate constată că există o diferență vădită între averea dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă, verifică dacă diferența vădită este justificată". În cazul în care inspectorul de integritate constată că diferența nu este justificată, sesizează instanța competentă pentru stabilirea părătii de avere dobândită sau a bunului determinat dobândit cu caracter nejustificat, a cărui confiscare o solicită."

De asemenea art. 18 din Legea nr. 176/2010 prevede că "Prin diferențe semnificative, în sensul prezentei legi, se înțelege diferența mai mare de 10.000 de euro sau echivalentul în lei al acestei sume între modificările intervenite în avere pe durata exercitării demnităților și funcțiilor publice și veniturile realizate în aceeași perioadă."

S-a constatat că valoarea veniturilor, reținută de titularul sesizării, a rezultat din însumarea celor menționate în declarațiile de avere, fără a se ține însă seama de totalitatea veniturilor dobândite de către părăt prin închirierea unor imobile, aspect care a determinat instanța anterior să dispună administrarea probei cu expertiză contabilă pentru calcularea impozitului determinat din veniturile rezultante în urma cedării folosinței imobilelor pe anii 2004-2008 (fila 368 dosar fond).

Ca atare, a fost întocmită lucrarea de expertiză contabilă Apostol Constantin (filele 423-436), completată (filele 518-524, 567-578), urmăre a admiterii obiecțiunilor formulate de către părăt (filele 510, 512-513), din care a rezultat că venitul total net rămas după impozitarea din chirii și salarii obținute de către părăt în perioada 2004-2008, este de 615.988 lei.

Față de această valoare, coroborat cu veniturile reținute în actul de sesizare pentru perioada 1995-2004, rezultă un venit total de 862.358 lei (221.205 lei + 6.008 lei + 8.274 lei + 10.883 lei - filele 12-13).

S-a reținut că, din declarațiile martorilor audiați (filele 382-383 vol. II), ambi participanți la nuntă părătului cu Voinea Carmen, ce a avut loc în Valea Ursului în anul 2007, rezultă că s-a obținut un dar de munte de aproximativ 150.000 lei. Martorii au arătat că au fost foarte mulți participanți, din discuțiile avute cu părătul rezultând că s-a obținut aproximativ un miliard și jumătate lei -rol.

Instanța de fond a mai apreciat că nu rezultă din declarațiile menționate care a fost destinația banilor astfel obținuți, însă aceștia au fost încasăți de către soț, despărțirea lor, produsă la scurt timp după eveniment, nepuțind fi de natură să atrage concluzia că suma nu a intrat în patrimoniul comun.

Pe de altă parte, din declarația martorului Vișinescu Venera Lumină (fila 383 dosar, vol. II), rezultă că Voinea Carmen, fosta soție, a dobândit, din căsătorie cu fostul său soț, Stoica Ionuț, 2 apartamente în București și Târgoviște, primul fiind vândut, revenindu-i soției aproximativ 20.000 euro. De asemenea, aceasta a fost despăgubită pentru restul averii împărțite cu Stoica Ionuț cu suma de 170.000 euro, martorul arătând că a fost prezent la înmânarea sumei de 150.000 euro, către fosta soție a părătului, și cunoșcând de asemenea personal că ceilalți 40.000 euro îi fuseseră dați pentru a încheia antecontracul în vederea achiziționării imobilului din Pitești, b-dul Republicii, spre sfârșitul anului 2007. Martorul a mai arătat că Stoica Ionuț a vând o mașină Golf cu 10.000 euro în anul 2007, pe care i-a dat soților Voinea în vederea achiziționării același imobil.

Faptul că pentru nunta organizată s-a efectuat cheltuieli care compensează suma declarată de martori nu se relevă din probele administrative în cauză, în condițiile în care în ansamblu veniturilor determinate de petență nu s-a ținut seama și de cele ale soției.

Curtea de apel s-a raportat la declarațiile martorilor audiați, acestia neafăndându-se în situațiile prevăzute art. 189 Cod procedură civilă, declarând ceea ce au luat la cunoștință personal, aspectele arătate coroborându-se.

Ca atare, față de veniturile rezultante din salariu și cedarea folosinței bunurilor, se impune adăugarea valorilor dovedite mai sus, ca întrând în cursul anului 2007, în patrimoniul soților Voinea, respectiv 190.000 euro, de la fostul soț al fostei soții, 10.000 euro prețul autoturismului VW Golf și 150.000 lei, dar de munte, rezultând o valoare totală de 1.626.133 lei.

În același timp, s-a constatat că valoarea averii determinată în actul de sesizare a ținut seama în mod corect de valorile cu care bunurile au fost achiziționate la momentul dobândirii fiecărui, fiind fără relevanță valoarea pe care acestea au înregistrat-o în timp, urmare a evoluției prețurilor de piață. În sprijinul același soluții a reținut că nu s-a invocat sau dovedit pe parcursul derulării dosarului că prețul de achiziție al bunurilor ar fi fost cu mult mai mare sau diferit decât cel care rezultă din contractele autentificate depuse la dosar (filele 260-278,288-291, coroborat cu actul de sesizare).

Prin urmare, Curtea de apel nu a reținut că valorile rezultante din expertiza dispusă la 18 martie 2009, cu obiectivul evaluării bunurilor mobile și imobile ale părătului (fila 368), în condițiile în care, cel puțin în materie imobiliară, este cert că în perioada în discuție s-a înregistrat o creștere a valorii de piață.

Astfel, Curtea de apel a constatat că expertiza Bacalu Maria (filele 439-463, vol.II), a avut în vedere pe de o parte prețul de cumpărare al fiecărui din bunurile evaluate, iar pe de altă parte, valorile bunurilor raportat la prețul de circulație la momentul efectuării lucrării (fila 463), arătându-se în final că există o diferență între valorile de circulație estimate ale bunurilor imobile și prețul de la încheierea tranzacțiilor imobiliare, dar că prețul real este cel de la încheierea tranzacției imobiliare. Valoarea de circulație a bunurilor, determinată la nivelul pieței, a fost arătată de expert ca fiind de 2.150.379 lei.

Instanța a constatat că nu se poate reține că prețurile menționate în contractele autentice de vânzare-cumpărare (filele 260-279, 288-291), nu ar fi fost cele reale în condițiile în care, pe de o parte actul de sesizare a avut în vedere aceste valori, fără a invoca o deosebire între prețul din contract și valoarea reală, iar pe de altă parte, la dosar nu s-au administrat probe din care să rezulte o atare diferență.

Potrivit art.7 alin.2 din Legea nr. 144/2007, în forma în vigoare la data sesizării, referitor la procedura derulată în fața Agenției, bunurile care fac obiectul unui act autentic pot fi supuse expertizei, în vederea stabilirii valorii acestora, doar în cazul în care acestul autentic a fost anulat potrivit dreptului comun, ceea ce nu este cazul în sprijin.

De altfel, expertul cauzei Bacalu Maria a arătat că prețul real este dat la încheierea tranzacțiilor imobiliare (fila 463 dosar fond), dar a răspuns obiectivelor stabilite la expertiză.

Astfel, valoarea bunurilor dobândite de către părăt se ridică la 1.649.807 lei, potrivit actului de sesizare (filele 12-13 vol.I).

Instanța a reținut însă că valoarea fiecărui bun dobândit este relevantă în raport de veniturile obținute în raport de perioada dobândirii lor, iar nu într-o însumare de ansamblu a acestora.

Astfel, conform actului de sesizare, pentru anul 2004, valoarea bunurilor dobândite este cu 17.354 lei mai mare decât valoarea veniturilor; în anul 2005, veniturile sunt mai mari cu 20.187 lei; în anul 2006, achizițiile sunt mai mari decât veniturile cu 171.015 lei iar în anul 2007 cu 960.996 lei. În anul 2008 veniturile sunt mai mari decât achizițiile cu 84.195 lei.

S-a mai arătat că spre deosebire de actul de sesizare a instanței, din probele administrative în cauză, rezultă că în fiecare an, între veniturile realizate și valoarea bunurilor dobândite, potrivit contractelor de achiziție a acestora, au rezultat următoarele diferențe (fila 578 raport expertiză tehnică Apostol și fila 13, act de sesizare): în anul 2004, venituri de 128.705 lei (56.054 lei din salarii, 72.651 vânzare bunuri), avere de 125.500 lei dobândită; în anul 2005, venituri de 90.311 lei, avere dobândite de 49.000 lei; în anul 2006, venituri de 95.212 lei, avere de 140.000 lei, în condițiile în care s-ar reține că pentru autoturismul BMW X5 s-ar fi achitat efectiv un preț; în anul 2007, venituri de 1.183.462 lei (213.462 lei, salarii și chirii, 150.000 lei dar de munte, 820.000 lei bani obținuți de fosta soție de la fostul soț) avere de 1.124.220 lei; în anul 2008, venituri de 160.969 lei, avere de

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a III-a, Nr. 13/7.I.2016

3

24.990 lei.

Diferențele determinate în actul de sesizare, care se regăsesc la nivelul anilor 2006 și 2007, nu au fost reținute de instanță, constându-se totodată că o diferență semnificativă se relevă și la nivelul anului 2008, însă în sens contrar, veniturile fiind cu 84.195 lei mai decât achizițiile.

Pentru anul 2006, în care s-a dobândit bunul autoturism BMW X5, s-a constatat că nu se poate stabili prețul de 70.000 euro, în condițiile în care acesta este menționat numai în contractul prezentat de Agenția Națională de Integritate, cu bordereau la fila 293, fără mențiunea pentru conformitate, însă și actul de sesizare a instanței, în timp ce în contractul prezentat de către părăt, cu mențiunea pentru conformitate, nu este menționat nici un preț potrivit contractului de vânzare cumpărare din 30.10.2006 (filele 546, 548 dosar).

De asemenea, factura de achiziție a bunului din Belgia de către vânzătorul către părăt (filele 528-529 dosar), relevă prețul de achiziție de 40.000 euro iar nu 70.000 euro că a reținut reclamanta în actul de sesizare a instanței.

Totodată, actul de vânzare cumpărare cu privire la acest autoturism, depus cu mențiunea pentru conformitate de către Primăria Mun. Pitești (filele 547-548) și de către MAI, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculare a Vehiculelor Argeș (filele 545-546) nu menționează nimic la rubrica privind prețul de vânzare, astfel că actul depus la fila 293, vol. I, nu a fost reținut.

Bunul a fost radiat deoarece a fost furat, aspect care se coroborează cu susținerea potrivit căreia pentru acesta nu s-a plătit nici un preț. Declarația autentificată sub nr.1511/11 mai 2011 a vânzătorului Hadi Khoury (fila 24) menționează că nu s-a primit nici un preț pentru autoturismul BMW model X5, datorită relației de rudenie cu acesta.

Venitul părătului, determinat de expert Apostol pentru anul 2006 a fost de 95.212 lei (fila 578 vol.II), astfel că, reținându-se neplata unui preț nu se poate vorbi despre o diferență, cu atât mai mult, semnificativă, în condițiile art. 18 din Legea nr. 176/2010.

In ceea ce privește anul 2007 instanța a constatat că față de veniturile rezultante din salariu și cedarea folosinței bunurilor (213.462 lei, fila 578 vol. II), se adaugă valorile dovedite ca intrate în cursul anului 2007 în patrimoniul soților Voinea, respectiv 190.000 euro, de la fostul soț al fostei soții, 10.000 euro prețul autoturismului VW Golf și 150.000 lei, dar de nuntă, rezultând o valoare totală de 1.626.133 lei, care nu determină o diferență semnificativă față de averea dobândită.

S-a mai reținut că depunerea declarațiilor de avere fără respectarea prevederilor legale, nu atrage consecințe asupra aplicării art. 18 din Legea nr. 115/1996, ci atrage consecințele prevăzute de art.50 sau 52 din Legea nr. 144/2007, în forma în vigoarea la data sesizării instanței, preluate și în actuala reglementare, art.28 și 29 din Legea nr. 176/2010.

În privința sechestrului asigurător aplicat prin încheierea din 18.03.2009 (filele 367-368 și 398 vol.II), instanța de fond a constatat că în acest stadiu procesual nu se poate face aplicarea art.595 Cod procedură civilă, care are în vedere o hotărâre irevocabilă iar procedura de ridicare a sechestrului este distinctă și ulterioară acestui moment.

Împotriva acestei hotărâri Agenția Națională de Integritate, Statul Român prin Ministerul Finanțelor - Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești au declarat recurs, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Recurenta Agenției Naționale de Integritate a solicitat, prin cererea de recurs, admiterea recursului și modificarea în tot a sentinței atacate în sensul admiterii sesizării Agenției Naționale de Integritate de confiscare a sumelor de 9.750 euro și 35.400 lei, a căror proveniență nu poate fi justificată de către intimatul părăt, precum și stabilirea unei cote-părți de avere dobândită cu caracter nejustificat de acesta, în valoare de 878.191 lei și confiscarea acesteia, pentru următoarele motive:

Prima instanță, s-a arătat, a dat eficiență în sensul stabilirii drept venituri a unor sume de bani pentru care nu există dovezi pertinente de natură să conducă la concluzia privind existența unei stări de fapt asemenei celei relevante. Suma de 150.000 lei obținută la nuntă persoanei verificate, sumă probată prin audierea de martor și adăugată cu mare ușurință alături de veniturile realizate din salariu și cedarea folosinței bunurilor în anul 2007 statuează o situație nereală ba chiar absurdă, prin acreditarea ideii potrivit căreia, pentru respectivul eveniment nu se relevă faptuirea s-ar fi efectuat cheltuieli. Astfel, instanța de fond a concluzionat că diferențele determinate în actul de sesizare, care se regăsesc la nivelul anilor 2006 și 2007, nu pot fi reținute, constându-se totodată că o diferență semnificativă se relevă și la

nivelul anului 2008, însă în sens contrar, veniturile fiind cu 84.195 lei mai mari decât achizițiile. Tot astfel, la nivelul anului 2007, instanța a adăugat suma de 190.000 euro de la fosta soție a persoanei verificate, împrejurare dovedită prin proba testimonială de către o martoră Vișinescu Venera care a afirmat că fost de față când fosta soție a domnului Voinea i-a înmânat 150.000 euro. A apreciat recurența că reținerea acestei probe ca pertinentă este eronată, în condițiile în care simpla susținere privind înmânarea acestei mari sume de bani nu este completată cu înscrisuri care să probeze o atare stare de fapt.

Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice reprezentat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș, a solicitat admiterea căii extraordinare de atac a recursului și modificarea sentinței recurante în sensul admiterii sesizării Agenției Naționale de Integritate, pe temeiul următoarelor considerente: Actul de constatare al Agenției Naționale de Integritate se bucură de o presupție de legalitate, presupție pe care intimatul-părăt era dator să o răstoarne prin administrarea de probe în favoarea sa în cauză, veniturile neputând fi dovedite doar prin simple declarații de martori. În acest sens, a menționat recurența că afirmațiile martorilor în ceea ce privește veniturile realizate de intimatul-părăt sunt combătute de înscrisurile aflate la dosarul pricinii. Depozitările martorilor trebuiau apreciate prin raportare la celelalte probe administrate și datorită subiectivului acestora, având în vedere relația pe care aceștia o au cu intimatul-părăt. În privința darurilor de nună în quantum de 160.000 lei, acestea reprezentând în realitate donații sub formă de daruri manuale, a considerat recurența că pentru dovedirea acestora nu era suficientă declarația unui martor care susține că la nună s-a încasat peste un miliard de lei vechi. Ca o consecință, s-a considerat că părătul nu a fost în măsură să răstoarne presupunerea de legalitate a actului Agenției Naționale de Integritate, motiv pentru care instanța de fond trebuia să considere aceste sume ca fiind nejustificate.

În ceea ce privește rapoartele de expertiză întocmite în cauză, recurența a precizat că a invocat că unele concluzii ale acestora sunt eronate, motiv pentru care a apreciat că prima instanță trebuia să aibă în vedere la soluționarea litigiului obiecțiunile formulate de această instituție și de Agenția Națională de Integritate.

Pe de altă parte, în ceea ce privește aspectele reținute în actul de constatare al Agenției Naționale de Integritate, a considerat recurența că acestea sunt legale și temeinice, fiind constatate în baza unor înscrisuri oficiale emise de autorități publice - Primăria Municipiului Pitești, Administrația Finanțelor Publice Pitești, Prefectura Județului Argeș, unități bancare, a căror valabilitate și veridicitate nu poate pușă la îndoială. Or, coroborarea datelor cuprinse în aceste înscrisuri realizată de către inspectorii de integritate în actul de constatare, stabilește în mod corect o diferență vădită între veniturile realizate în mod legal din salarii sau alte surse de către intimatul-părăt și familia acestuia, și cele rezultate în concret din probele analizate.

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a solicitat, prin cererea de recurs, admiterea acestei căi de atac și modificarea hotărârii pronunțate de instanță de fond în sensul admiterii în parte a sesizării formulate de Agenția Națională de Integritate, stabilirea drept cotă - parte din averea dobândită cu caracter nejustificat de către Voinea Vasile a sumei de 878.191 lei și confiscarea acesteia.

A considerat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov că hotărârea pronunțată este nelegală, în mod gresit fiind respinsă sesizarea Agenției Naționale de Integritate; din probele administrate confirmându-se că părătul Voinea Vasile a dobândit cu caracter nejustificat o parte din avere în quantum de 878.191 lei, cotă-partea care se impunea a fi confiscată.

Din sesizarea Agenției Naționale de Integritate rezultă că în urma comparării datelor din declarațiile de avere ale părătului cu cele comunicate de către autoritățile publice privind bunurile mobile și imobile dobândite sau înstrăinat de către Voinea Vasile, a rezultat că acesta nu a declarat în anul 2004 cumpărarea și înstrăinarea a două apartamente, iar în anul 2006 nu a declarat înstrăinarea autoturismului BMW 318 D și cumpărarea autoturismului BMW X5. De asemenea, prin compararea datelor din declarațiile de avere ale părătului cu cele comunicate de autoritățile publice competente în anul 2006 părătul a declarat eronat venituri mai mari atât din salarii cât și din închirierea din imobile. S-a stabilit că valoarea averii dobândite a depășit veniturile realizate neputând fi justificată o creștere a averii în quantum de 878.191 lei.

Raportat la probatoriu administrat în cauză, instanța de fond trebuia să

dispună admiterea în parte a sesizării Agenției Naționale de Integritate și să stabilească cota-parte din averea părătului Voinea Vasile în valoare de 878.191 lei ca fiind dobândită nejustificat și să dispună confiscarea acesteia. Instanța de fond a reținut greșit că părătul nu a achitat pentru autoturismul BMW X 5 în anul 2006 suma de 70.000 de Euro conform contractului prezentat de Agenția Națională de Integritate, luând în considerare un contract prezentat de către părăt în care nu era menționat nici un preț și stabilind că pentru acest bun părătul nu a achitat vânzătorului nici o sumă de bani datorită relației de rudenie dintre cei doi. Or, în condițiile în care contractul de vânzare cumpărare al autoturismului este un înscris sub semnătură privată, a nu se reține ca probă un contract prezentat de Agenția Națională de Integritate pe motivul că nu prezintă menajarea "pentru conformitate" și a se accepta ca probă un înscris ce poate fi ulterior infocnit "pro causa" de către părăti, a dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale de către instanța de fond.

Mai mult, instanța a luat în considerare declarațiile martorilor Belu Gheorghe și Vișinescu Venera din care rezulta că părătul și soția sa a obținut în urma căsătoriei în anul 2007 un dar de nuntă de aproximativ 150.000 lei.

În mod greșit s-a luat în calcul această sumă la stabilirea veniturilor părătului, în anul 2007 intervenind divorțul între cei doi soții, aceștia partajându-și bunurile comune dobândite în timpul căsătoriei, nefacându-se vorbire la partaj de împărțirea vreunei sume de bani. De asemenea, instanța de fond nu a reținut existența unei diferențe semnificative între averea dobândită de către părăt și veniturile obținute, deși scăzând din valoarea tuturor bunurilor deținute de către părăt valoarea veniturilor realizate de acesta (inclusiv suma provenită de la soție de 190.000 euro) rezultă diferența precizată de Agenția Națională de Integritate în actul de sesizare.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei intimatului Voinea Vasile a solicitat respingerea recursurilor ca nefondate, și menținerea sentinței recurate ca fiind temeinică și legală, având în vedere că motivele de recurs formulate sunt formaliste, simple alegării contradictorii ori incoerente ce nu își găsesc suport nici în probatoriu administrativ și nici în normele de drept aplicabile.

Intimatum a solicitat a se constata, analizând probele administrative în cauză cu ocazia judecătorului fondului pricinii în primul ciclu procesual și supuse controlului instanței de fond și după rejudicare că nu există diferență valabilă între quantumul veniturilor și valoarea bunurilor dobândite de părătul Voinea Vasile, în sensul prevederilor art. 4 din Legea nr. 144/2007 și art. 18 din Legea nr. 176/2010. Nu putea fi dispusă confiscarea sumelor de 9750 Euro și 35.400 lei, sume asupra cărora a fost aplicat sechestrul asigurător în dosarul penal în care este cercetat, pentru că s-ar proceda la o dublă confiscare (dacă instanța penală va concluziona în sensul că aceste sume reprezintă rezultatul unor infracțiuni, va dispune confiscarea lor, ca măsură complementară, indiferent de soluția care va fi adoptată în prezența cauză).

În ceea ce privește sumele dobândite de către Voinea Vasile, intimatum a arătat că în mod corect instanța de judecată, în rejudicare, a reținut următoarele, cu referire la:

- suma de 615.988 lei reprezentând venituri realizate din salarii și chirii, astfel cum s-a stabilit prin suplimentul raportului de expertiză contabilă, întocmit în litigiu;

- 190.000 Euro (760.000 lei) reprezentând suma de bani provenită din tranzacția încheiată de fosta soție cu fostul soț al acesteia, dovedită cu înscrisuri și cu declararea martorei Vișinescu Venera (cu acești bani a fost achiziționat imobilul situat în Pitești Bulevardul Republicii nr. 129);

- 160.000 lei reprezentând dar de nuntă, suma dovedită cu declarațiile celor doi martori audiați în cauză, Belu Gheorghe și Vișinescu Venera (dacă instanța are în vedere faptul că cei doi soții au divorțat ulterior, urmează să rețină ca fiind dobândită de părăt $\frac{1}{2}$ din această sumă, respectând regimul juridic al bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei, instituit de Codul familiei):

- 10.500 Euro reprezentând prețul de vânzare a autoturismului marca VW,

În ceea ce privește autoturismul marca BMW - X5, faptul că părătul nu a achitat nicio sumă de bani cu titlu de preț pentru mașină, astfel cum rezultă din cuprinsul contractului de vânzare cumpărare, comunicat la dosar chiar de instituțiile statului, precum și din declararea notarială dată de numitul Hadi Khoury, care atestă că, până în prezent, nu a primit contravaloreaza autoturismului (a apreciat intimatul că nu are nicio relevanță prețul cu care numitul Hadi Khoury a achiziționat mașina, respectiv 40.000 Euro);

Cu privire la bunurile imobile dobândite de intimatul părăt în perioada susțină verificării, valoarea de achiziție a acestora, astfel cum rezultă din

actele de vânzare cumpărare încheiate în forma autentică și neanulate până în prezent (conform art. 7 alin. 2 din Legea nr. 144/2007), cum este menționată și în cuprinsul actului de constatare întocmit de Agenția Națională de Integritate și nu prețul de piață al lor, calculat de către expert în cuprinsul raportului de expertiză întocmit, având ca obiectiv evaluarea imobilelor și stabilirea prețului de circulație la nivelul anului 2009 (în situația în care s-ar ignora acest aspect, s-ar crea prin aceasta confuzie, un dezechilibru esențial în judecarea procesului, adăugându-se averii părătului sume consistente, fără a exista o justificare legală în acest sens).

Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casare și Justiție instanța a admis recursurile declarate de Agenția Națională de Integritate, Statul Român prin Ministerul Finanțelor - Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești împotriva sentinței civile nr. 287 din 18 mai 2011 a Curții de Apel Pitești - Secția contencios administrativ și fiscal, a casat sentința recurată și a trimis cauza spre rejudicare la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în conformitate cu prevederile art. 313 Cod procedură civilă.

Pentru a pronunța această sentință instanța de recurs a reținut următoarea situație de fapt și de drept:

Prin actul de constatare nr. A 59/1.L/2008 din 22 ianuarie 2009 inspectorii de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate au stabilit, în urma analizei și comparării datelor comunicate de către Administrația Finanțelor Publice Pitești, de către Prefectura județului Argeș și de către Primăria municipiului Pitești, că valoarea averii dobândite de către Voinea Vasile, în perioada 1995 - iunie 2008, a depășit veniturile realizate și declarate la organul fiscal, în aceeași perioadă, rezultând o diferență valabilă, conform art. 4 alin. (4) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 878.191 lei, determinată având în vedere valoarea averii dobândite, în sumă de 1.649.807 lei, și veniturile realizate în sumă de 771.616 lei, conform situației anexate.

Prin SC nr. 218/4.12.2009 a Curții de Apel Pitești a fost admisă sesizarea formulată de Agenția Națională de Integritate privind confiscarea unei sume de bani și a unei părți din averea părătului Voinea Vasile, intervenient forțat fiind Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș și în consecință s-a dispus confiscarea sumelor de 9750 euro, respectiv a celei de 35.400 lei de la numitul Voinea Vasile, s-a stabilit drept cota parte, din averea dobândită cu caracter nejustificat de către Voinea Vasile, suma de 878.191 lei și s-a dispus confiscarea ei, și a fost obligat Voinea Vasile la plata în favoarea Ministerului Justiției - Curtea de Apel Pitești a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A învederat judecătorul fondului, în considerențele sentinței pronunțate, că administrarea probei testimoniile, a celei cu înscriri și a celei cu expertiză nu pot conduce la concluzia dovedirii de către Voinea Vasile a modului legal în care a dobândit sumele regăsite în actul de sesizare, valoarea bunurilor achiziționate, respectiv sume de bani, imobile și imobile, depășind cu mult valoarea veniturilor realizate de acesta, constând în salariu, cedarea folosinței anumitor bunuri (chirii), precum și suma de 190.000 euro provenită de la fosta soție. Sustinerea privind existența unui dar de nuntă, în quantum de aproximativ 1.600.000.000 lei vechi nu a fost reținut de către instanță, în absența unor probe pertinente, care să conducă la concluziul că această sumă a rămas în patrimoniu numitului Voinea Vasile, față de recunoașterile privind intervenirea divorțului între cei doi soții, în cursul anului 2007, acțiune în baza căreia cei doi soții și-au partajat bunurile comune dobândite în timpul căsătoriei.

Referitor la aspectele privind veniturile mari realizate de către Voinea Vasile, din salarii și chirii, s-a reținut că înscririile oficiale emise de autoritățile publice sunt valabile și veridice, nepuțând fi puse la îndoială, de altfel partea în cauză, nu a putut să producă probe care să răstoarne presupunerea de legalitate a acestor înscriri.

Un alt aspect, care a fost menționat, s-a referit la faptul că, în calculul total al bunurilor dobândite și al veniturilor realizate nu sunt incluse cheltuielile efectuate de părătul Voinea Vasile cu întreținerea sa și a familiei sale.

Expertizele efectuate în cauză au luat în considerare, în mod corect, fișele fiscale, au avut în vedere datele rezultante din contractele de cont curent, de economii și transferurile unor bunuri, dându-se eficiență înscririilor sub semnătură privată, contractelor de vânzare-cumpărare ale bunurilor mobile și imobile, contractelor de închiriere, concluzia fiind că toate probele

administrate în cauză converg spre faptul că sumele nejustificate legal sunt de 9750 euro și 34500 lei (sume identificate cu prilejul perchezitiei domiciliare, ce fac obiectul sechestrului asiguratoriu dispus de DNA) cât și cota parte din averea lui Voinea Vasile, respectiv 878.191 lei.

Prin Decizia civilă nr 4392 din 15.10.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost admis recursul declarat de recurrentul-părăt Voinea Vasile împotriva SC nr. 218/4.12.2009 a Curții de Apel Pitești, s-a dispus casarea sentinței civile recurate și trimiterea cauzei spre rejudicare la aceeași instanță. Instanța de control judiciar a apreciat că hotărârea recurată nu îndeplinește cerințele impuse de art. 261 alin. (1) punctul 5 din Codul de procedură civilă, întrucât instanța de fond nu a expus în mod corespunzător argumentele care au condus la formarea convingerii sale. În cauză, s-a relevat, judecătorul fondului nu a analizat în mod detaliat susținerile părților, în raport de dispozițiile legale invocate de acestea. Prin urmare, sentința recurată a fost casată, ca urmare a nerespectării principiului motivării hotărârii judecătoarești.

Uterior, urmare rejudicării pricinii, a fost pronunțată SC nr 287/18.05.2011 a Curții de Apel Pitești - Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, ce face obiectul recursurilor declarate în cauză, prin care a fost respinsă exceptia lipsei calității procesuale active a Agenției Naționale de Integritate, în privința cererii de confiscare a averii părătului Voinea Vasile, și a fost respinsă sesizarea Agenției Naționale de Integritate privind confiscarea sumelor de 9.750 euro și 35.400 lei, stabilirea unei cote-părți din averea părătului Voinea Vasile, dobândită cu caracter nejustificat de acesta, în valoare de 878.191 lei și confiscarea acesteia, intervențien forțat fiind Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală a Finanțelor Publice Argeș.

Pe baza aceluiași probatoriu administrat în cursul primei judecăți în fond curtea de apel a respins sesizarea Agenției Naționale de Integritate, reținând că, față de veniturile rezultante din salariu și cedarea folosinței bunurilor, se impune adăugarea, ca întrând în cursul anului 2007, în patrimoniul soților Voinea, a sumei de 190.000 euro, de la fostul soț al fostei soții, 10.000 euro prețul autoturismului VW Golf și 150.000 lei, dar de nuntă, rezultând o valoare totală de 1.626.133 lei.

S-a mai precizat, prin hotărârea recurată, că diferențele determinante în actul de sesizare, care se regăsesc la nivelul anilor 2006 și 2007, nu pot fi reținute de instanță, constatăndu-se totodată că o diferență semnificativă se relevă și la nivelul anului 2008, însă în sens contrar, veniturile fiind cu 84.195 lei mai mari decât achizițiile.

Pentru anul 2006, în care s-a dobândit autoturismul BMW X5, s-a constatat că nu se poate stabili prețul de 70.000 euro, în condițiile în care acesta este menționat numai în contractul prezentat de Agenția Națională de Integritate, cu borderou la fila 293, fără mențiunea pentru conformitate, însoțind actul de sesizare a instanței, în timp ce în contractul prezentat de către părăt, cu mențiunea pentru conformitate, nu este menționat nici un preț, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 30 octombrie 2006. De asemenea, s-a arătat că factura de achiziție a bunului din Belgia de către vânzător către părăt, relevă prețul de achiziție de 40.000 euro iar nu 70.000 euro cât a reținut reclamanta în actul de sesizare al instanței. Totodată, actul de vânzare cumpărare cu privire la acest autoturism, depus cu mențiunea pentru conformitate de către Primăria municipiului Pitești, și de către Ministerul Administrației și Internelor, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculare a Vehiculelor Argeș nu menționează nimic la rubrica privind prețul de vânzare, astfel că actul depus la fila 293, Volumul I, nu a fost reținut. Mai mult, s-a observat că bunul a fost radiat deoarece a fost furat, aspect care se coroborează cu susținerea potrivit căreia pentru acesta nu s-a plătit nici un preț. Declarația autentificată sub nr. 1511/11 mai 2011 a vânzătorului Hadi Khoury menționează că nu s-a primit nici un preț, pentru autoturismul BMW model X5, datorită relației de rudenie cu acesta. Or, venitul părătului, determinat de expertul Apostol pentru anul 2006, a fost de 95.212 lei, astfel că reținându-se neplata unui preț nu se poate vorbi despre o diferență, cu atât mai mult semnificativă, în condițiile art. 18 din Legea nr. 176/2010.

În ce privește anul 2007, Curtea de apel a constatat că față de veniturile rezultante din salariu și cedarea folosinței bunurilor, se adaugă valorile dovedite ca intrante în cursul anului 2007 în patrimoniul soților Voinea, respectiv 190.000 euro, de la fostul soț al fostei soții, 10.000 euro prețul autoturismului VW Golf și 150.000 lei dar de nuntă, rezultând o valoare totală de 1.626.133 lei, care nu determină o diferență semnificativă față de

averea dobândită.

În fine, curtea de apel a reținut că depunerea declarațiilor de avere fără respectarea prevederilor legale nu atrage consecințe asupra aplicării art. 18 din Legea nr. 115/1996, ci atrage consecințele prevăzute de art. 50 sau art. 52 din Legea nr. 144/2007, în forma în vigoare la data sesizării instanței, preluate și în actuala reglementare, art. 28 și art. 29 din Legea nr. 176/2010.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data introducerii sesizării, "(1) Activitatea de verificare privind avere Dobândită în perioada exercitării mandatelor sau a îndeplinirii funcțiilor ori demnităților publice, după caz, a conflictelor de interese și a incompatibilităților se efectuează de către Agenția Națională de Integritate, denumită în continuare Agenție, și este supusă controlului judecătoresc. (2) Prin avere Dobândită, supusă verificării în sensul prezenței legii, se înțelege totalitatea bunurilor, precum și a drepturilor și obligațiilor cu valoare economică ce aparțin unei persoane, care trebuie cuprinse în declarația de avere, potrivit legii". Dacă, în urma probelor afărate la dosar, rezultă că între avere Dobândită pe parcursul exercitării funcției și veniturile realizate în aceeași perioadă sunt diferențe vădite, iar dobândirea unei cote părți din avere sau a unumitor bunuri determine nu este justificată, Agenția Națională de Integritate întocmește un act de constatare, iar cauza se trimită instanței competente, care poate dispune confiscarea unei părți din avere Dobândită sau a unui bun determinat (art. 44 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 144/2007).

Prin "diferență vădită", în sensul legii, se înțelege "o diferență între avere Dobândită și veniturile realizate de cel puțin 10.000 euro sau echivalentul în leu al acestor". (art. 4 alin. (4) din Legea nr. 144/2007).

Pe de altă parte, se constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnităților, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționariilor publici, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data sesizării instanței de judecăță de către Agenția Națională de Integritate, "În cazul în care între averea declarată la data investirii sau numirii în funcție a persoanelor prevăzute la art. 2 și cea dobândită pe parcursul exercitării funcției se constată diferențe vădite și există dovezi certe că unele bunuri ori valori nu puteau fi dobândite din veniturile legale realizate de persoana în cauză sau pe alte căi liceite, averea este supusă controlului, în condițiile prezenței legii". Art. 10 din Legea nr. 115/1996 adaugă că "Dacă persoana a cărei avere este supusă controlului este căsătorită, controlul se extinde și asupra averii și veniturilor dobândite de celălalt soț. Sunt supuse controlului și bunurile de valoare ce fac obiectul declarării, realizate prin persoane interpuse sau transmise cu titlu oneros către ascendenți, descendenți, frați, surori și afini de același grad, precum și cele transmise cu titlu gratuit către orice persoană".

Incontestabil, pentru a se putea constata, în mod corect și legal, dacă proveniența bunurilor dobândite în perioada supusă controlului este ori nu justificată, veniturile și cheltuielile (cum ar fi achiziții bunuri mobile și imobile, фактури de achitare a utilităților, cheltuieli diverse - cheltuieli curente pentru alimente, îmbrăcăminte, deplasări, cheltuieli pentru pensie alimentară, concedii sau excursii în țară și străinătate, etc.) celor vizat trebuie să fie analizate în dinamică lor, în mod eșalonat, prin împărțirea perioadei supuse cercetării în subperioade în raport de datele de dobândire a bunurilor mai importante, și nu pe ani, pentru ca astfel, să se evite situațiile în care achiziționarea unora dintre bunuri să poată fi justificată cu venituri ce eventual au fost dobândite ulterior.

A. Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție instanță de recurs a reținut că verificarea averii dobândite de părătul Voinea Vasile s-a făcut fără a se cere date, aferent perioadei controlate 1995- iunie 2008, referitoare la alte categorii de cheltuieli decât cele pentru achiziții bunuri mobile și imobile, și anume la cheltuielile ocazionate de plată facturilor la utilități și a altor cheltuieli, cu caracter divers (alimente, îmbrăcăminte, pensie de întreținere pentru copil pe perioada minoritatii și eventual a urmării studiilor superioare, excursii și concedii, etc.).

B. Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a reținut că instanța de fond, în mod nefințemelat, a considerat că probată împrejurarea intrării în patrimoniul părătului Voinea Vasile și a soției sale Voinea Carmen, în cursul anului 2007, a sumei de 150.000 lei cu titlu de dar de nuntă, și a sumei de 200.000 de euro primită de Voinea Carmen de la fostul soț al acesteia Stoica Ionut și utilizată la achiziționarea

imobilului din Pitești, B-dul Republicii nr. 129, probatoriu administrat în cauză în legătură cu aceste aspecte, incomplet și în mare parte contradictoriu, nefind de natură a conduce la dovada lor certă.

C. Astfel, că privește suma de 150.000 lei reținută ca dar de nuntă, se constată că cele relatate de martorii Vișinescu Venera Luminița și Belu Gheorghe, în sensul că la petrecerea organizată cu prilejul căsătoriei dintre Voinea Vasile și Voinea Carmen au participat foarte multe persoane, nu pot fi veridice, în condițiile în care suprafața totală a restaurantului unde a avut loc evenimentul, la data de 14 iulie 2007, este de numai 170 m.p. (din care 70 m.p. terasă), astfel cum rezultă din contractul de împrumut de folosință (comodat) aflat la fila 388 dosar fond. În plus, în legătură cu chestiunea darului de nuntă, nu a fost lămurită, de către judecătorul fondului, problema cuantumului sumelor de bani utilizate de părăt pentru organizarea evenimentului, acestea urmând a fi luate în calcul, ca și cheltuieli, în procesul de verificare a caracterului licit al averii dobândite de Voinea Vasile.

D. Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție instanța de recurs a reținut că se impune o suplimentare a probatoriuului se impune și în legătură cu clarificarea realității și a destinației sumei de 200.500 euro pretins obținută de Voinea Carmen (cu care părătul Voinea Vasile s-a căsătorit la data de 9 iulie 2007 și de care a divorțat prin efectul sentinței civile nr. 6072/7 noiembrie 2007 a Judecătoriei Pitești) de la fostul soț al acesteia Stoica Ionuț, fiind neplauzibil - în condițiile în care din considerențele sentinței de divorț rezultă că între soții Voinea au intervenit neînțelegeri imediat după încheierea căsătoriei și că părțile au locuit împreună doar două săptămâni - că mare parte din această sumă (110.000 euro), având regimul juridic de bun propriu, să fie utilizată în toamna anului 2007 pentru plata celei de-a tranșe din prețul imobilului din Pitești, B-dul Republicii nr. 129, dobândit de părătul Voinea Vasile de la Chicoș Mihai prin contractul de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociații Danciu și Șimonescu Diaconu.

D. Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție instanța de recurs a reținut că, în temeiul prevederilor art. 10 fraza 2 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii dematerialelor, magistratilor, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, potrivit căror sunt supuse controlului și bunurile de valoare ce fac obiectul declarării, realizate prin persoane interpuse sau transmise cu titlu oneros către ascendenți, descendenți, frați, surori și afini de același grad, precum și cele transmise cu titlu gratuit către orice persoană, judecătorul fondului avea, de asemenea, obligația de a extinde verificările și cu privire la proveniența fondurilor bănești utilizate de fica necăsătorită a părătului, Voinea Andra - Ștefania, pentru achiziționarea (prin contractul de vânzare cumpărare autenticat sub nr. 539 din 22 februarie 2007 la Biroul notarilor publici asociații Danciu și Șimonescu Diaconu din municipiul Pitești, în schimbul sumei de 100.000 euro) cotei de ½ din imobil construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș, și a întregului imobil construcții și teren din municipiul Pitești, Bulevardul Republicii nr. 127, donat ulterior (prin contractul de donație autenticat sub nr. 1655 din data de 12 iunie 2007 de Biroul notarilor publici asociații Danciu și Șimonescu Diaconu din municipiul Pitești) părătului Voinea Vasile.

E. Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție instanța de recurs a reținut că nu a fost lămurită, în litigiu, în mod neechivoc, nici situația referitoare la prețul convenit de părți și la realizarea achitării efective a acestuia pentru autoturismul BMW X 5 3,0 D ce a format obiectul contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 30 octombrie 2006 între Hadi Georges Khouri în calitate de vânzător și părătul Voinea Vasile în calitate de cumpărător, impunându-se, prin urmare, potrivit principiului administrării probelor în fața instanței de judecată, în mod nemijlocit, asculțarea vânzătorului, nefiind suficientă depunerea la dosar a unei declarații autentificate la notarul public. Administrarea acestei probe este necesară, cu atât mai mult cu cât însuși părătul Voinea Vasile, prin concluziile scrise depuse la dosar cu prilejul judecării în primă instanță în primul ciclu, procesual (volumul II dosar, fila 593) a arătat că prețul real al autoturismului a fost de 40.000 euro și că trebuie luat în considerare, la diminuarea valorii bunurilor dobândite în perioada supusă cercetării, echivalentul în lei al diferenței de 30.000 de euro.

Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție instanța de recurs a reținut că împrejurările de fapt ale cauzei nu au fost pe deplin stabilite, iar modificarea hotărârii primei instanțe nu este posibilă, fiind necesară administrarea de probe noi, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 312 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă s-a dispus admiterea recursurilor declarate de Agenția Națională de Integritate, Statul Român prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Argeș și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești și casarea sentinței civile nr. 287 din data de 18 mai 2011 pronunțată de Curtea de Apel Pitești - Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

În conformitate cu dispozițiile art. 313 din Codul de procedură civilă, apreciind că, prin raportare la circumstanțele pricinii, interesele bunei administrații și justiției justifică trimiterea dosarului spre rejudicare altei instanțe de același grad cu instanța care a pronunțat hotărârea recursată, prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudicare la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 02.04.2012 sub nr. de dosar 84/46/2009*.

Având în vedere prevederile art. 315 alin 1 din Cpc potrivit cărora în caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept deslegate și asupra necesității administrației unor probe sunt obligatorii pentru judecătorul fondului, în rejudicare, prin încheierea de sedință din data de 14.05.2012 instanța a închivințat pentru părți proba cu înscrисuri, martori și expertiza contabilă.

Instanța a închivințat pentru părțile din prezenta cauză proba cu înscrисuri, iar în vedere administrației probei cu înscrисuri instanța a pus în vedere părătul Voinea Vasile să depună la dosarul cauzei următoarele categorii de înscrisuri:

-înscrisuri din care să rezulte cuantumul sumelor de bani necesare pentru organizarea nunții din data de 09 iulie 2007,

-înscrisuri din care să rezulte capacitatea totală a restaurantului unde a avut loc evenimentul

-înscrisuri din care să rezulte proveniența sumelor bănești utilizate de fica sa Voinea Andra (Khouri Andra după căsătorie) pentru achiziționarea imobilelor, copie a cărtii de muncă a acesteia, a fișelor fiscale din care să rezulte veniturile obținute de aceasta.

-înscrisuri aferente altor categorii de cheltuieli decât cele pentru achiziționare de bunuri mobile și imobile, și anume cheltuieli ocasionate de plată facturilor la utilități și a altor cheltuieli cu caracter divers (alimente, îmbrăcăminte, pensie de înțreținere pentru copil pe perioada minorității și eventual a urmării studiilor superioare, excursii, concedii, etc.) aferente perioadei 1995-2008.

Prin încheierea de sedință din data de 14.05.2012 instanța a închivințat pentru părți proba expertiza contabilă cu obiective stabilite prin DC nr 5752/29.11.2011 a ICCJ.

Prin încheierea de sedință din data de 14.05.2012 instanța a închivințat pentru părți proba testimonială cu martorii Hadi Georges Khouri, Voinea Andra (Khouri Andra după căsătorie), Voinea Carmen, Stoica Ionuț și a dispus readuirea martorilor Vișinescu Venera Luminița și Belu Gheorghe.

Analizând probele administrate în cauză curtea reține că cererea reclamantului este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Prin actul de constatare nr. A 591/L/2008 din 22 ianuarie 2009 inspectorii de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate au stabilit, în urma analizei și comparării datelor comunicate de către Administrația Finanțelor Publice Pitești, de către Prefectura județului Argeș și de către Primăria municipiului Pitești, că valoarea averii dobândite de către Voinea Vasile, în perioada 1995 - iunie 2008, a depășit veniturile realizate și declarate la organul fiscal, în aceeași perioadă, rezultând o diferență vădită, conform art. 4 alin. (4) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 878.191 lei, determinată având în vedere valoarea averii dobândite, în sumă de 1.649.807 lei, și veniturile realizate în sumă de 771.616 lei, conform situației anexate.

Din verificările efectuate a rezultat că Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției a dispus începerea urmăririi penale la data de 11.06.2008, în cauză 26/P/2008, între alții, și față de VONEA VASILE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de aderare la un grup infracțional

organizat și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, prevăzută de art. 7 din Legea nr. 39/2003 și art. 12 lit. b) din Legea 78/2000, raportat la art. 9 și art. 14 din Legea 78/2000, cu aplicare art. 33, lit. a) din Codul penal.

În fapt s-a reținut că, în perioada martie-iunie 2008, inculpatul VOINEA VASILE, având calitatea de ofițer de poliție judiciară, cu gradul profesional de comisar șef în cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculări Vehicule Argeș, a aderat la un grup infracțional organizat, constituit în scopul comiterii unor infracțiuni de corupție și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității în cadrul căruia și-a asumat sarcina de a facilita mai multor persoane, în schimbul unor sume de bani primite de la acestea și care au fost împărțite între membrii grupului infracțional, obținerea permisului de conducere de la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculări Vehicule Argeș.

Urmarea celor de mai sus la data de 23.06.2008, s-a întocmit Procesul-verbal de declanșare a procedurii de verificare a averilor și de asemenea s-a procedat la încoștiștarea persoanelor susmenționate despre acest fapt, inclusiv a lui VOINEA VASILE, la data de 24.06.2008.

Reclamanta a solicitat Direcției Naționale Anticorupție, date și documente referitoare la bunurile și valorile deținute de Voinea Vasile și identificate cu ocazia perchezițiilor domiciliare precum și în legătură cu măsurile asigurătorii instituite asupra acestora.

Urmarea solicitării reclamantei, Direcția Națională Anticorupție, cu adresa din 23.07.2008, a transmis în copie certificată următoarele documente:

- Ordonanța emisă în data de 16.07.2008 în dosarul penal 26/P2008, privind luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor de 9.750 Euro și 35.400 lei, identificate și ridicate ca urmare a perchezițiiei efectuate, la data de 13.06.2008, în locuința inculpatului VOINEA VASILE, din Pitești, b-dul Republicii, bl. D6, sc.A3, ap. 11.

Conform art.20 din Legea 78/2000 și art. 13 din Legea 39/2003, precum și art. 163 -165 alin.8 C.p.p. aceste sume de bani au fost consemnate la Banca Comercială Română - Sucursala Unirea, pe numele inculpatului Voinea Vasile, dar la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea, din același document rezultă că s-a instituit sechestrul asigurător și asupra următoarelor bunuri aflate în proprietatea lui Voinea Vasile:

- apartament situat în Pitești, str. I.C. Brătianu, nr.35, bl. 35, sc.A, ap.2;
- apartament situat în Pitești, str. I.C. Brătianu, nr. 35, bl. 35, sc.B, ap.1;
- apartament situat în Pitești, b-dul. Republicii, nr.85, bl.D6A, sc.C, ap.11;
- apartament situat în Pitești, str. I.C. Brătianu, nr.13, bl. 33, sc.A, ap.3;
- clădire și teren situate în Pitești, b-dul. Republicii nr. 127;
- clădire și teren situate în Pitești, b-dul. Republicii, nr. 129;

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	*) 2007
Declarații de avere	Depus la datele - 09.10.2000 - 20.07.2001	Nu a depus	Depus la data de 18.06.2003	Depus la data de 20.05.2004	Depus la data de 05.05.2005	Nu a depus	Depus la data de 12.04.2007	Nu a depus
Declarație de interes	nu a depus	nu a depus	Depus la data de 20.04.2003	nu a depus	Depus la data de 05.05.2005	Nu a depus	Nu a depus	Nu a depus

Declarațiile de interes depuse de Voinea Vasile nu cuprind mențiuni referitoare la definirea de către acesta a unor interese patrimoniale, fapt confirmat și de celelalte documente aflate la dosar.

- teren - două loturi- situate în Pitești, str. Frații Golești FN;
- autoturism BMW, dobândit la data de 05.02.2008.

- Procesul verbal din 16.06.2008, de efectuare a percheziției domiciliare la sediul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculări Vehicule Argeș, din Pitești, Calea Craiovei nr. 19, bl.E3c, jud. Argeș;

- Procesul verbal din 21.06.2008, de desigilare, înscriere bacnote și identificare a înscrisurilor ridicate ca urmare a percheziției efectuate în data de 13.06.2008 la domiciliul lui Voinea Vasile, din Pitești bd. Republicii bi. D6, sc. A3, ap. 11 ;

- Procesul verbal din 21.06.2008, de desigilare, și identificare a înscrisurilor ridicate ca urmare a percheziției efectuate în data 16.06.2008 la Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculări Vehicule Argeș - Încăperea „Şef Birou Examinări”, din Pitești, Calea Craiovei nr. 19, bl.E3c, jud. Argeș.

Potrivit dispozițiilor art. 39 alin.1 punctul 29 din legea 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare, sunt obligate să-și declare averile persoanelor cu funcții de conducere și de control, precum și funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special, iar conform art. 41 alin.2 din același act normativ declararea de avere se face în scris pe propria răspundere, și cuprinde bunurile proprii, comune și cele deținute în indiviziune, precum și cele ale copiilor aflați în întreținere, potrivit anexei la Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averilor demnitărilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și control și a funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile O.U.G. nr. 14/2005 privind modificarea formularelor pentru declarăriile de avere și pentru declarăriile de interes, aprobată prin Legea 158/2005, care se aplică în mod corespunzător.

În aplicarea prevederilor legale menționate anterior pârâul Voinea Vasile, fiind funcționar public cu statut special, avea obligația să declare averea dobândită și interesele patrimoniale, conform prevederilor Legii 144/2007-privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare s-a solicitat, în 02.07.2008 și în 14.08.2008, de la MIRA - Direcția Regim Permise de Conducere și înmatriculări Vehicule, să ne transmită copile certificate ale declarărilor de avere și de interes depuse de către Voinea Vasile în perioada 2000-2008.

Prin adresa nr. 74567/21.08.2008, MIRA - Direcția Regim Permise de Conducere și înmatriculări Vehicule a înaintat copile certificate ale declarărilor de avere și de interes, care se află depuse la dosarul profesional al lui Voinea Vasile după cum urmează:

Din analiza declarărilor de avere depuse de Voinea Vasile a rezultat că acesta definea următoarele: I. BUNURI IMOBILE

1.1. Terenuri

Anul pt. care s-a depus declarăția	Data depunerii declarăției de avere	Anul dobândirii bunului	Tip teren / suprafață mp	Adresa	Mod de dobândire	Valoarea de impozitare Lei-ron	Titular
2003	20.05.2004	2004	Intravilan / 131	Pitești-Frații Golești FN	Cumpărare	43	Voinea Vasile
2004	05.05.2005	2004	Intravilan / 131	Pitești-Frații Golești FN	Cumpărare		Voinea Vasile
2006	12.04.2007	2004	Intravilan / 131	Pitești-Frații Golești FN	Cumpărare		Voinea Vasile

H.R. MONITORUL OFICIAL
Cantierul pentru relații cu publicul
CONFORM CU DOCUMENTUL

8

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a III-a, Nr. 13/7.1.2016

2. Clădiri

Anul pt. care s-a depus declarația	Data depunerii declarăției de avere	Anul dobândirii	Tip clădire / suprafață mp	Adresa	Mod de dobândire	Valoare de impozitare	Titular
2000	09.10.2000	2000	Apartament/ 54	Pitești. b-dul. Republicii, nr. 85 bl.D6A	Cumpărare		Voinea Vasile
2002	18.06.2003	2000	Apartament / 56	Pitești. b-dul. Republicii, nr. 85 bl.D6A	Cumpărare	-	Voinea Vasile
2003	20.05.2004	2000	Apartament / 54	Pitești. b-dul. Republicii, nr. 85 M.D6A	Cumpărare	42.600	Voinea Vasile
		2003	Apartament/ 46	Pitești Brătianu,nr.35, bl. 35, sc. A, ap.2	Cumpărare	34.000	Voinea Vasile
		2004	Apartament/ 46	Pitești -Brătianu,nr.35, bl. 35, sc.B, ap.1	Cumpărare	34.200	Voinea Vasile
2004	05.05.2005	2000	Apartament / 54	Pitești.b-dul. Republicii, nr. 85 bl.D6A	Cumpărare		Voinea Vasile
		2003	Apartament/ 46	Pitești Brătianu,nr.35, bl. 35, sc.A, ap.2	Cumpărare		Voinea Vasile
		2004	Apartament/ 46	Pitești -Brătianu,nr.35, bl. 35, sc.B, ap.1	Cumpărare		Voinea Vasile
2006	12.04.2007	2000	Apartament / 50	Pitești.b-dul. Republicii, nr. 85, bl.D6A	Cumpărare		Voinea Vasile
		2003	Apartament/ 48	Pitești Brătianu,nr.35, bl. 35, sc.A, ap.2	Cumpărare		Voinea Vasile
		2004	Apartament/ 48	Pitești -Brătianu,nr.35, bl. 35, sc.B, ap.1	Cumpărare		Voinea Vasile
		2007	Casa de locuit /237	Pitești,b-d. Republicii,nr.80	Cumpărare		50% Voinea Vasile
2007	Nedepusă existența la dosar DNA	2000	Apartament / 51	Pitești,b-dul. Republicii, nr. 85 bl.D6A	Cumpărare		Voinea Vasile
		2003	Apartament/ 46	Pitești Brătianu,nr.35, bl. 35, sc.A, ap.2	Cumpărare		Voinea Vasile
		2004	Apartament/ 46	Pitești -Brătianu,nr.35, bl. 35, sc.B, ap.1	Cumpărare		Voinea Vasile
		2007	Spațiu comercial / 88	Pitești,b-d. Republicii, nr. 127	Donație de la fiica sa		Voinea Vasile
		2007	Apartament/ 47	Pitești -Brătianu,nr.33, bl. 35, sc.A, ap.2	Cumpărare		Voinea Vasile

II. BUNURI MOBILE

Anul pentru care s-a depus declarația	Natura	Marca	Modul de dobândire	Anul de fabricație	Titular
2000	autoturism	VW Bora	Cumpărare	2000	Voinea Vasile
2002	autoturism	VW Bora	Cumpărare	2000	Voinea Vasile
2003	autoturism	BMW318	Cumpărare	2002	Voinea Vasile
2004	autoturism	BMW318	Cumpărare	2002	Voinea Vasile

III. Bunuri sub formă de metale prețioase, bijuterii, obiecte de artă

Descriere sumară	Anul declarării	Valoare estimată
Bijuterii ca valoare de peste 100 lei- ron	2000	100

Anul 2003 - Alte bunuri producătoare de venituri care însumate depășesc 5.000 euro pe an-închiriere apartament parter ca spațiu comercial.

IV. Bunuri mobile, a căror valoare depășește 1000 euro fiecare, și bunuri imobile înstrăinatate în ultimele 12 luni.

Natura bunului înstrăinat	Data înstrăinării	Persoana către care a înstrăinat	Forma înstrăinării	Valoarea
A primit la partaj	2000			77.000 EURO
Autoturism Volkswagen Bora	2003	Popa Ghe	Vânzare	49.400 lei ron
Teren si clădire	2008	Voinea Stefania	Donație	140.000 lei ron

V. Active Financiare

Instituția care administrează	Tipul	Deschis în anul	Valoarea lei ron
CEC	Depozit bancar	2000	150.000

VII. Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat

Anul	Cine a realizat venitul	Sursa venitului	Serviciul prestat	Venit anual încasat
Venituri din salarii	Voinea Vasile			
2006		salariu	Ofițer	30.000 euro
2007		salariu	Ofițer	40.000 lei ron
Venituri din cedarea folosinței bunurilor	Voinea Vasile			
2004		închiriere imobil		24.600 euro / 91.200 lei ron
2006		închiriere, imobil		67.000 euro / 227.800 lei ron
2007		închiriere imobil		168.000 euro / 588.000 lei ron

Având în vedere faptul că declarația de avere pentru anul 2007 nu se află la dosarul profesional al lui Voinea Vasile, aceasta figurând ca nedepusă, iar declarația pentru anul 2007 care se află la dosarul cauzei provine din documentele ridicate de DNA din biroul lui Voinea Vasile reclamanta a învederat că această declarație nu este analizată în prezentul act din punct de vedere al veridicității celor declarate.

A) În urma comparării datelor din declarațiile de avere cu cele comunicate de către Primăria municipiului Pitești, privind bunurile mobile și imobile dobândite sau înstrăinăte de către Voinea Vasile, a rezultat că părămul acesta nu a declarat următoarele:

- în anul 2004
 - Cumpărarea apartamentului situat în Pitești, str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 6, la data de 16.02.2004 și nici înstrăinarea acestuia la 15.03.2004;
 - Cumpărarea apartamentului situat în Pitești, str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 8, la data de 16.02.2004 și nici înstrăinarea acestuia la 25.03.2004.
 - în anul 2006 -
 - înstrăinarea autoturismului BMW 318 D la data de 27.01.2006.
- Cumpărarea autoturism BMW X5, la data de 30.10.2006 și nici radierea acestuia la 01.11.2006 pe motiv de fur.

B) În urma comparării datelor din declarațiile de avere cu cele comunicate de Administrația Finanțelor Publice Pitești și Prefectura Județului Argeș privind veniturile realizate de către Voinea Vasile, au rezultat următoarele:

- în anul 2004 Voinea Vasile nu a declarat veniturile nete realizate din salarii, în suma de 21.791 lei ron
- în anul 2006 Voinea Vasile a declarat eronat următoarele:
- veniturile nete realizate din salarii în suma de 30.000 euro (circa 102.000 lei ron), față de suma de 28.012 lei ron, conform comunicării Administrației Finanțelor Publice Pitești;
- veniturile nete realizate din închiriere imobila în sumă de 67.000 euro (circa 227.800 lei ron), față de suma de 47.492 lei ron, realizată, conform comunicării Administrației Finanțelor Publice Pitești;

Reclamanta Agenția Națională pentru Integritate a solicitat Primăriei municipiului Pitești - Direcției de Impozite și Taxe Locale s-au solicitat următoarele date:

- la data de 02.07.2008, situația bunurilor mobile și imobile declarate în vederea impozitării precum și cele înstrăinăte de către Voinea Vasile, în perioada 2000-2008,

- la data de 15.08.2008, copia contractelor de vânzare - cumpărare din care să rezulte valoarea cu care au fost dobândite sau înstrăinăte bunurile mobile și imobile, de către Voinea Vasile, în perioada 2000-2008.

Din adresele nr. F/36259/18.07.2008, nr. F/43481/02.09.2008 și nr. F/43481/19.09.2008, precum și din conținutul documentelor anexate, transmise de Primăria municipiului Pitești - Direcția Economică - Serviciul Constatare Impunere Persoane rezultă următoarele:

I.A. Bunurile mobile și imobile dobândite și neînstrăinăte:

1) apartament situat în Pitești, b-dul. Republicii, nr. 85, bl. D6, sc. A3, ap. II, dobândit în baza contractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. 1636/24.10.2000, la Biroul Notarial Public Pitești, încheiat cu Neguț Constantin, pentru suma de 7.000 lei ron;

2) apartament situat în Pitești, str. I.C. Brătianu, nr. 35, bl. 35, sc. A, ap. 2, dobândit, în baza contractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr.

2057/18.06.2003, la Biroul Notarial Public Mihaela Vlad, încheiat cu Nicolae Corneșu, pentru suma de 20.000 lei ron;

3) apartament situat în Pitești, str. I.C. Brătianu, nr. 35, bl. 35, sc. B, ap. I, dobândit prin schimb imobiliar cu ap. 6 din bl. P5, sc. B, din Pitești, str. Popa Șapcă, echivalat la valoarea de 43.000 lei ron conform contractului de schimb imobiliar, autentificat sub nr. 1021/15.03.2004 la Biroul Notarial Public Mihaela Vlad;

4) teren situat în Pitești, str. Frații Golești FN - două loturi astfel:

- 131 mp, dobândit în baza contractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. 1842/01.04.2004 la Biroul Notarial Public Stan Ana, încheiat cu Tudora Georgeta, Ionescu Daniel, Ionescu Octavian - Marin, Tănărescu Ecaterina, Ionescu Alexandru Emanoil, Ionescu Adrian - Viorel, pentru suma de 5.500 lei ron;

- 232 mp, dobândit în baza contractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. 4600/05.09.2005 la Biroul Notarial Public Stan Ana, încheiat cu Dumitache Corina, Dumitache Constantin, Boiceanu Camelia și Boiceanu Viorel, pentru suma de 49.000 lei ron;

5) apartament situat în Pitești, str. I.C. Brătianu, nr. 13, bl. 33, sc. A, ap. 3, dobândit în baza contractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. 1531/30.05.2007, la Biroul Notarilor Publici Asociații Danciu și Simionescu - Diaconu, încheiat cu Onicel Sorin, Onicel Adrian și Onicel Cristian pentru suma de 76.000 lei ron;

6) clădire și teren situat în Pitești, b-dul. Republicii, nr. 127, dobândite de la fica sa Voinea Ștefania, în baza contractului de donație, autentificat sub nr. 1665/12.06.2007. Imobilul a fost achiziționat de la Popa Gabriela - Eugenia, cu sucrea de 162.000 euro (circa 571.455 lei ron), în baza contractului autentificat sub nr. 1447/05.09.2006, la Biroul Notarial Public Burcea Marius, de către Voinea Ștefania, care va detine nuda proprietate asupra imobilului și de către Voinea Vasile care va deține uzurful viager;

7) clădire și teren situat în Pitești, b-dul. Republicii, nr. 129, dobândite în baza precontractului de vânzare - cumpărare din data 27.06.2006, pentru suma de 150.000 euro (circa 541.005 lei ron), și apoi a contractului de vânzare - cumpărare, autentificat sub nr. 3776/04.12.2007 la Biroul Notarilor Publici Asociații Danciu și Simionescu - Diaconu, încheiat cu Chicșo Mihai, pentru suma de 71.000 lei ron;

8) autoturism BMW, dobândit prin cumpărare de la SC FIRST FUTUR SRL - Pitești cu factura seria AGVDZ nr. 7179155 / 06.02.2008, în sumă totală de 24.990 lei ron.

I.B. Bunurile mobile și imobile dobândite și înstrăinăte

1) autoturism Volkswagen Bora, dobândit prin cumpărare cu suma de 30.973 lei ron de la SC MIDOCAR SRL cu factura seria IFACA nr. 4282721 / 09.11.2000, înstrăinat prin vânzare, în baza contractului FN/17.05.2004, către Popa Gheorghe, din mun. Pitești, str. Tudor Vladimirescu, bl. P4, sc. A, ap. 9, cu suma de 13.000 euro (circa 52.651 lei ron).

2) apartament situat în Pitești, str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 6, dobândit prin cumpărare cu suma de 80.000 lei ron, de la SC CONSING ALIMENT SRL, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 249/16.02.2004 de Biroul Notarilor Publici Cochinescu Georgeana și Cochinescu Alin - Silviu, înstrăinat prin schimb imobiliar, evaluat la 43.000 lei ron, conform contractului autentificat sub nr. 1021/15.03.2004 la Biroul Notarial Public Mihaela Vlad.

3) apartament situat în Pitești, str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 8,

dobândit prin cumpărare cu suma de 40.000 lei ron de la SC CONSING ALIMENT SRL, conform contractului de vânzare - cumpărare, autenficat sub nr. 250/16.02.2004 de Biroul Notarilor Publici Cochinescu Georgeană și Cochinescu Alin -Silviu, înstrănat, cu suma 20.000 lei ron, în baza contractului de vânzare- cumpărare, autenficat sub nr. 1678/25.03.2004 la Biroul Notarului Public Stan Ana.;

4) autoturism BMW X5, dobândit prin cumpărare cu suma de 70.000 euro (circa 246.519 lei ron), de la Hadi Georges Khoury în baza Contractului FN / 30.10.2006 și radiat din circulație la data de 01.11.2006, conform certificatului nr. 1221, pentru motivul că acesta a fost furat.

5) autoturism BMW 318 D, dobândit prin cumpărare la data de 21.05.2004, pentru care nu există contract, înstrănat la 26.01.2006, către Secuiu Aurelian-Ovidiu, fără a se preciza preul cu care a fost vândut.

Pe baza datelor comunicate de către Administrația Finanțelor Publice Pitești, Prefectura Județului Argeș și Primăria municipiului Pitești, s-a întocmit situația veniturilor realizate și a averii dobândite de către Voinea

Vasile, în perioada 1995-2008.

În urma analizei și comparării acestor date rezultă că valoarea averii dobândită de către Voinea Vasile, în perioada 1995 - iunie 2008, a depășit veniturile realizate și declarate la organul fiscal, în aceeași perioadă, rezultând o diferență vădită, conform art. 4 alin. 4 din Legea Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 878.191 lei ron, determinată având în vedere valoarea averii dobândite, în sumă de 1.649.807 lei ron, și veniturile realizate în sumă de 771.616 lei ron.

Această situație de fapt rezultă din adresa adresa nr. 36024 / 24.07.2008 emisă de Prefectura Județului Argeș, Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculări Vehicule - Compartimentul finanțiar contabil prin care s-au comunicat reclamantei veniturile din salarii realizate de către păratul Voinea Vasile, în perioada 2000-2008, care sunt în sumă totală de 133.396 lei, conform situației prezentate mai jos:

ANUL	VENITURI REALIZATE	AVEREA DOBÂNDITĂ	EXPLICATII
1995	4.41		Venituri din salarii
		27	Cumpărare teren și construcții Str. Depozitelor nr. 2 D - Pitești
		25	Cumpărare teren și construcții Str. Depozitelor nr. 2 D - Pitești
		10	Cumpără teren și construcții Str. Depozitelor nr. 2 D - Pitești
1996	526		Venituri din salarii
	100		Vinde teren și construcții Str. Depozitelor nr. 2 D - Pitești
1997	957		Venituri din salarii
1998	1.652		Venituri din salarii
		21.723	Recumpără terenuri și construcții Str. Depozitelor nr. 2 D - Pitești
1999	2.537		Venituri din salarii
2000	5.628		Venituri din salarii
	370.729		Revinde teren și construcții Str. Depozitelor nr. 2 D - Pitești
	-185.365		S-a împărțit la jumătate suma de 370.729 lei în urma partajului
		30.793	Cumpără autoturism Volkswagen Bora de la SC Midocar
2001	6.008		Venituri din salarii
2002	8.274		Venituri din salarii
2003			
	10.883		Venituri din salarii
		20.000	Cumpără apart. str. I.C. Brătianu, nr. 35, bl. 35, sc. A, ap. 2, Pitești
2004			
	35.495		Venituri din salarii și din închiriere imobile
*)	52.651		Venituri din vânzare autoturism Volkswagen Bora
	20.000		Venituri din vânzare apart. str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 8
		nu există contract"	Cumpărare autoturism BMW 318 D
		80.000 -	Cumpărare apart. str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 6
		40.000	Cumpărare apart. str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 8
		5.500	Cumpără teren în str. Frații Golești FN
Total 2004	108.146	125.500	
2005			
	69.187		Venituri din salarii și din închiriere imobile
		49.000	Cumpărare teren în str. Frații Golești FN
2006			
	75.504		Venituri din salarii și din închiriere imobile
		246.519	Cumpărare autoturism BMW X5
	Motivul-furt		Raciere autoturism BMW X5
	Ctr. fără valoare		Vânzare autoturism BMW 318 D
2007			
	163.244		Venituri din salarii și din închiriere imobile
	Ctr. fără valoare		Venituri din vânzare autoturism BMW 318 D
		710.000	Cumpărare teren și clădire b-dul. Republicii, nr. 129
		76.000	Cumpărare apt. str. I.C. Brătianu, nr. 13, bl. 33, sc. A, ap. 3
		338.220	Cumpărare imobil în b-dul. Republicii nr. 80, împreună cu fiica sa
Total 2007	163.224	1.124.220	

P.A. Monitorul Oficial
Centrul pentru relații cu publicul
CONFORM CU ORIGINAVALUI
MONITORUL OFICIAL AL-ROMÂNIEI, PARTEA a III-a, Nr. 13/7.I.2016

11

*) 13000 euro * 4,0501 ") 70000 euro * 3,5217 ***) 100.000 euro *3.3822

****) Veniturile din salarii sunt cele comunicate de Prefectura Argeș.
Reclamanta a solicitat Prefecturii Județului Argeș, Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Vehicule
-compartimentul finanțier contabil, în data de 02.07.2007, să i se

comunice veniturile din salarii realizate de către Voinea Vasile, în perioada 2000-2008, care prin adresa nr. 36024/24.07.2008.

Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculări Vehicule aceasta a comunicat reclamantei veniturile din salarii realizate de către Voinea Vasile, în perioada 2000-2008, în sumă totală de 133.396 lei, conform situației prezentate mai jos: - Lei ron -

Venituri comunicate de Prefectura ARGEŞ	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	31.05.2008	TOTAL
	3.780	6.009	8.293	10.901	13.723	19.512	24.223	33.485	13.470	133.396

Reclamanta a solicitat Administrației Finanțelor Publice Pitești la data de 10.07.2008 să comunice acesteia în copie certificată contractele de închiriere înregistrate la această instituție de către Voinea Vasile în perioada 2000-2008.

Administrația Finanțelor Publice Pitești prin adresa nr. 157857/22.07.2008, a transmis reclamantei în copie certificată contractele de închiriere, încheiate de către Voinea Vasile, cu următoarele societăți comerciale:

1. SSIF VENTRUS IMNVESTMENT SA, contractul nr. 1840/28.08.2007, pentru perioada 01.09.2007-01.05.2008 - valoarea chiriei 800 euro/lună;

2. SC AMA BUSINES 2005 SRL, contractul nr. 917/21.05.2005, pentru perioada 01.06.2005- 21.12.2006 - valoarea chiriei 500 euro/lună;

3. SC ADRIANO TRANS 2007 SRL, contractul nr. 2965/14.11.2007, pentru perioada 15.11.2007-15.11.2012 - valoarea chiriei 500 euro/lună;

4. SC ZAZA ELEGANT 2007 SRL, contractul nr. 2199/18.10.2007, pentru perioada 15.10.2007-15.10.2012 - valoarea chiriei 1.000 euro/lună;

5. SC MODES FEMININE SRL, contractul nr. 1330/15.08.2006, pentru perioada 01.07.2006-01.02.2007 - valoarea chiriei 400 euro/lună;

6. SC SERVAS CRISTALEX GRUP SRL, contractul nr. 497/19.02.2007, pentru perioada 01.03.2007-31.01.2011 - valoarea chiriei 800 euro/lună;

7. SC SENATOR 2004 SRL, contractul nr. 544/13.04.2004, pentru perioada:

- 15.04.2004-15.04.2005 - valoarea chiriei 850 euro/lună
- 15.04.2005-01.04.2007 - valoarea chiriei 900 euro/lună
- 01.04.2007-01.04.2008 - valoarea chiriei 1.200 euro/lună
- din data de 01.04.2008 - valoarea chiriei 1.380 euro/lună

8. SC LIBELULA - COM SRL, contractul nr. 956/06.07.2004, pentru perioada 01.07.2004- 31.12.2004 - valoarea chiriei 300 euro/lună;

9. SC MONDO STAR COMPANY SRL, contractul nr. 957/06.07.2004 - pentru perioada 01.07.2004-01.06.2005 - valoarea chiriei 400 euro/lună;

10. SC ASIGDO SECURITI INTERNATIONAL SRL, contractul nr. 965/06.07.2004 - REZILIAT

11. SC BADY PROD TRANS SRL, contractul nr. 984/14.07.2004, pentru perioada 01.07.2004- 30.11.2004 - valoarea chiriei 400 euro/lună;

12. SC BADY STYL CONF 2010 SRL, contractul nr. 1643/06.12.2004, pentru perioada 12.04.2006-30.06.2006. - valoarea chiriei 400 euro/lună;

13. SC ALFA SPORT BEST 2005 SRL," contractul nr. 129/18.01.2005, pentru perioada 15.01.2005- 15.05.2005 - valoarea chiriei 350 euro/lună;

14. SC G & T CLASS ADVERTISING SRL, contractul nr. 1129/08.07.2005, pentru perioada 01.07.2005-01.08.2005 - valoarea chiriei 500 euro/lună;

15. SC TOTAL AUTO EXPRES 2006 SRL, contractul nr. 2335/17.11.2006 - REZILIAT;

16. SC FLOGAB TOP SERVICES SRL, contractul nr. 2479/029.11.2006 - REZILIAT;

17. SC AMA BUSINES 2005 SRL, contractul nr. 352/01.02.07, pentru perioada 15.01.2007-31.12.2009 - valoarea chiriei 1.000 euro/lună, iar din data de 01.04.2008 - valoarea chiriei 1.100 euro lună;

18. SC MODES FEMININE SRL, contractul nr. 366/05.02.2007, pentru perioada 01.02.2007-31.12.2009 - 600 euro/lună, iar din data de 01.04.2008 - valoarea chiriei 650 euro/lună;

19. SC EUROSINK 2000 SRL, contractul nr. 577/28.02.2007-REZILIAT;

20. SC MODES FEMININE SRL contract nr. 895/03.04.07, pentru perioada 15.04.2006-15.04.2012 - valoarea chiriei 600 euro/lună;

21. SC PETROCLARA FLORANCE SRL, contractul nr. 2272/29.10.2007, pentru perioada 10.11.2007-10.02.2008 - valoarea chiriei 800 euro/lună;

22. SC SERVTERM MUNTEANIA SRL, contractul nr. 1127/09.05.2007, pentru perioada 01.06.2007-01.11.2007 - valoarea chiriei 500 euro/lună, iar din data de 01.04.2008 - valoarea chiriei 650 euro/lună;

23. SC AGL LOGISTIC SRL, contractul nr. 1162/27.06.2008, pentru perioada 01.07.2008-01.07.2013: valoarea chiriei 650 euro/lună;

24. SC CREDIT TEAM SRL, contractul nr. 67/14.01.2008, pentru perioada 15.01.2008-15.01.2012 - valoarea chiriei 1.100 euro/lună;

25. SC COSMOPOLITAM MEDIA SRL, contractul nr. 876/02.04.2007, pentru perioada 15.04.2007 - 15.04.2012 - valoarea chiriei 1.400 euro/lună, reziliat începând din 15.06.2007;

26. SC BLUE POINT GROUP SRL, contractul nr. 923/24.04.2008, pentru perioada 15.05.2008 - 15.05.2013 - valoarea chiriei 1.000 euro/lună.

Contractele menționate mai sus au fost înregistrate la Administrației Finanțelor Publice Pitești, în vederea impozitării, fapt confirmat de această instituție.

Reclamanta a solicitat Administrației Finanțelor Publice Pitești la data de 14.07.2008 să comunice acesteia lista conturilor bancare deschise sau închise, în perioada 2000-2008, de către Voinea Vasile.

Administrația Finanțelor Publice Pitești prin adresa nr. 159445/23.07.2008 a comunicat lista Băncilor comerciale la care Voinea Vasile are conturi deschise sau închise și cărora ulterior le-au fost solicitate să ne comunice rulajul și soldul acestora în perioada 2000-2008 și anume: BANCA COMERCIALĂ SA SUCURSALA ARGEȘ; BRD GROUPE SOCIETE GENERALE; RAIFFEISEN BANK SA SUCURSALA ARGEȘ; BANCPOST SA - SUCURSALA ARGEȘ.

Din răspunsul primit de la BANCA COMERCIALĂ SA, respectiv extrasele de cont anexate, rezultă că Voinea Vasile a deschis la data de 19.06.2003 contul curent 2511.2.38295.1/ROL cu rulaj creditor și rulaj debitor în de sumă de 0,27 lei ron și sold zero la 01.09.2008.

Din răspunsul primit de la BRD GROUPE SOCIETE GENERALE, respectiv, extrasele de cont anexate, rezultă că în perioada 14.08.2002 - 10.07.2006, Voinea Vasile a efectuat operațiuni bancare, în lei, în cont card SV20382370300, deschis la data de 14.08.2002. Din analiza rulajului creditor al contului a rezultat că sumele cu care a fost creditat acesta sunt din încasarea drepturilor salariale. Contul a fost închis la 03.07.2007 aşa cum rezultă din situația prezentată în tabelul de mai jos.

Din răspunsul primit de la RAIFFEISEN BANK SA - SUCURSALA ARGEȘ, respectiv extrasele de cont anexate, rezultă următoarele:

1) - în perioada, 04.05.2006 - 31.07.2008, Voinea Vasile a efectuat operațiuni bancare, în lei, în contul R075 RZBR 000 0600 0784 3665, deschis la data de 26.06.2006. Din analiza rulajului creditor al contului a rezultat că sumele cu care a fost creditat acesta sunt din încasarea drepturilor salariale. Contul a fost închis la 31.07.2008..

2) perioada 26.06.2006 - 31.07.2008, Voinea Vasile a efectuat operațiuni bancare, în lei, în contul R075 RZBR 000 0600 0802 6666, deschis la data de 26.06.2006. Din analiza rulajului creditor al contului a rezultat că sumele cu care a fost creditat acesta sunt din încasarea drepturilor salariale și venituri din închiriere imobile, soldul contului la 31.07.2008 fiind în sumă de 44.271 lei, conform situației prezentate mai jos:

P.A. Monitorul Oficial
Centrul pentru relații cu publicul

12

MONITORUL OFICIAL AL ROMANIEI, PARTEA a III-a, Nr. 13/7.I.2016

-Lei ron-

Anul	Rulaj cont SV203 82370300-BRD		Rulaj cont RO75RZB0000060008026666			Total	
	Debitor	Creditor	Debitor	Creditor-măcară din:		Debitor	Creditor
				salarii	închiriere		
2002	*) 3.685	*) 3.685				3.685	3.685
2003	10.443	10.443				10.443	10.443
2004	12.960	12.960				12.960	12.960
2006	15.196	14.355	13.089	13.385	0	28.285	27.740
2007	279	0	29.271	35.783	10.320	29.550	46.103
2008			11.671	17.635	21.179	11.671	38.814
Total	60.414	60.414	54.037	66.803	31.499	114.445	158.716
Total rulaj creditor cont RAIFFEISEN				98.302			
Sold Creditor cont RAIFFEISEN la 31.07.2008				44.271			44.271

*) deschis la data 26.08.2002

Suma totală a rulajului creditor al conturilor deschise în lei, în perioada 14.02.2002 - 31.07.2008, este de 158.716 lei, sumă care nu depășește veniturile nete realizate de Voinea Vasile și comunicate de Administrația Finanțelor Publice Pitești, prin adresa nr. 36024/24.07.2008, aferente aceluiși perioadă.

BANCPOST SA - SUCURSALA ARGES, ne-a comunicat, prin adresa nr. 3690/21.11.2008 că Voinea Vasile nu figurează în baza sa de clienți.

În urma comparării datelor din declarațiile de avere cu cele comunicate de către Primăria municipiul Pitești, privind bunurile mobile și imobile dobândite sau înstrăinăte de către Voinea Vasile, au rezultat că acesta nu a declarat următoarele:

- în anul 2004 -
- Cumpărarea apartamentului situat în Pitești, str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 6, în data de 16.02.2004 și nici înstrăinarea acestuia, în data de 15.03.2004.
- Cumpărarea apartamentului situat în Pitești, str. Popa Șapcă, bl. P5, sc. B, ap. 8, în data de 16.02.2004 și nici înstrăinarea acestuia, în data de 25.03.2004.
- în anul 2006 -
- înstrăinarea autoturismului BMW 318 D, la data de 27.01.2006.
- Cumpărarea autoturism BMW X5 la data de 30.10.2006 și radierea din circulație a acestuia la data de 01.11.2006, pentru motivul-furt.

B) în urma comparării datelor din declarațiile de avere cu cele comunicate de Administrația Finanțelor Publice Pitești și Prefectura Județului Arges privind veniturile realizate de către Voinea Vasile, au rezultat următoarele:

- în anul 2004 Voinea Vasile nu a declarat veniturile nete realizate din salarii, în sumă de 21.791 lei ron
- în anul 2006 Voinea Vasile a declarat eronat următoarele:
- veniturile nete realizate din salarii în suma de 30.000 euro (102.000 lei ron), fără de suma de 28.012 lei ron, comunicată de Administrația Finanțelor Publice Pitești;
- veniturile nete realizate din închiriere imobile în sumă de 67.000 euro (227.800 lei ron), fără de suma de 47.492 lei ron, comunicată de Administrația Finanțelor Publice Pitești;

În urma analizei și comparării datelor, comunicate de către Administrația Finanțelor Publice Pitești, Prefectura Județului Argeș și Primăria municipiului Pitești rezultă că valoarea averii dobândite de către păratul Voinea Vasile, în perioada 1995 - iunie 2008, a depășit veniturilor realizate și declarate la organul fiscal în aceeași perioadă, rezultând o diferență vădită, conform art. 4 alin. 4) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 878.191 lei ron, determinată având în vedere valoarea averii dobândite, în sumă de 1.649.807 lei ron, și a veniturilor realizate în sumă de 771.616 lei ron, fără a se lua în calcul cheltuielile efectuate pentru întreținerea sa și a familiei sale, conform situației prezente mai jos:

Veniturile comunicate de Administrația finanțelor publice	1995-2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	31.05.2008	TOTAL
	11.741	6.008	8.274	10.883	35.495	69.187	75.504	163.224	*)109.185	489.50
Venituri din vânzări	209.464				72.651					278.86
I.) Total venituri	221.205	6.008	8.274	10.883	108.146	69.187	75.504	163.224	109.185	771.61
2.) Valoarea bunurilor dobândite	59.578			20.000	125.500	49.000	246.519	1.124.220	24.990	1.649.8
Diferență venituri-avere dobândită (1-2)	+ 161.627	+6.008	+ 8.274	- 9.117	- 17.354	+ 20.187	- 171.015	- 960.996	+ 84.195	- 878.1
Diferență venituri-avere dobândită	+ 161.627	+167.6355	+175.909	+166.792	+149.438	+169.625	- 1.390	- 962.386	- 878.191	X

Din înscriurile depuse la dosarul cauzei rezultă că începând din anul 2006, în mod continuu, valoarea averii dobândite de către Voinea Vasile a depășit veniturile realizate de către acesta, înregistrându-se astfel în luna iunie 2008, data arestării acestuia de către Direcția Națională Anticorupție,

o diferență vădită în sumă de 878.191 lei ron.

Prin Ordonanța nr. 26/P/2008 din 16.07.2008 emisă de Direcția Națională Anticorupție s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor de 9.750 Euro și 35.400 lei ron, identificate și ridicate ca urmare a percheziției

efectuate la domiciliul lui Voinea Vasile din Pitești, b-dul Republicii, bl. D6, sc. A3, ap. II și consemnate în conturi de depozit la Banca Comercială Română București - Sucursala Unirea, pe numele susnumitului și la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, proveniența acestor sume neputând fi justificată prin veniturile dobândite în mod legal.

În raport de situația de fapt și de drept menționată anterior în conformitate cu prevederile art. 4 alin 3 lit. a art. 44 alin 1) lit a și art. 46 alin 1) din Legea nr. 144/2007, privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate reclamanta a dispus sesizarea Curții de Apel Pitești - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru confiscarea sumelor de 9.750 euro și 35.400 lei ron, a căror proveniență nu poate fi justificată de către Voinea Vasile, precum și stabilirea unei cote-părți de avere dobândită cu caracter nejustificat de acesta, în valoare de 878.191 lei ron și confiscarea acesteia.

Având în vedere prevederile art. 315 alin 1 din Cpc potrivit cărora în caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept deslegate și asupra necesității administrației unor probe sunt obligatorii pentru judecătorii fondului, în rejudicare, prin încheierea de ședință din data de 14.05.2012 instanța a încuvîntat pentru părți proba cu înscrisuri, martori și expertiza contabilă.

Având în vedere prevederile art. 315 alin 1 din Cpc potrivit cărora în caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept deslegate și asupra necesității administrației unor probe sunt obligatorii pentru judecătorii fondului, instanța va proceda la analiza probatorului administrativ în raport de prevederile legale menționate anterior.

Prin Decizia civilă nr. 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție s-a reînțut că instanța de fond, în mod neîntemeiat, a considerat că probată împrejurarea intrările în patrimoniul păratului Voinea Vasile și a soției sale Voinea Carmen a sumei de 200.000 de euro primată de Voinea Carmen de la fostul soț al acesteia Stoica Ionuț și utilizată la achiziționarea imobilului din Pitești, B-dul Republicii nr. 129, probatorul administrat în cauză în legătură cu aceste aspecte, incomplet și în mare parte contradictoriu, nefiind de natură a conduce la dovedă lor certă.

Prin Decizia civilă nr. 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție instanța de recurs a reînțut că se impune o suplimentare a probatorului se impune și în legătură cu clarificarea realității și a destinației sumei de 200.500 euro pretins obținută de Voinea Carmen (cu care păratul Voinea Vasile s-a căsătorit la data de 9 iulie 2007 și de care a divorțat prin efectul sentinței civile nr. 6072/7 noiembrie 2007 a Judecătoriei Pitești) de la fostul soț al acesteia Stoica Ionuț, fiind neplauzibil - în condițiile în care din considerențele sentinței de divorț rezultă că între soții Voinea au intervenit neînțelegeri imediat după încheierea căsătoriei și că părțile au locuit împreună doar două săptămâni, precum și faptul că părțile nu se mai înțeleg de aproximativ o lună deoarece părată nu locuiește la domiciliul păratului Voinea Vasile reprezentă împrejurări de fapt care exclud existența relațiilor de încredere necesare pentru încheierea între părți a unei operațiuni juridice cu privire la o sumă de bani extrem de consistentă, respective 200.000 de euro.

Curtea reține că situația tensionată care există între Bălan Carmen și Voinea Vasile, neînțelegerile intervenite între aceștia și care au culminat cu divorțul, faptul că între soții Voinea au intervenit neînțelegeri imediat după încheierea căsătoriei, faptul că părțile au locuit împreună doar două săptămâni, precum și faptul că părțile nu se mai înțeleg de aproximativ o lună deoarece Bălan Carmen nu mai locuiește la domiciliul păratului Voinea Vasile reprezentă împrejurări de fapt care exclud existența relațiilor de încredere necesare pentru încheierea între părți a unei operațiuni juridice cu privire la o sumă de bani extrem de consistentă, respective 200.000 de euro.

Curtea învederează că, mai ales în prezența acestei situații tensionate existentă între părți, se impunea încheierea unui act juridic în formă scrisă care să conserve înțelegerea părților, în condițiile date din prezența cauză Bălan Carmen și Voinea Vasile neputându-se prevalea de existența unei relații de încredere și de imposibilitatea morală a preconstituirii unui înscris.

Încheierea unui act juridic în formă scrisă care să conserve înțelegerea părților se impunea având în vedere sumă de bani extrem de consistentă, respective 200.000 de euro care face obiectul operațiunii juridice de care părțile se prevalează, precum și situația tensionată care există între părți și care a culminat cu divorțul acestora.

În esență, curtea reține că situația tensionată menționată anterior, este incompatibilă, de plano, cu relațiile de încredere de care părțile se prevalează în prezența cauză și în baza cărora martora Bălan Carmen susține că a oferit, păratului Voinea Vasile suma de 200.000 de euro, fără a încheia un act scris în acest sens și fără să precizeze natura juridică a operațiunii care a intervenit între părți, având regimul juridic de bun propriu pentru plata de către părat a celei de-a tranșe din prețul imobilului din municipiu Pitești, B-dul Republicii nr. 129, dobândit de păratul Voinea Vasile de la Chicoș Mihai prin contractual de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu.

Martora Bălan Carmen susține că a oferit, păratului Voinea Vasile suma de 200.000 de euro, având regimul juridic de bun propriu pentru plata de către părat a celei de-a tranșe din prețul imobilului din municipiu Pitești, B-dul Republicii nr. 129, dobândit de păratul Voinea Vasile de la Chicoș Mihai prin contractual de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu.

Depozitia martorei în sensul menționat anterior nu poate fi avută în vedere întrucât este în totală discrepanță cu situația de fapt existentă în cauză care constă în degradarea iremediabilă a relațiilor de familie dintre cei doi soții care a culminat cu desfacerea căsătoriei acestora prin divorț.

În acest sens martora a învederă că "existența unor relații tensionate între mine și reclamant (păratul Voinea Vasile) nu m-a împiedicat să achiziționez împreună cu acesta un bun comun care a fost plătit cu suma de bani pe care am dobândit-o în urma partajului cu Stoica Ionuț".

Mai mult decât atât, curtea remarcă faptul că depozitia martorei în sensul menționat anterior nu are un caracer veridic întrucât nu se coroborează cu nicio altă situație de fapt existentă la data remiterii sumei de bani de către aceasta către păratul Voinea Vasile.

Depozitia martorei în sensul menționat anterior nu poate fi avută în vedere întrucât părțile, martora fiind special, nu au depus o minima diligentă în sensul preconstituirii unui înscris care să ateste înțelegerea părților, iar martora Bălan Carmen nu și-a luat nicio măsură de garantare a creditului, fie prin constituirea unei garanții reale sau personale, fie prin menționarea

Suma de bani obținută de Bălan Carmen de la fostul soț al acesteia are natură juridică a unui bun propriu al fostei soții a păratului Voinea Vasile întrucât a fost dobândită anterior încheierii căsătoriei.

Însă, dobândirea de către martora Bălan Carmen a acestei sume de la fostul soț al acesteia în urma partajului bunurilor comune nu are ca semnificație juridică, de plano, faptul că aceasta a oferit, păratului Voinea Vasile suma de 200.000 de euro, având regimul juridic de bun propriu pentru plata de către părat a celei de-a tranșe din prețul imobilului din municipiu Pitești, B-dul Republicii nr. 129.

Cu titlu preliminar, curtea învederează că declarația martorei Bălan Carmen, fosta soție a reclamantului, este împregnată de un profund grad de

în contractual de contractul de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu a faptului că prețul vânzării achitat de către părățul Voinea Vasile provine de la fosta soție a acestuia și reprezentă un propriu al acestuia din urmă.

Contractul de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu încheiat între Chicoș Mihai în calitate de vânzător și Voinea Vasile în calitate de cumpărător al imobilului situat în Pitești, B-dul Republicii nr. 129 se află depus la fila 273,274, volumul I din dosarul cu numărul 84/46/2009 înregistrat pe rolul Curții de Apel Pitești.

În raport de conținutul contractului de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu, curtea reține că la încheierea acestui contract părățul Voinea Vasile s-a comportat ca fiind proprietarul exclusiv al dreptului de proprietate asupra imobilului menționat anterior, iar nu proprietar în codivâlmașie împreună cu soția acestuia.

Din conținutul contractului de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu rezultă că banii plătiți cu titlu de preț al vânzării au ca surșă de finanțare patrimonul propriu și personal al părățului Voinea Vasile.

Analizând contractul de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu curtea reține că în cuprinsul acestuia nu se regăsește nicio mențiune cu privire la starea civilă a părățului Voinea Vasile, deși acesta la data încheierii contractului era încă căsătorit cu martora Voinea Carmen intrucât SC nr. 6072/7.11. 2007 a Judecătoriei Pitești a rămas definitivă și irevocabilă la data de 15.02.2008 prin renunțarea apelantului - reclamant Voinea Vasile la judecarea apelului.

Totodată, în cuprinsul contractului de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu nu este menționat faptul că prețul vânzării achitat de către părățul Voinea Vasile provine de la fosta soție a acestuia, fiind bun propriu al acestuia din urmă.

Mai mult decât atât din depozitia martorei Bălan Carmen nu rezultă care este natura juridică a operațiunii care a intervenit între cele două părți, aceasta a învederat în declarația dată în fața instanței că "în timpul căsătoriei i-am acordat acestuia o sumă de bani, respectiv suma de 200.000 de euro pentru a achiziționa un imobil situat în B-dul Republicii nr. 129", însă martora nu specifică care este natura juridică a acestei operațiuni, respectiv nu arată în concret cu ce titlu a fost oferită această sumă părățului.

Astfel, martora Bălan Carmen a învederat că i-a dat părățului Voinea Vasile suma de 200.000 euro pentru plata de către acesta din urmă a celei de-a treia tranșe din prețul imobilului din municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129, însă instanța va înălța ca fiind nesinceră, pur declarativă această declarație pentru următoarele considerente, respectiv:

- părțile nu au încheiat niciodată nescris care să materializeze această operațiune juridică, deși suma acordată, respectiv 200.000 de euro, are un caracter enorm de ridicat față de posibilitățile de câștig într-o viață ale unei persoane cu venituri medii și ridicate;

- părțile nu au specificat dacă această sumă de bani i-a fost dată părățului Voinea Vasile de către martora Bălan Carmen cu titlu de împrumut, cu titlu de dar manual, cu titlu de restituire a unui împrumut anterior, în esență martora nu a arătat că este natura juridică a operațiunii intervenită între părți;

- părțile nu au indicat care este scadența obligației de restituirea sumei de 200.000 de euro;

- părțile nu au arătat dacă suma de 200.000 de euro a fost restituită de către părățul Voinea Vasile către martora Bălan Carmen;

- la acordarea sumei de 200.000 de euro către martora Bălan Carmen părățului Voinea Vasile nu a fost de față nicio persoană;

- martora Bălan Carmen a arătat în declarația data în fața instanței faptul că înțelegerea părților a fost că apartamentul situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129 să revină acestuia.

În esență, în opinia curții elementele de fapt menționate anterior conduc la concluzia că lipsa de diligență a părților pentru a conserva în condițiile legii operațiunea juridică de care acestea se prevalează are o explicație simplă, logică, părțile nu aveau niciun interes să preconstituie un nescris întrucât faptul juridic de care se prevalează nu a existat niciodată în realitate, altfel nu se poate explica dezinteresul acestora pentru încheierea unui nescris care să ateste pretinsa înțelegere a acestora cu privire la o sumă de bani

extrem de mare, 200.000 de euro, în condițiile în care relațiile dintre părți erau tensionate.

Analizând în ansamblu depozitia martorei Bălan Carmen curtea reține că aceasta are o poziție oscilantă în ce privește titularul dreptului de proprietate al imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129.

Martora Bălan Carmen a arătat inițial că imobilul menționat anterior are natura juridică de bun propriu al acesteia pe care i-a cumpărat părățul Voinea Vasile, înțelegerea părților fiind ca imobilul să fie proprietatea exclusivă a martorei, fiind achiziționat cu banii acesteia dinainte de căsătorie.

Astfel, în prima parte a declarației martora Bălan Carmen a învederat faptul că "suma de 200.000 de euro pe care i-am dat-o pentru achiziționarea apartamentului din B-dul Republicii nr. 129 a reprezentat contravaloarea imobilului descris anterior, imobil pe care doream să-l achiziționez pentru mine", iar ulterior reclamanta a învederat "Arăt faptul că înțelegerea în fapt a părților a fost ca acest imobil să fie al meu întrucât prețul imobilului a fost achitat cu banii mei dinainte de căsătorie, chiar dacă în acul de dobândire a imobilului figurează Voinea Vasile".

Depozitia martorei în sensul menționat anterior este infirmată flagrant de conținutul contractului de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu, în contractul menționat anterior nu este menționat faptul că prețul vânzării achitat de către părățul Voinea Vasile vânzătorului provine de la soția acestuia, fiind bun propriu al acesteia din urmă.

În cuprinsul contractului de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu nu se regăsește nicio mențiune cu privire la starea civilă a părățului Voinea Vasile, deși acesta la data încheierii contractului era încă căsătorit cu martora Voinea Carmen intrucât SC nr. 6072/7.11. 2007 a Judecătoriei Pitești a rămas definitivă și irevocabilă la data de 15.02.2008 prin renunțarea apelantului - reclamant Voinea Vasile la judecarea apelului.

Pentru rigoarea și acuratețea demersului juridic curtea reține că la data încheierii contractului de vânzare - cumpărare autenticat sub nr. 3776 din 4 decembrie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu căsătoria încheiată între Voinea Vasile și Voinea Carmen nu era desfăcută prin divorț întrucât potrivit art. 39 alin. 1 din Codul familiei aplicabil în cauză căsătoria este desfăcută din ziua când hotărârea prin care s-a pronunțat divorțul a rămas irevocabilă.

Or, SC nr. 6072/7.11. 2007 a Judecătoriei Pitești a rămas definitivă și irevocabilă la data de 15.02.2008 prin renunțarea apelantului - reclamant Voinea Vasile la judecarea apelului.

Martora Bălan Carmen a învederat că înțelegerea părților a fost ca imobilul să fie proprietatea exclusivă a acesteia întrucât a fost achiziționat cu banii dobândiți înainte de încheierea căsătoriei cu Voinea Vasile.

Declarația martorei este neplanuibilă, aceasta putea alege o cale simplă pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129, respectiv să încheie contractul de vânzare-cumpărare în nume propriu în calitate de cumpărătoare, fie să acorde un mandat special unei alte persoane, fie și soțului acesteia, pentru a încheia în numele și pentru aceasta contractul de vânzare-cumpărare având ca obiect imobilul menționat anterior.

Or, martora Bălan Carmen nu a recurs la niciuna din variantele menționate anterior.

Din probele administrate în cauză nu rezultă nicio incapacitate specială în privința martorei Bălan Carmen în ce privește posibilitatea de a încheia acte de dispoziție, în special contracte de vânzare-cumpărare în nume propriu.

Mai mult decât atât într-o logică firească a lucrurilor martora nu a oferit nicio explicație pertinentă pentru care nu a încheiat contractul de vânzare-cumpărare în nume propriu, preferând situația, complicată juridic învederătă în prezenta cauză.

Curtea refine incidenta în cauză a prevederilor art. 31 litera f din Codul familiei aplicabil în cauză potrivit căror nu sunt bunuri comune, ci bunuri proprii ale fiecărui soț, valoarea care reprezintă și înlocuiește un bun propriu sau bunul în care a trecut această valoare.

Martora Bălan Carmen a arătat ulterior că imobilul situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129 are natura juridică a unui bun comun al celor doi soți. Depozitia martorei în sensul menționat anterior este cea mai aproape de adevăr, cu o singură rezervă referitoare la proveniența banilor plătiți cu titlu de preț al vânzării.

În condițiile în care banii necesari pentru achiziționarea imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129 reprezintă un bun propriu al

martorei și înănd cont de incidența în cauză art. prevederilor art. 31 litera f din Codul familiei aplicabil în cauză, curtea reține că natura juridică de bun comun al celor doi soți este infirmată chiar de depozitia martorei cu privire la sursa de finanțare în ce privește prețul vânzării.

În acest sens martora a învederat că "existența unor relații tensionate între mine și reclamant (părătul Voinea Vasile) nu m-a împiedicat să achiziționez împreună cu acesta un bun comun care a fost plătit cu suma de bani pe care am dobândit-o în urma partajului cu Stoica Ionuț".

Având în vedere faptul că SC nr. 6072/7.11.2007 a Judecătoriei Pitești a rămas definitivă și irevocabilă la data de 15.02.2008 prin renunțarea apelantului - reclamant Voinea Vasile la judecarea apefului, căsătoria părătilor a fost desfăcută irevocabil la data de 15.02.2008, aşadar imobilul situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr 129 a fost achiziționat în timpul căsătoriei celor doi soți, fiind, până la proba contrară, bun comun al acestora.

Însă, din materialitatea probelor administrate în cauză nu rezultă împrejurarea intrării în patrimoniul părătilui Voinea Vasile și a soției sale Voinea Carmen a sumei de 200.000 de euro primită de Voinea Carmen de la fostul soț al acesteia Stoica Ionuț și utilizată la achiziționarea imobilului din Pitești, B-dul Republicii nr. 129.

Așadar, toate probele administrate în cauză converg în mod expres către refinarea situației de fapt în sensul că suma de 200.000 de euro plătită cu titlu de preț al imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129 are ca sursă de finanțare patrimoniul personal al părătilui Voinea Vasile, iar nu banii primiti de către acesta din urmă (nu se știe cu ce titlu) de la soția acestuia Voinea Carmen, care obținut această sumă de bani în urma partajului bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei cu fostul soț al acesteia, Stoica Ionuț.

Refinerea situației de fapt menționată anterior influențează în mod direct concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză efectuat de către expertul contabil Aniculesei Viorica în sensul că instanța va înălțări din categoria veniturilor obținute de către părătul Voinea Vasile suma de 190.000 de euro (640.503 Ron) pretins obținută de către acesta în condițiile menționate în prezentă hotărâre.

Curtea învederează că depozitia martorei în ansamblul acesteia este nesinceră și subiectivă, aceasta are ca unic scop să îl ajute pe părătul Voinea Vasile să justifice intrarea și existența în patrimoniul acestuia în mod licit a sumei de 200.000 de euro plătită pentru cumpărarea de către părăt a imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129, sumă care depășește de sute de ori veniturile salariale obținute de către părătul Voinea Vasile în perioada supusă verificării de către Agenția Națională pentru Integritate.

Lipsa de sinceritate a martorei rezultă și din faptul că în depozitia dată în fața instanței aceasta a învederat că nu a observat o discrepanță între situația materială a părătilui Voinea Vasile și veniturile obținute salariale de către acesta din funcția publică pe care acesta o detine și o exercită, deși, într-o exprimare sintetică, care își are izvorul în probele existente la dosarul cauzei, părătul Voinea Vasile este o persoană extrem de bogată.

Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casăție și Justiție s-a reținut că instanța de fond, în mod neîntemeiat, a considerat ca probată împrejurarea intrării în patrimoniul părătilui Voinea Vasile și a soției sale Voinea Carmen, în cursul anului 2007, a sumei de 150.000 lei cu titlu de dar de nuntă.

În raport de dispozițiile cuprinse în Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casăție instanța a procedat la audierea martorilor Belu Gheorghe și Vișinescu Venera Luminița și declaratiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei, filele 143 și 183 din dosarul de fond.

Astfel, căt privește suma de 150.000 lei reținută ca dar de nuntă curtea reține că dispozițiile martorilor Vișinescu Venera Luminița și Belu Gheorghe, în sensul că la petrecerea organizată cu prilejul căsătoriei dintre Voinea Vasile și Voinea Carmen au participat foarte multe persoane, nu pot fi avute în vedere, în condițiile în care suprafața totală a restaurantului unde a avut loc evenimentul, la data de 14 iulie 2007, este de numai 170 m.p. (din care 70 m.p. terasă), astfel cum rezultă din contractul de împrumut de folosință (comodat) aflat la fila 388 dosar fond.

Depozitia martorului Belu Gheorghe în ce privește suprafața restaurantului unde a avut loc petrecerea de nuntă este lipsită de substanță probatorie, acesta învederează că restaurantul unde a avut loc nuntă are o suprafață de 300-400 de mp la care se adaugă și terasa pe două laturi, în timp ce din înscrисurile depuse la dosarul cauzei rezultă că restaurantul are o

suprafață de numai 170 m.p. (din care 70 m.p. terasă).

Din depozitia martorului Belu Gheorghe rezultă că la petrecerea de nuntă au participat 100 de persoane, pe care acest martor le-a plasat într-un spațiu extins de generos de 300-400 de mp la care se adaugă și terasa, or lipsă de credibilitate a depozitiei rezultă din faptul că potrivit probelor certe existente la dosarul cauzei că restaurantul are o suprafață de numai 170 m.p. din care 70 m.p. terasă.

În această privință curtea reține că participarea unui număr de 100 de persoane la petrecerea de nuntă organizată într-un restaurant de 100 de mp nu poate fi avută în vedere înănd seama de suprafața restrânsă a acestui restaurant, condiții în care suma de 150.000 Ron obținută cu titlu de dar de nuntă nu poate fi obținută.

Depozitia martorului Belu Gheorghe este irelevantă în ce privește darul de nuntă obținut de către părătul Voinea Vasile și soția acestuia cu ocazia petrecerii de nuntă, martorul învederează o situație de fapt pe care nu a percep-to personal, ci învederează o situație de fapt pe care i-a relatat-o părătul Voinea Vasile, oraceastă din urmă afirmație nu are un suport veridic.

În raport de suprafață concretă a restaurantului în suprafață de 170 m.p. (din care 70 m.p. terasă), curtea reține că susținerea privind existența unui dar de nuntă, în quantum de aproximativ 150.000 lei nu poate fi reținută în absența unor probe pertinente, care să conducă la concluzia că această sumă a rămas în patrimoniul numitului Voinea Vasile, față de recunoașterile privind intervenirea divorțului între cei doi soți, în cursul anului 2007, acțiune în baza căreia cei doi soți și-au partajat bunurile comune dobândite în timpul căsătoriei.

În privința stabilitării numărului de invitați și implicit a darului de nuntă obținut părătul nu a administrat nicio probă în această privință, deși acesta putea să depună la dosarul cauzei lista cu meniurile comandate pentru organizarea petrecerii de nuntă și factura fiscală care atestă serviciile prestate de către societatea comercială deținătoare a restaurantului, precum și prețul acestor servicii și prețul acestor servicii.

Având în vedere faptul că numărul de invitați nu rezultă în mod expres din probe certe, cum ar fi meniurile comandate pentru organizarea petrecerii de nuntă și factura fiscală care atestă serviciile prestate de către societatea comercială deținătoare a restaurantului, precum și prețul acestor servicii și prețul acestor servicii.

Mai mult decât atât, părătul nu a produs un minimum de probe din care să rezulte cuantumul sumelor de bani folosite pentru organizarea evenimentului de nuntă, deși instanța a pus în vedere în mod expres părătului Voinea Vasile să depună înscrисuri în această privință.

Depozitia martorului Belu Gheorghe este irelevantă, rizibilă în ce privește cheltuielile de nuntă suportate de către părătul Voinea Vasile, din declarația martorului rezultă că părătul a tăiat trei porci pentru organizarea nunții la care au participat 100 de persoane în optica acestuia.

Depozitia martorului Vișinescu Venera Luminița este irelevantă în ce privește numărul de participanți la petrecerea de nuntă și darul obținut de către cei doi soți în urma acestui eveniment.

Prin Decizia civilă nr. 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casăție și Justiție instanța de recurs a refutat că, în temeiul prevederilor art. 10 fraza 2 din Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitărilor, magistratilor, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționariilor publici, potrivit căror sunt supuse controlului și bunurile de valoare ce fac obiectul declarării, realizate prin persoane interpuze sau transmise cu titlu oneros către ascendenți, descendenți, frați, surori și afini de același grad, precum și cele transmise cu titlu gratuit către orice persoană, judecătorul fondului avea, de asemenea, obligația de a extinde verificările și cu privire la proveniența fondurilor bănești utilizate de fizica necăsătorită a părătilui, Voinea Andra - Ștefania, pentru achiziționarea (prin contractul de vânzare cumpărare autenticat sub nr. 539 din 22 februarie 2007 la Biroul notarilor publici asociați Danciu și Șimonescu Diaconu din municipiul Pitești, în schimbul sumei de 100.000 euro) cotei de ½ din imobilul construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș și a întregului imobil construcții și teren din municipiul Pitești, Bulevardul Republicii nr. 127, donat ulterior (prin contractul de donație autenticat sub nr. 1655 din data de 12 iunie 2007 de Biroul notarilor publici asociați Danciu și Șimonescu Diaconu din municipiul Pitești) părătului Voinea Vasile.

În raport de dispozițiile cuprinse în Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a

Înaltei Curți de Casație instanța a procedat la audierea martorei Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania, fiica reclamantului, declarația acesteia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei, filele 23 și 24 din dosarul de fond.

Cu titlu preliminar, curtea învederează că declarația martorei Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania, fiica reclamantului, este împregnată de un profund grad de subjectivism, având în vedere legătura de filiație care există între aceasta și părintul Voinea Vasile, precum și interesul patrimonial direct pe care îl are în ce privește conservarea averii tatălui acesteia.

Legătura de filiație existentă între martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania și părintul Voinea Vasile, interesul patrimonial direct pe care martora îl are în ce privește conservarea averii tatălui acesteia sunt elemente de care instanța va jinea seama la relevanța juridicală a depoziției martorei și la aprecierea sincerității acesteia.

Din declarația martorei Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania curtea reține că aceasta nu a desfășurat activități economice proprii generatoare de venituri substantiale, precum și faptul că aceasta nu a fost încadrată în baza unui contract de muncă în baza căruia să obțină un salariu de care să îi permită să achiziționeze în schimbul sumei de 100.000 euro cota de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș și să obțină, în schimbul sumei de 575.000, dreptul de proprietate asupra întregului imobil construcții și teren din municipiul Pitești, Bulevardul Republicii nr. 127, imobil pe care l-a donat ulterior prin contractul de donație autenticat sub nr. 1655 din data de 12 iunie 2007 de Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simonescu Diaconu din municipiul Pitești părintului Voinea Vasile.

Dimpotrivă, martorea Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania a arătat faptul că s-a angajat în baza unui contract de muncă în luna octombrie 2009 la SC Voinescu Old Srl, al cărei asociat unic era mama martorei și fosta soție a părintului Voinea Vasile din prezența cauzăi, având funcția de jurist și cu un salariu lunar de 1400 lei pe lună.

Or, în nici un caz veniturile proprii de 1400 lei pe lună pe care le-a obținut martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania în baza contractului de muncă sunt insignificante de mici, infime, față de sumele de bani investite de către aceasta în achiziția de imobile.

Martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania a învederat faptul că în anul 2006 a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 127 în schimbul sumei de 575.000 ron, iar suma necesară pentru achiziționarea acestui imobil a fost procurată prin intermediul contractului de împrumut încheiat la data de 1.09.2006, în calitate de împrumutător, cu numul Ionescu Emilian Gabriel în calitate de împrumutator (fila 45 din dosarul de fond).

Totodată, martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania a învederat că a achitat integral în anul 2011 împrumutul însumă 575.000 ron pe care la contractat în anul 2006 de la numul Ionescu Emilian Gabriel, că acest contract de împrumut nu a căpătat în nici un fel dată certă, precum și faptul că nu a încheiat nici un act scris care să ateste restituirea împrumutului.

În privința contractului de împrumut încheiat la data de 1.09.2006, între Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania calitate de împrumutător și numul Ionescu Emilian Gabriel în calitate de împrumutator curtea are serioase rezerve în privința realității încheierii acestuia, în condițiile concrete în care acesta a fost încheiat există indicii concrete în sensul activității acestui contract de împrumut.

Din conținutul contractului de împrumut încheiat la data de 1.09.2006, între Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania calitate de împrumutător și numul Ionescu Emilian Gabriel în calitate de împrumutator, precum și din declarația martorei audiată în cauză curtea reține că actualul juridic menționat anterior nu a dobândit niciodată dată certă în accepțiunea prevederilor 1182 din Codul civil.

Potrivit art. 1182 din Codul civil data scripturii private nu face credință în contra persoanelor a treia interesate, decât din zua în care s-a înfățișat la o dreptătorie publică (instituție de stat), din zua în care s-a înscris într-un registru public (registru anume destinat), din zua morții a acelui sau unui din acei care l-au subscris, sau din zua în care va fi fost trecut fie și în prescurtare în acte făcute de ofițeri publici (funcționar de stat), precum proceze-verbale pentru punerea pecetii sau pentru facerea de inventare.

În privința contractului de împrumut încheiat la data de 1.09.2006, între Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania calitate de împrumutător și numul Ionescu Emilian Gabriel în calitate de împrumutator curtea reține că acesta, neavând dată certă în condițiile art. 1182 din Codul civil, nu poate să facă dovada cu privire la conținutul acestuia în privința terțelor persoane, urmând să înlătăru că element probator din prezența cauzăi.

Cel mai târziu efectele contractului de împrumut încheiat la data de 1.09.2006, între Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania calitate de împrumutător și numul Ionescu Emilian Gabriel în calitate de împrumutator pot fi opuse terțelor persoane din zua în care acesta a fost înfățișat înaintea instanței de judecată la data de 10.09.2012, or la această dată martora achitase deja împrumutul acordat.

Mai mult decât atât, în circumstanțele concrete ale cauzei curtea reține că există suspiciunea rezonabilă că acest contract de împrumut încheiat la data de 1.09.2006 a fost întocmit pro causa la o dată ulterioară celei care figurează în contractul de împrumut și în scopul disimulării sumelor de bani detinute de către părintul Voinea Vasile.

Suspecțiunile rezonabile în această privință constau în faptul că acest contract de împrumut are natura juridică a unui înscris sub semnătură privată care nu a dobândit dată certă în condițiile art. 1182 din Codul civil, or data certă prevăzută de textul de lege menționat anterior are ca finalitate tocmai punerea părților contractuale în imposibilitatea de a antedata un anumit înscris sub semnătură privată.

Suspicțiunea rezonabilă că acest contract de împrumut încheiat la data de 1.09.2006 a fost întocmit pro causa derivă și din faptul că, într-o logică firească a lucrurilor împrumutator nu și-a constituit nicio garanție sau garantare restituiri acestui împrumut, mai ales în condițiile în care la data încheierii contractului martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania avea vîrstă de 21 de ani și un salariu de 1400 lei pe lună, precum și din faptul că împrumutata nu fost interesată de întocmirea unui înscris care să ateste restituirea împrumutului.

Din declarația martorei Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania, precum și din declarațiile celorlalți martori audiați în cauză rezultă faptul că pentru părțile implicate în raporturile patrimoniale onoarea și imperativul moral al respectării cuvântului dat sunt elemente fundamentale, aspecte care se concretizează prin încheierea unor acte juridice doar prin simplu acord de voință al acestora, părțile interesate neavând nicio clipă intenție de a da eficiență juridică dictomului latinesc "Scripta manent, verba volant", (seris rămâne, vorba zboară) și să încheie în acest sens acte juridice în seris în condițiile legii care să facă dovadă raporturilor juridice pe care acestea le încheie.

În această privință este edificatoare împrejurarea că împrumutata Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania nu fost interesată de întocmirea unui înscris care să ateste restituirea împrumutului în cantum de 575.000 acordat de numul Ionescu Emilian Gabriel în calitate de împrumutator la data de 1.09.2006.

În esență, curtea nu va da eficiență probatorie contractului de împrumut încheiat la data de 1.09.2006, între Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania calitate de împrumutător și numul Ionescu Emilian Gabriel în calitate de împrumutator și nu a ținut seama de acest înscris la pronunțarea hotărârii.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul 1447/5.09.2006 la BNP Burcea Marius încheiat între Popa Gabriela Eugenia, Groseanu Corneliu și Groseanu Dan în calitate de vânzători și Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania în calitate de cumpărător, aceasta din urmă dobândit nuda proprietate asupra imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 127.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul 1447/5.09.2006 la BNP Burcea Marius încheiat între Popa Gabriela Eugenia, Groseanu Corneliu și Groseanu Dan în calitate de vânzători și Voinea Vasile în calitate de cumpărător, aceasta din urmă dobândit uzufructul viager asupra imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 127.

Din analiza probelor administrate în cauză, corroborată cu lipsa unor venituri proprii obținute de către Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania curtea reține că suma de 575.000 ron pentru achiziționarea nunei proprietăți imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 127 a fost obținută de către marțoră de la tatăl acesteia, părintul Voinea Vasile, în felul acesta se explică faptul că ulterior părțile au făcut lumină în ce privește adevăratul proprietar și adevărată sursă a veniturilor pentru achiziționarea imobilului.

În raport de situația de fapt menționată anterior curtea reține că martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania nu putut justifica surse de finanțare a sumei de 575.000 ron necesară pentru achiziționarea de către aceasta a nunei proprietăți a imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 127.

Coroborând această situație de fapt cu încheierea contractului de donație autentificat sub nr. 1655/12.06.2007 de Biroul notarilor publici asociați

Danciu și Simionescu Diaconu din municipiul Pitești prin care martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania a donat tatălui acestela, păräul Voinea Vasile, nuda proprietate asupra imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 127 curtea reține presupușia simplă potrivit căreia sursa de finanțare a sumei de 575.000 ron este patrimoniul personal al păräului Voinea Vasile.

Astfel, ulterior, martora și tatăl acestuia au pus în acord actul juridic deghezat în privința situației proprietarului imobilului cu situația reală a adevăratului proprietar al imobilului, respectiv la data de 12 iunie 2007 prin contractul de donație autentificat sub nr. 1655 de Biroul notarilor publici asociați Danciu și Simionescu Diaconu din municipiul Pitești martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania a donat tatălui acestela, păräul Voinea Vasile, nuda proprietate asupra imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 127.

Prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 539/22.02 2007 la BNP Asociați Danciu și Simionescu Diaconu din Pitești încheiat între SC HADITON 2002 SRL în calitate de vânzătoare și Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania și Voinea Vasile în calitate de cumpărători, acestia din urmă au dobândit în schimbul sumei de 200.000 de euro dreptul de proprietate asupra imobilului construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș.

Martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania a învederat că suma de 100.000 euro plătită cu titlu de preț pentru achiziționarea cotei de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș a fost obținută cu titlu de dar manual de la mama acesteia, fără a se încheia în acest sens în scris vreun act și fără să se menționeze în contractul de vânzare-cumpărare proveniența banilor plătiți cu titlu de preț.

Martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania arătat că suma de 90.000 de euro i-a fost dată de mama acesteia cu titlu de dar manual, fiind obținută de către acesta în urma hotărârii de partaj cu păräul Voinea Vasile, iar suma de 10.000 euro i-a fost dată de mama acesteia cu titlu de dar manual, fiind obținută de aceasta din urmă ca venit realizat dintr-un magazin de bijuterii și din exploatarea unei case de amanet.

Declarațiile martorei Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania sunt pur declarative și nu sunt însoțite de niciun element de fapt exterior care să facă credibilă declarația acesteia.

În această privință curtea reține că la dosarul cauzei nu au fost depuse situațiile financiare anuale ale societății administrată de mama acesteia din care să rezulte veniturile de 10.000 de euro realizate din casa de amanet și vânzarea de bijuterii, iar în ce privește suma de 90.000 de euro curtea reține că părțile nu au încheiat niciun înscris care să ateste remiterea acestei sume, iar în contractul de vânzare-cumpărare nu s-a menționat proveniența banilor plătiți cu titlu de preț.

Așadar, susținerea potrivit căreia martora Khoury (fostă Voinea) Andra a obținut suma de 100.000 de euro pentru achiziționarea cotei de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș de la mama acesteia cu titlu de dar manual este pur declarativă, nefiind însoțită de niciun element de fapt exterior care să facă credibilă susținerea martorei în sensul menționat anterior.

Mai mult decât atât susținerea martorei în sensul că a plătit suma de 100.000 de euro pentru achiziționarea cotei de ½ din dreptul de proprietate asupra imobilului construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș este neplauzibilă întrucât din contractul de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 539/22.02 2007 la BNP Asociați Danciu și Simionescu Diaconu din Pitești încheiat cu SC HADITON 2002 SRL, în calitate de vânzătoare, a imobilul construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș.

asupra imobilului din municipiul Pitești, B-dul Republicii nr 180.

Explicația oferită de martoră în această privință este puțin plauzibilă, aceasta a învederat faptul că s-a recurs la această succesiune de operațiuni juridice întrucât tatăl acesteia urma să se căsătorească și nu a vrut să apară neîntelegeri între aceasta și viitoarea soție a tatălui acestei în ce privește administrarea cotei de ½ din imobilul donat situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr 127.

În această privință curtea învederează că este greu de crezut că între persoane cu studii superioare, cu o poziție socială bine plasată și care dețin un număr impresionant de imobile pot să apară discuții în legătură cu administrarea unui imobil care, în privința viitoarei soții a tatălui acestia, are natură juridică de bun propriu, aceasta din urmă neavând niciun drept asupra acestuia.

Concluziând, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania nu a făcut dovada unor venituri proprii de natură să îi permită achiziționarea imobilelor menționate anterior, în mod indirect toate probele converg către faptul că sursa de finanțare și adevăratul beneficiar al imobilelor situate municipiul Pitești, B-dul Republicii nr 180 și 127 este păräul Voinea Vasile.

Pentru considerentele expuse anterior curtea a învederat faptul că martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania nu a putut proba sursa de finanțare a sumei de 100.000 de euro necesară pentru achiziționarea cotei de ½ din imobilul situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș întrucât nu s-a probat, contrar susținerilor acesteia, existența în patrimoniul mamei sale a sumei de 90.000 de euro obținută de către aceasta din urmă în urma partajului încheiat cu Voinea Vasile.

Includerea în cadrul contractul de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 539/22.02 2007 la BNP Asociați Danciu și Simionescu Diaconu din Pitești a martorei Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania a avut ca scop disimularea provenienței unei sume de bani pe care păräul Voinea Vasile nu o putea justifica în mod legal, licit, adevăratul proprietar exclusiv al imobilului care a plătit tot prețul fiind Voinea Vasile.

Faptul că ulterior păräului Voinea Vasile a donat fiicei acestuia cota de ½ din imobilul situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș nu reprezintă altceva decât o simulare în ce privește adevăratul proprietar al imobilului și punerea la adăpost a averii păräului Voinea Vasile pe care acesta nu o putea justifica în mod legal.

Or, aceste elemente de influențăzează în mod direct concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză efectuat de către expertul contabil Aniculesei Viorica în sensul că la categoria veniturilor obținute de către păräul Voinea Vasile pentru care nu există o justificare egală, licită se înscriv și următoarele sume care nu au fost luate în calcul de către expertul contabil, respectiv:

- 575.000 ron necesară pentru achiziționarea de către martora Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania a nedei proprietăți, a imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 127, imobil donat ulterior de către martora tatălui acesteia.

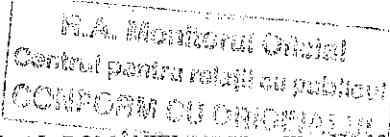
- suma de 200.000 de euro necesară pentru dobândirea de către Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania și Voinea Vasile prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub numărul 539/22.02 2007 la BNP Asociați Danciu și Simionescu Diaconu din Pitești încheiat cu SC HADITON 2002 SRL, în calitate de vânzătoare, a imobilul construcții și teren situat în Pitești, Bulevardul Republicii nr. 80, județul Argeș.

- suma de 200.000 de euro plătită de către păräul Voinea Vasile pentru achiziționarea imobilului situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr. 129.

Prin Decizia civilă nr 575/29.11.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție instanța de recurs a reținut că nu a fost lămurită, în litigiu, în mod neechivoc, nici situația referitoare la prețul convenit de părți și la realitatea achitării efective a acestuia pentru autoturismul BMW X 53,0 D ce a format obiectul contractului de vânzare - cumpărare încheiat la data de 30 octombrie 2006 între Hadi Georges Khoury în calitate de vânzător și păräul Voinea Vasile în calitate de cumpărător, impunându-se, prin urmare, potrivit principiului administrației probelor în fața instanței de judecată, în mod nemijlocit, ascultarea vânzătorului, nefiind suficientă depunerea la dosar a unei declarații autentificate la notarul public. Administrațarea acestei probe este necesară, cu atât mai mult cu cât însuși păräul Voinea Vasile, prin concluziile scrise depuse la dosar cu prilejul judecării în primă instanță în primul ciclu, procesual (volumul II dosar, fila 593) a arătat că prețul real al autoturismului a fost de 40.000 euro și că trebuie luat în considerare, la diminuarea valorii bunurilor dobândite în perioadă supusă cercetării,

Curtea reține că la dosarul cauzei nu există probe certe din care să rezulte că Voinea Georgeata, mama martorei Khoury (fostă Voinea) Andra, a obținut în urma partajului încheiat cu Voinea Vasile suma de 90.000 de euro, astfel încât probele administrative în cauză converg către reținerea situație de fapt în sensul că suma de 90.000 de euro a fost obținută de către martora Khoury (fostă Voinea) Andra de la Voinea Vasile, care nu poate justifica în mod legal proveniența acestei sume de bani.

La fel de puțin credibilă este și afirmația martorei Khoury (fostă Voinea) Andra Ștefania potrivit cărei a donat tatălui acestela, păräul Voinea Vasile, nuda proprietate imobilul situat în municipiul Pitești, B-dul Republicii nr 127 pentru ca acesta să-i cedeze dreptul de proprietate care aparține acestuia



echivalentul în lei al diferenței de 30.000 de euro.

Având în vedere prevederile art. 315 alin. I din Cpc potrivit cărora în caz de casare, hotărârile instanței de recurs asupra problemelor de drept deslegate și asupra necesității administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătorii fondului, instanța a procedat la audierea martorului Hadi Georges Khoury, declararea acestuia fiind conservată și atașată la fila 25 din dosarul cauzei.

Din declarația martorului Hadi Georges Khoury rezultă că acesta a vândut în anul 2006 părătului Voinea Vasile bunul autoturism BMW X5 în schimbul sumei de 40.000 de euro, sens în care a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare în care nu a fost trecută nicio sumă de bani având în vedere faptul că acest martor se află în relație de prietenie cu fiica părătului, ulterior căsătorindu-se cu aceasta.

Din declarația martorului Hadi Georges Khoury rezultă că după încheierea contractului de vânzare-cumpărare autoturismul BMW X5 a intrat în posesia părătului Voinea Vasile, însă prețul vânzării în quantum de 40.000 de euro nu a fost achitat niciodată de către cumpărător vânzătorului întrucât a doua zi după vânzarea autoturismului acesta a fost furat din patrimoniul părătului Voinea Vasile.

Așadar, din declarația martorului Hadi Georges Khoury rezultă în mod neechivoc faptul că părătul Voinea Vasile nu a achitat vânzătorului suma de 40.000 de euro reprezentând prețul vânzării pentru autoturismul BMW X5, mai mult decât atât părătul nu achitat nicio sumă de bani cu titlu de preț al pânzării pentru autoturismul în discuție.

Având în vedere situația de fapt care rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, înscrisurile depuse la dosarul cauzei înscrisurile depuse la dosarul cauzei, înscrisuri care se coroborează cu declarația martorului Hadi Georges Khoury nu se poate suma de 70.000 euro cu titlu de preț al vânzării, în condițiile în care acesta este menționat numai în contractul prezentat de Agenția Națională de Integritate, cu borderou la fila 293, fară mențiunea pentru conformitate, însoțind actul de sesizare a instanței, în timp ce în contractul prezentat de către părăt, cu mențiunea pentru conformitate, nu este menționat nici un preț potrivit contractului de vânzare cumpărare din 30.10.2006 (filele 546, 548 dosar).

În acest sens este și declarația expresă a martorului Hadi Georges Khoury care a învederat faptul că prețul vânzării convenit de către părăt pentru autoturismul BMW X5 este de 40.000 de euro, iar acest preț nu a fost achitat niciodată.

De asemenea, factura de achiziție a bunului din Belgia de către vânzătorul către părăt (filele 528-529 dosar), relevă prețul de achiziție de 40.000 euro iar nu 70.000 euro cât a reținut reclamanta în actul de sesizare a instanței.

Totodată, actul de vânzare cumpărare cu privire la acest autoturism, depus cu mențiunea pentru conformitate de către Primăria Mun. Pitești (filele 547-548) și de către MAI, Serviciul Public Comunitar Regin Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Argeș (filele 545-546) nu menționează nimic la rubrica privind prețul de vânzare, astfel că actul depus la fila 293, vol. I, nu a fost reținut.

Bunul a fost radiat deoarece a fost furat, aspect care se coroborează cu susținerea potrivit căreia pentru acesta nu s-a plătit nici un preț. Declarația autentificată sub nr.1511/11 mai 2011 a vânzătorului Hadi Khoury (fila 24) menționează că nu s-a primit nici un preț pentru autoturismul BMW model X5, datorită relației de rudenie cu acesta.

În esență, indiferent de cantumul prețului stabilit pentru autoturismul BMW model X5, respectiv 40.000 de euro sau 70.000 de euro, din probele administrative în cauză rezultă că părătul Voinea Vasile nu achitat nicio sumă de bani cu titlu de preț al vânzării.

Așadar, susținerile părătului cu prețul judecării în primă instanță în primul ciclu, procesual (volumul II dosar, fila 593) potrivit cărora prețul real al autoturismului a fost de 40.000 euro și că trebuie luat în considerare, la diminuarea valorii bunurilor dobândite în perioada supusă cercetării, echivalentul în lei al diferenței de 30.000 de euro.

Curtea reține că probele administrative în cauză, respectiv proba testimonială, proba cu înscrisuri și proba cu expertiza contabilă, nu pot

conduce la concluzia dovedirii de către Voinea Vasile a modului legal în care a dobândit sumele regăsite în actul de sesizare, valoarea bunurilor achiziționate, respectiv sume de bani, imobile și mobile, depășind cu mult valoarea veniturilor realizate de acesta, constând în salariu și cedarea folosinței anumitor bunuri.

Referitor la aspectele privind veniturile mari realizate de către Voinea Vasile, din salarii și chirie, curtea reține că înscrisurile oficiale emise de autoritățile publice sunt valabile și veridice, nepătrând fi puse la îndoială, de altfel partea în cauză, nu a putut să producă probe care să răstoarne preuzința de legalitate a acestor înscrisuri.

Expertiza efectuată în cauză au luat în considerare, în mod corect, fișele fiscale, au avut în vedere datele rezultate din contractele de cont curent, de economii și transferurile unor bunuri, dându-se eficiență înscrisurilor sub semnatură privată, contractelor de închiriere, concluzia fiind că toate probele administrative în cauză converg spre faptul că sumele nejustificate legal sunt de 9750 euro și 34500 lei (sume identificate cu preleul perchezitionii domiciliare, ce fac obiectul sechestrului asiguratoriu dispus de DNA) cât și cota parte din avereala lui Voinea Vasile, respectiv 878.191 lei.

Având în vedere limitele investirii instanței de judecată prin actul de sesizare și probele administrative în cauză din care rezultă caracterul nejustificat al veniturilor părătului Voinea Vasile, curtea va da eficiență juridică prevederilor art. 18 alin 1 din Legea nr. 115 din 16.10.1996 pentru declararea și controlul averii demnitărilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici potrivit cărora potrivit cărora dacă se constată că dobândirea unor bunuri anume determinate sau a unei cote-părți dintr-un bun nu este justificată, curtea de apel va hotărî fie confiscarea bunurilor sau a cotei-părți nejustificate, fie plată unei sume de bani, egală cu valoarea bunului, stabilită de instanță pe bază de expertiză, în cazul obligării la plata contravalorii bunului, instanța va stabili și termenul de plată.

Pentru aceste motive curtea va admite cererea astfel cum a fost formulată și va dispune confiscarea de la părătul Voinea Vasile, în condițiile art. 18 alin 1 din Legea nr 115 din 16.10.1996, a sumei de 9750 euro și a sumei de 35.400 lei și va stabili drept cotă-partea, din avereala dobândită cu caracter nejustificat de către părătul Voinea Vasile, sumă de 878.191 lei și va dispune confiscarea acestei sume.

În baza art. 274 din Cpc va obliga părătul ca parte căzută în pretenții și aflată în culpă procesuală 1500 lei cheltuieli de judecată în favoarea Ministerului de Justiție-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești constând în onorariu pentru efectuarea expertizei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRÂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantii AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE BUCUREȘTI, cu sediul în sector 1, București, B-DUL LASCAR CATARGIU, nr. 15 și PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTE DE APEL PITEȘTI, cu sediul în PITEȘTI, B-DUL EROILOR, nr. 47, în contradicție cu părătul VOINEA VASILE, cu domiciliul în Pitești, STR.Republiei, bl. D6, sc. A3, ap. 11 și intervenientul STATUL ROMAN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE cu sediul în sector 5, București, str. Apoloodor, nr. 17.

Dispune confiscarea sumelor de 9750 euro și a sumei de 35.400 lei de la părătul Voinea Vasile.

Stabilește drept cotă-partea, din avereala dobândită cu caracter nejustificat de către părătul Voinea Vasile, sumă de 878.191 lei și dispune confiscarea acestei sume.

Obligă reclamantul la plata sumei de 1500 lei cheltuieli de judecată în favoarea Ministerului de Justiție-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.11.2013.

(169.521)

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI EXPERT-MONITOR Expert on-line în legislație

Ce este EXPERT-MONITOR ?

Iată Monitorul Oficial al României într-o aplicație informatică, aplicație cu care puteți căuta orice act publicat.

Interfața aplicației Expert-Monitor poate fi vizualizată pe site-ul www.Expert-Monitor.ro butonul *Demo*.

De ce îmi trebuie EXPERT-MONITOR?

- Garantează corectitudinea informațiilor.
- Forma text cu legăturile aferente este însoțită în permanentă de imaginea martor, așa cum este tipărită în Monitorul Oficial.
- Realizează ocazională actualizare a conținutului, conform ultimelor apariții ale Monitorului Oficial al României.
- Forma consolidată a unui act (actul de bază cu modificările) este validată de juriști ori de către ori apărării, păstrându-se istoricul acestora.

Expert-monitor FLEXIBIL		
Tip abonament	Tarif lunar (lei)	Tarif anual (lei)
Monopost	100	1000
Rețea până la 5 utilizatori	250	2500
Rețea până la 25 utilizatori	630	6250
Rețea până la 100 utilizatori	1510	15000
Rețea până la 300 utilizatori	3320	33000

Expert-monitor COMPLET		
Tip abonament	Tarif lunar (lei)	Tarif anual (lei)
Monopost	120	1200
Rețea până la 5 utilizatori	300	3000
Rețea până la 25 utilizatori	750	7500
Rețea până la 100 utilizatori	1800	18000
Rețea până la 300 utilizatori	3960	39600

Cum se comandă EXPERT-MONITOR?

Din pagina principală www.expert-monitor.ro, accesați butonul *Înregistrare*.

Completați formularul cu datele de identificare și alegeți un *user* și o *parolă* pentru contul dumneavoastră.

După activarea contului, puteți aplica comenzii pentru donă tipuri de abonamente la Monitorul Oficial al României prin:

- aplicația EXPERT-MONITOR
- AUTENTIC-MONITOR, al doilea tip de abonament, reprezentă formatul clasic al Monitorului Oficial, oferă doar imaginea martor, respectiv „poza” ziarului. Permite accesul la fișierele ce conțin aparițiile Monitorului Oficial, pentru vizualizare și imprimare.

Autentic-monitor FLEXIBIL		
Tip abonament	Tarif lunar (lei)	Tarif anual (lei)
Monopost	60	550
Rețea până la 5 utilizatori	150	1380
Rețea până la 25 utilizatori	380	3450
Rețea până la 100 utilizatori	910	8280
Rețea până la 300 utilizatori	2000	18220

Autentic-monitor COMPLET		
Tip abonament	Tarif lunar (lei)	Tarif anual (lei)
Monopost	70	650
Rețea până la 5 utilizatori	180	1630
Rețea până la 25 utilizatori	450	4080
Rețea până la 100 utilizatori	1080	9790
Rețea până la 300 utilizatori	2380	21540

PUBLICAREA ANUNȚURIOR ÎN MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA A III-A

Regia Autonomă „Monitorul Oficial” vă pune la dispoziție acest material informativ pentru o mai bună cunoaștere a datelor necesare publicării anunțuriilor în Partea a III-a a Monitorului Oficial al României.

Cerurile care conțin toate datele necesare publicării anunțului pot fi expediate prin poștă sau pot fi depuse direct la sediul Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, Centru pentru relații cu publicul – București, sos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5 (cod poștal 050651).

Programul de lucru cu publicul în cadrul Centrului: luni - joi 8,00-16,00, vineri 8,00-13,30.

Taxa de publicare pentru anunțurile depuse direct se achită la casierie din incinta Centrului pentru relații cu publicul.

Cerurile expediate prin poștă trebuie să aibă anexată chitanță poștală în original sau în copie, pentru confirmarea plășii taxei de publicare. Taxa este de 21 lei, sumă ce va fi achitată în contul Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, cont menționat în caseta tehnică a oricărui monitor oficial (cont nr. RO55RNCB008200671100001, BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ – S.A., Sucursala „UNIREA”, București, iar pentru persoanele juridice bugetare - cont nr. RO12TREZ7005069XXX000531, DIRECȚIA DE TREZORERIE ȘI CONTABILITATE PUBLICĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI); C.I.F. RO427282.

Exemplarele Monitorului Oficial, Partea a III- a, se pot cumpăra de la librăria din incinta Centrului pentru relații cu publicul sau se expediază prin poștă, numai la cererea expresă a celui interesat, cu plata anticipată a ziarului (4,00 lei/exemplar).

DATILE NECESSARE PUBLICĂRII ANUNȚURIOR

- I. **Carte de identitate auto** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice; seria cărții de identitate a autovehiculului, numărul de identificare a autovehiculului, data eliberării, organul emisent. Cererea trebuie să poarte viză reprezentanței R.A.R. în original.
- II. **Livret militar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul livretului; data eliberării; organul emisent; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emisent.
- III. **Carnet de muncă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; denumirea organului emisent la data eliberării actului; pe ce nume a fost eliberat. Datele se obțin de la organul emisent sau de la ultimul loc de muncă.
- IV. **Act de studii** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa completă ale solicitantului; felul, seria și numărul actului; numărul și data la care au fost înregistrate în evidențele unității de învățământ emisente; anul absolvirii; organul emisent, cu menținerea de la data eliberării. Datele se obțin de la instituția care a eliberat actul.
- V. **Titlu de proprietate** - Numele, prenumele, inițiala tatălui și adresa solicitantului; numărul titlului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. În cazul în care anunțul se face de către altă persoană decât titularul actului, este necesar să se precizeze în cerere în ce calitate se face anunțul și să se anexeze documentul care dovedește această calitate, în original sau copie. Obligatoriu se anexează adeverință de la comisia emisentă.
- VI. **Certificat de revoluționar** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; comisia care l-a eliberat. Cererea trebuie să fie însoțită de o adeverință eliberată de associația de revoluționari, care să confirme datele menționate în cerere.
- VII. **Certificat de competență pentru personalul navigant maritim și maritim-portuar, documente de atestare pentru personalul navigant fluvial** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emisent.
- VIII. **Brevete și certificate de capacitate pentru personalul navigant maritim** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria; data eliberării; organul emisent.
- IX. **Brevete** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; denumirea decorației, gradul și clasa acesteia; numărul și data decretului de conferire; numele și prenumele posesorului, inițiala tatălui.
- X. **Act de naționalitate al navei** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului sau denumirea completă și sediul persoanei juridice (proprietar sau utilizator), felul actului; numărul și data actului; organul emisent. În cazul persoanei juridice, cererea va fi semnată de reprezentantul legal și stampilată.
- XI. **Permis de armă** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emisent. Se anexează adeverință organului de poliție în original.
- XII. **Permis de vânătoare** - Numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului; seria și numărul actului; data eliberării; organul emisent. Datele se obțin de la asociația de vânătoare, care a eliberat actul.
- XIII. **Certificat de înregistrare fiscală** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul certificatului; data eliberării; organul emisent. Datele se obțin de la organul emisent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XIV. **Licență de transport/copie conformă, certificat de transport în cont propriu/copie conformă, licență de traseu, autorizație de transport internațional** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emisent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XV. **Autorizația școlii de conducere auto, autorizația laboratoarelor de examinare psihologică, autorizația pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse strategice** - Denumirea completă și sediul solicitantului; seria și numărul; data eliberării; organul emisent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XVI. **Ciocane silvice de marcat/pentru control, dispozitive de marcat material lemnos** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma ciocanului/dispozitivului; amprenta acestuia. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XVII. **Registrul general de evidență a salariajilor** - Denumirea completă și sediul solicitantului; numărul și data înregistrării la I.T.M.; organul emisent. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XVIII. **Sigiliu de identificare și legitimația tehnicianului de service** - Denumirea completă și sediul solicitantului; numărul sigiliului/legitimăției; numele pe care s-a atribuit. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XIX. **Stampile cu stema României** - Denumirea completă și sediul solicitantului; forma stampilei; amprenta acesteia. Se anexează la cerere modelul stampilei decupat de pe un act mai vechi. Cererea va fi semnată de reprezentantul persoanei juridice și stampilată.
- XX. **Schimbări de nume** - Cerere cu viză oficială de stare civilă în original; copie de pe certificatul de naștere al persoanei care își schimbă numele.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București, C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB008200671100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocate numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@romo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, Sos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5948368931527