

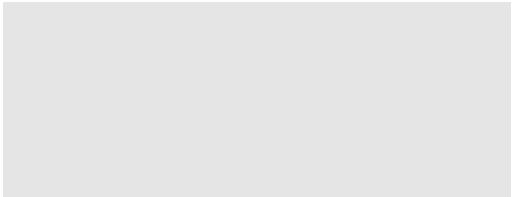
R O M A N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

D E C I Z I A nr.4836

Dosar nr.186/64/2009

Şedință publică de la 19 octombrie 2011

Președinte:

- 
- judecător
 - judecător
 - judecător
 - Magistrat asistent
-

La data de 21 septembrie 2011 s-au luat în examinare recursurile declarate de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov împotriva sentinței nr.132/F/2010 din 12 iulie 2010 a Curții de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de la 21 septembrie 2011, iar pronunțarea deciziei a fost amânată la data de 28 septembrie 2011 și ulterior, la data de 05 octombrie 2011, la data de 12 octombrie 2011, respectiv la data de 19 octombrie 2011.

C U R T E A

Asupra recursurilor de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I.Circumstanțele cauzei

1.Sesizarea Parchetului Național Anticorupție

În luna ianuarie 2003 Parchetul Național Anticorupție - Serviciul Anticorupție Brașov a sesizat Comisia de Control a Averilor constituită la nivelul Curții de Apel Brașov cu solicitarea de a declanșa din oficiu procedura de control a averii fostului

administrator al S.C. Rial S.A. Brașov, societate la care Consiliul Județean Brașov era unic acționar, întrucât numitul Vele Dan, fost administrator al societății, nu și-a depus declarația de avere nici la investirea și nici la eliberarea din funcție, fiind incidente dispozițiile art. 6(4) în Legea 15/1996, împrejurări rezultate din adresa societății nr. 27 din 13.01.2003.

Pe parcursul soluționării cauzei care s-a prelungit în timp, a fost adoptată Legea nr. 244 din 21 mai 2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, care conține noi dispoziții cu privire la competența instanțelor de judecată în procedura de control a averii demnitarilor, magistraților și altor persoane cu funcții de conducere și control, diferite de cele stabilite din Legea nr. 115 din 16.10.1996, acțiunea fiind continuată de Agenția Națională de Integritate.

2.Ordonanța nr. 1/AV din 9 mai 2003 a Comisiei de Cercetare a Averilor

În temeiul art. 14 din Legea nr. 15/1996 Comisia de Cercetare a Averilor constituită pe lângă Curtea de Apel Brașov a constatat proveniența licită a bunurilor dobândite de cercetații Vele Dan – fost administrator al S.C. Rial Brașov și soția sa Vele Mirela Daniela, după ce a respins excepția lipsei calității procesuale passive a cercetatului, dispunând clasarea cauzei.

Pentru a pronunța această soluție, Comisia a considerat că veniturile cercetaților, în care au fost incluse împrumuturi de 133000 dolari contactate în perioada cercetată, justificau dobândirea bunurilor, precum și cheltuielile efectuate de cercetați în aceeași perioadă, soluția fiind pronunțată cu opinie separată.

3.Decizia nr. 4076 din 17 mai 2005 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție

Prin această hotărâre s-a admis recursul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov declarat împotriva Ordonanței nr. 1/2003 a Comisiei de Cercetare a Averilor, care a fost casată, cauza fiind trimisă spre rejudicare Comisiei pentru Verificarea Averilor, pentru stabilirea destinației împrumuturilor contactate de cercetați, a posibilităților financiare ale împrumutatorilor și pentru a se evalua, în funcție de paritatea leu – dolar, valoarea cu care a crescut patrimoniul cercetaților.

4.Ordonanța 2/AV din 14.03.2006 a Comisiei de Cercetare a Averilor

Rejudecând cauza, Comisia de Cercetare constituită conform Legii nr. 115/1996 pe lângă Curtea de Apel Brașov, a admis sesizarea Parchetului Național Anticorupție - Serviciul Anticorupție Brașov, a constatat că nu are caracter licit dobândirea cotei de 39/50 din avereia cercetașilor Vele Dan și Vele Mirela Daniela și a trimis cauza spre soluționare Curții de Apel Brașov.

La pronunțarea soluției, Comisia a apreciat că înscrisurile sub semnătură privată depuse drept dovedă a contractării a unor împrumuturi de către cercetați nu îndeplineau cerințele de opozabilitate prevăzute de art. 1182 Cod civil, neavând dată certă, acestea fiind înlăturate, ca neopozabile terților, considerându-se că sumele împrumutate depășeau cu mult posibilitățile reale de rambursare ale cercetașilor.

5.Sentința nr. 1/F/27.02.2008 a Curții de Apel Brașov

Curtea de Apel Brașov a constatat prin această sentință, că nu are caracter licit dobândirea autoturismului Volkswagen BV 11 VDN și 62,360348% din imobilul situat în Hărman , [REDACTAT] , obligând cercetații la plata sumei de 836439, 688 RON în termen de 90 de zile de la rămânerea irevocabilă a soluției.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a constatat că în perioada 18.10.1999 - 8 ianuarie 2003 cercetașii au dovedit că au realizat venituri în valoarea de 89607,46 USD (salariul Vele Dan - 27724,19 USD - salariu Vele Mirela Daniela - 2919,42 USD, preț apartament înstrăinat, 3963,85 USD și 4 împrumuturi în valoare de 55000 USD) în timp ce ieșirile din patrimoniu au însumat 171469,53 USD (23756,90 USD cheltuieli și 147712,62 USD preț bunuri achiziționate) neputându-se justifica venituri în valoare de 81862,07 USD.

6.Decizia nr. 4408 din 28.11.2008 a Înaltei Curți de Casătie și Justiție

Prin această decizie s-a admis recursul cercetașilor Vele Dan și Vele Mirela Daniela declarat împotriva sentinței 1/2008 a Curții de Apel Brașov, care a fost casată, cauza fiind trimisă spre rejudicare aceleiași instanțe, pentru suplimentarea probatoriilor cu expertize contabilă , auto și topo, în scopul stabilirii valorii actuale

de circulație a bunurilor în litigiu, a veniturilor și cheltuielilor efectuate de cercetați pe perioada supusă verificării: 18.10.1999 – 8.01.2003.

7.Sentința nr. 132/F/12.07.2010 a Curții de Apel Brașov

Pe linia deciziei de casare , instanța de fond a procedat la administrarea probatoriilor suplimentare indicate de instanța de recurs, iar prin sentința nr. 132/2010 a respins sesizarea Parchetului Național Anticorupție – Secția Anticorupție Brașov, continuată de Agenția Națională de Integritate, constatând proveniența licită a bunurilor dobândite ce cercetați în perioada supusă controlului.

Pentru a pronunța această soluție, Curtea de Apel Brașov a considerat, în raport cu probele administrate, că veniturile cercetaților, în care au fost incluse își împrumuturi în valoare de 158.000 dolari contactate de la persoane fizice, au depășit cu 1,15 valoarea în lei a cheltuielilor, ce au cuprins și bunurile dobândite în perioada verificată, respectiv cu 1,16% dacă raportarea venituri – cheltuieli s-ar fi realizat la cursul leu - dolar .

II.Istanța de recurs

1.Criticile părăților

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, reprezentanta în teritoriu a Ministerului Finanțelor Publice, în numele acestuia, pentru Statul Român și reclamantul Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

a) Recurrenta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov a criticat sentința pentru nelegalitate și netemeinicie, arătând că în mod greșit instanța de fond a concluzionat că toate bunurile cercetaților Vele Dan și Vele Mirela au fost dobândite licit, probele administrate dovedind că era justificată măsura sesizării referitor la proveniența averii acestora, poziția cercetaților fiind contradictorie, în raport cu înscrisurile doveditoare depuse la dosar.

A exemplificat recurrenta cu înscrisurile privind lucrările de investiții emise de S.C. Nova Construct S.R.L. pentru imobilul de la Harman pe care nu și le-a înșușit, acestea fiind depuse de cercetați ulterior în dosarul cauzei, numai o parte dintre ele având caracter justificativ.

Un alt motiv de recurs vizează cheltuielile de judecată, în valoare de 5725 lei pe care recurrenta a susținut că în mod greșit a fost obligată să le plătească intimilaților - cercetați, împreună cu Parchetul Anticorupție de pe lângă Curtea de Apel Brașov și Agenția Națională de Integritate, în condițiile în care sesizarea Comisiei de control a averilor a fost determinată de atitudinea culpabilă a cercetatului Vele Dan, care nu și-a depus la organul competent declarația de avere, nici la momentul investirii și nici la eliberarea din funcția de administrator al S.C. Rial S.A. Brașov.

b) Recurentul Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a criticat la rândul său sentința instanței de fond pentru nelegalitate și netemeinicie, în temeiul art. 312(1) Cod procedură civilă, solicitând admiterea recursului și modificarea soluției în sensul admiterii sesizării.

S-a susținut că urmăre a trimiterii cauzei spre rejudecare prin decizia nr. 4408/28 noiembrie 2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-au suplimentat probatorii cu înscrișuri, expertize de specialitate și audierea unor martori.

A arătat recurrentul că expertiza contabilă întocmită în cauză a atestat că veniturile obținute de cercetați în perioada supusă controlului 18 octombrie 1999 - 8 ianuarie 2003 au fost de 203919,40 USD (6.251.321.845 ROL) acestea incluzând salariile cercetaților, prețul unui autoturism și al unui apartament vândut, precum și împrumuturi de la persoane fizice în valoare de 158000 USD.

În aceeași perioadă cheltuielile cercetaților au însumat 175437 USD (5.643.333.612,50 ROL), mai mici cu 1,16 în valută și 1,11 în lei decât veniturile.

Recurrentul a susținut că în mod greșit prima instanță a considerat că cercetații au făcut dovada provenientei licite a bunurilor dobândite în perioada supusă controlului (18 octombrie 1999 - 8 ianuarie 2003) prin luarea în considerare ca venituri a celor 6 împrumuturi în valută, în valoare totală de 158.000 dolari, fără a avea în vedere că acestea reprezentau în același timp o datorie, chiar dacă a fost achitată ulterior încheierii perioadei supuse controlului - 2004 - 2005.

S-a învederat că nu pot fi considerate reale și efective toate împrumuturile contractate de cercetați restituirea fiind atestată de declarații cu formă și conținut identic, din 5 ianuarie 2005, deși pentru unele scadența fusese depășită, iar pentru altele era stabilită în partea a două a anului, nefiind credibil nici împrumutul a 110000 USD cu aceeași dată, contractat de la numitul Popica Gheorghe în scopul achitării împrumuturilor anterioare.

Recurrentul a subliniat că niciuna din chitanțele de împrumut prezentate de cercetați nu îndeplinește exigențele art. 1182 Cod civil, prevăzute pentru opozabilitatea actului sub semnătură privată, în sensul că nu există date certe, înscrisurile depuse la dosar fiind întocmite „pro cauza”.

S-a argumentat în acest sens prin quantumul ridicat al sumelor împrumutate, perioada mare de timp pentru restituire, fără a se institui vreo garanție sau dobândă, depășirea scadenței pretins convenite, motivația unor împrumutători cum că cercetații „aveau mai mare nevoie de bani” sau în virtutea unei relații de prietenie, duc la concluzia că împrumuturile nu au fost reale și că acestea trebuiau înălțurate de la rubrica „veniturilor”, mai ales că depășeau cu mult posibilitățile cercetașilor de restituire, neexistând nici probe certe că împrumutătorii ar fi deținut sumele împrumutate.

Ultima critică vizează cheltuielile de judecată, despre care recurrentul a susținut că în mod eronat a fost obligat să le plătească, deși nu a fost inițiatorul unei acțiuni în justiție, ci doar a solicitat autosesizarea Comisiei de cercetare a averilor de pe lângă Curtea de Apel Brașov în privința cercetașilor, în temeiul art. 6(4) din Legea nr. 115/1996, întrucât intimatul Vele Dan nu s-a conformat obligației prevăzute de art. 3 din Legea nr. 78/2000 și art. 2 din Legea nr. 115/1996 de a depune declarația de avere în termen legal.

2. Apărările intimășilor Vele Dan și Vele Daniela Mirela

În temeiul art. 308(2) Cod procedură civilă intimășii Vele Dan și Vele Mirela Daniela au depus la dosar întâmpinare prin care au solicitat respingerea recursurilor ca nefondate, concluzii susținute și prin apărătorul lor în instanță.

În esență s-a susținut că soluția primei instanțe este corectă, întemeiată pe probe concludente, că împrumuturile au fost reale și dovedite conform legii întrucât, potrivit art. 1176 Cod civil, actul sub semnătură privată, recunoscut de acela căruia i se opune are aceeași valoare cu actul autentic, recursul Parchetului întemeindu-se pe o adevărată „rezumție de vinovăție” nesuștinută de argumente sau probe concrete, restituirea împrumuturilor fiind dovedită prin înscrișuri cu dată certă atribuită de avocat, pe care instanța le-a coroborat cu celelalte probe administrative în cauză, verificând și posibilitățile împrumutătorilor.

În privința lucrărilor executate la imobilul din comuna Hărman de S.C. Nova Construct, s-a arătat că acestea au fost dovedite cu documentele din 6 volume depuse de intimați.

3. Susținerile intimatei Agenția Națională de Integritate

Intimata Agenția Națională de Integritate prin notele scrise depuse la dosar a solicitat admiterea recursurilor, modificarea sentinței și admiterea sesizării pentru suma de 129517,80 USD nejustificată de cercetați, împrumuturile acestora nefiind reale și nepotând fi avute în vedere „ca venituri”.

4. Considerentele Înaltei Curți asupra recursurilor

Analizând sentința criticată prin prisma motivelor de recurs, ținând cont de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente, inclusiv ale art. 304¹ Cod procedură civilă, Înalta Curte constată că recursul este nefondat, după cum se va arăta în continuare:

Problema de drept supusă cercetării judecătorești în această cauză era de a se stabili caracterul licit sau ilicit a bunurilor mobile și imobile dobândite de intimății - cercetați Vele Dan și Vele Mirela Daniela în perioada 8.10.1999 - 8.01.2003

Expertizele de specialitate efectuate în cauză la instanța de fond au evaluat bunurile dobândite de cercetați în perioada verificată, au contabilizat veniturile și cheltuielile acestora.

Din raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză de expert Baloș Corina au rezultat că:

I. Veniturile intimătilor din perioada supusă cercetării 18.10.1999 - 7.01.2003 sunt în valoare de 6251321845 lei, respectiv 203909,40 USD și se compun din :

1.-venituri salariale obținute de cercetați în perioada 18.10.1999 -07.01.2003, conform filelor 210-215 dosar, care însumează în lei suma de 823751845 lei , iar în valută 31024,28 USD ;

2.- venituri obținute din vânzarea bunurilor de către cercetați în perioada 2000-2002 este de 400.050.000 lei , iar în USD la data vânzării este de 89.727 USD:

a.- apartamentul situat pe [REDACTED] –

C.F. nr. 30249 Brașov la data de 23.11.2000 conform actului autentificat la notar public pentru suma de 100.000.000 lei , echivalent în valută a 3.963,85 USD.

b.- imobilul situat în Brașov pe [REDACTED]

C.F. nr. 12219 Brașov conform în contract încheiat la 18.10.2001 pentru suma de 200.000.000 lei, echivalent 6.000.492,87 lei, iar la data vânzării echivalentul fiind de 30.000.803 USD.

c.- autoturism Mitsubishi Pajero NRID la data de 16.12.2002 conform declarației autentice date la notar pentru suma de 150.000.000 lei, în USD echivalând a 33.796 USD.

3. - venituri obținute din împrumuturi contractate de la persoane fizice în valoare totală de 158.000 USD, iar în lei 4.977.570.000,00 lei (fila 215), respectiv împrumuturi de la:

Popica Gheorghe la data de 21.01.2001 în sumă de 30.000 USD,

Frățilă Victor la data de 07.02.2002 în sumă de 25.000 USD,

Rusu Teodor la data de 01.03.2002 în sumă de 25.000 USD,

Stan Victoria la data de 04.04.2002 în sumă de 20.000 USD,

Boitoș Florentin la data de 14.04.2002 în sumă de 28.000 USD,

Bratosin Andi la data de 17.08.2002 în sumă de 30.000 USD, în total, sumă împrumutată în perioada 2001-2002 este de 158.000 USD

II. Cheltuielile efectuate de cercetați în perioada supusă analizei 18.10.1999-07.01.2003 conform anexei 2 de la expertiză contabilă rezultă că acestea sunt în lei în sumă de **5.643.333.612,50 lei** ce se compune din achiziții bunuri, facturi de achitare a utilităților și cheltuieli diverse, valoarea cheltuielilor calculată în valută fiind în sumă de **175.437,20 USD**. (fila 216 dosar prezent).

Din actele dosarului, rezultă că în perioada 18.10.1999-07.03.2003 cercetații au achiziționat următoarele bunuri:

1. Cheltuieli privind achiziții de bunuri, în valoare de 5.101.852,570 lei, respectiv 155.640,132 USD :

a. imobilul din [REDACTED] Brașov la 23.11 .2000 pentru suma de 200.000.000 lei în valoare de 7.927,70 USD

b. teren agricol situat în Hărman C.F. nr. 7944 de 2,37 ha, achiziționat la 29.05.2001 în valoare de 12.000.000 lei echivalent în USD 418,24 USD

c.- Vila [REDACTED] din Poiana Brașov achiziționată la 02.04.2002 pentru suma de 700.000.000 lei, valoare în USD de 21.314,17 USD

d. - imobilul situat pe [REDACTED] construcții și teren hale țesut covoare în baza licitației din 08.04.2002 achitat în patru tranșe respectiv la 09.04.2002; 12.04.2002;08.07.2002;01.11.2002 în valoare totală de 3.899.752.570 lei echivalent în USD 117,212 USD

e. - un autoturism VW Golf achiziționat la 08.02.2002 în valoare de 290.000.000 lei echivalent în USD în sumă de 8.768,22 USD

Dintre aceste bunuri, conform actelor de la dosar, rezultă că imobilul din [REDACTED] și Vila [REDACTED] au fost la rândul lor vândute, încât în prezent aceste bunuri nu se mai află în proprietatea cercetaților , însă la calculul veniturilor și cheltuielilor expertul contabil a avut în vedere cumpărarea - vânzarea bunurilor mobile, imobile fapt ce rezultă din raportul de expertiză depus la dosar.

2.Cheltuieli pentru plata facturilor la utilități (fila 218 dosar) însumează 163.775.639 în lei și 5796,87 USD ;

3.Cheltuieli diverse și anume: cheltuieli curente pentru alimente, îmbrăcăminte, deplasări, cheltuieli pentru pensie alimentară, excursii în străinătate cuprinse în anexele de la filele 218-223, dosar fond, în valoare de 377.705.403,50 lei , respectiv 14.000 USD

Pentru stabilirea corectă a caracterului licit și ilicit a bunurilor mobile și imobile dobândite de cercetați în perioada menționată anterior este esențial a se stabili dacă împrumuturile pretins efectuate de cercetați au fost dovedite conform legii, dacă este corect că acestea să fie luate în considerare numai ca « venituri », întrucât termenul de restituire se situa în afara perioadei supusă verificării, dacă respectivele operațiuni puteau fi reale și efective.

Instanța de recurs constată că înscrisurile depuse la dosar de intimați cu titlu de contracte de împrumut încheiate cu persoane fizice, nu sunt opozabile terților, deoarece nu au dată certă, aşa cum prevede expres art. 1182 Cod civil

Dispozițiile art. 1176 invocate de recurenți privesc valoarea probatorie a înscrisului sub semnătură privată, recunoscut de partea căruia i se opune, raportată la părțile care l-au întocmit, neavând incidentă asupra drepturilor și intereselor terților afectate de respectivul înscris.

În plus, nu s-au respectat nici dispozițiile art. 1179 Cod civil în vigoare la data contactării împrumuturilor, privind menținerea numărului exemplarelor întocmite, care trebuie să corespundă numărului părților cu interese contrare

Martorii audiați în cauză, împrumutătorii unor sume de bani semnificative nu au prezentat originalele chitanțelor din diverse motive, martora Popica Elisabeta declarând că « nu știe de originalul chitanței » privind împrumutul de 30.000 USD (?!) - fila 103 dosar nr. 1/2003 al Comisiei de Cercetare, martorul Boitoș Florentin declarând că originalul chitanței privind împrumutul de 28.000 USD se află în posesia cercetatului - fila 101 același dosar, iar martorul Frățilă Victor, împrumutătorul a 25.000 USD proveniți din vânzarea unor terenuri și din bani primiți de la rude din Canada declarând că originalul chitanței constatare a împrumutului se află la intimata cercetată - fila 102 același dosar.

Împrejurarea că restituirea împrumuturilor s-ar dovedi cu înscrisuri intitulate « declarații » ce au dată certă, atribuită de avocat, după perioada verificată (filele 99 – 110 dosar 250/F/2006 al CA Brașov) nu are relevanță, aceste înscrisuri întocmite ulterior expirării perioadei cercetate neacoperind viciile contractelor inițiale depuse ca probe în dosar.

Prin urmare, înscrisurile depuse în cauză cu titlu de contracte de împrumut sub semnătură privată nu fac legal, dovada împrumuturilor pretins acordate intimaților cercetați în valoare de 158.000 USD, de către șase împrumutători persoane fizice.

De altfel, în declarațiile inițiale intimații cercetați nu au menționat ca sursă de venituri aceste împrumuturi, deși ele constituiau principala sursă de venituri din perioada cercetată, fiind de circa 5 ori mai mare ca valoare decât veniturile salariale

ale cercetaților din această perioadă - declarația comună a intimaților din 29.03.2003 din dosarul nr. 1/2003 al Comisiei de Cercetare de pe lângă Curtea de Apel Brașov, completată cu declarația intimatului Vele Dan de la fila 79 din același dosar.

Declarațiile martorilor împrumutători audiați în cauză, de asemenea, nu sunt credibile, martorii fiind persoane cu posibilități financiare medii, unii chiar modeste - pensionari - Theodor Rusu și Frățilă Ion (filele 99 – 102 dosar 250/2006 al Curții de Apel Brașov), toți locuind în apartamente situate în blocuri, unii declarând că sunt susținuți financiar de rude sau soți - Stanciu Viorica, Popica Gheorghe cu soția casnică, astfel că se apreciază nu sunt verosimile declarațiile acestora că au împrumutat intimaților sume cu valoare cuprinsă între 20-30.000 dolari, ce depășeau cu mult posibilitățile de acumulare ale împrumutătorilor, sau obținute în urma vânzării unor imobile (Stan Viorica, Frățilă Victor) ori în temeiul unei hotărâri judecătorești - Theodor Rusu.

Argumentele întemeiate pe relațiile de prietenie, afinitate sau rudenie nu sunt convingătoare, deoarece rezerva de resurse financiare a intimaților cercetați, care putea asigura restituirea împrumuturilor era extrem de limitată.

Luând în considerare veniturile din salarii ale intimaților rezultate din ultimul raport de expertiză contabilă întocmit de expert Băloș Corina și cheltuielile familiale strict necesare (consumuri, utilități din facturi și diverse) excluzând investițiile, rezultă că posibilitățile de economisire ale intimaților erau reduse, de mai puțin de 300 USD /lună, **media venitului lunar** al familiei cercetaților fiind de **805,82 USD** ($31024 \text{ USD} : 38,5 \text{ luni}$ cât cuprinde perioada cercetată) iar **media lunări a cheltuielilor** de **509 USD** (5796 USD facturi utilități + 14.000 USD diverse) : $38,5 \text{ luni}$.

La același rezultat se ajunge raportând la valoarea în dolari, aşa cum s-au contactat împrumuturile, excedentul de circa 11420,28 USD rezultat pe perioada verificată, de trei ani și jumătate, între veniturile permanente, cu caracter de continuitate, reprezentate de salariile încasate de cercetați (vânzările de bunuri având caracter ocasional și de excepție) respectiv **31024,28 USD** și **cheltuielile curente**, excluzând investițiile de **19.596 lei**, respectiv 579,6 USD utilități din facturi și 14.000 USD diverse, ce s-ar fi acumulat în cele 38,5 luni supuse cercetării, rezultând că ar fi fost

necesară o perioadă mai mare de 44 de ani pentru restituirea împrumuturilor, din excedentul de circa 300 USD/lună care s-ar fi putut aloca restituirii împrumuturilor de familia cercetaților.

Totuși aceste împrumuturi contractate în perioada 2001 - 2002 s-au restituit la începutul anului 2005, prin contractarea unui nou împrumut de către intimați în valoare de 110.000 USD de la Popica Gheorghe, la 5.01.2005, care îi împrumutase anterior pe intimați la 21.01.2001 cu 30.000 USD, cu termen de restituire la 31.12.2004, această adevărată suveică a împrumuturilor având menirea să justifice cheltuielile excedentare ale intimaților, în raport cu veniturile realizate.

Din declarația martorului de la fila 86 dosar 250 /2006 al Curții de Apel Brașov Vol. II, rezultă că acesta a relatat că originalul înscrisurilor constatatoare a celor două împrumuturi « s-au aflat la mine și în continuare cred că se află la mine ... », ceea ce este neverosimil, în cazul unei sume de bani ce reprezintă acumularea timp de o viață a împrumutătorului - director la un post de radio local, cu soția casnică, chiar dacă acesta era nașul cercetaților, în bune relații cu aceștia.

Martorul a declarat că banii i-au fost restituiri în vara anului 2006, deși potrivit algoritmului de calcul utilizat anterior, ar fi fost necesari mai mult de 30 de ani pentru achita această datorie din media excedentului de 300 USD /lună rezultat în urma scăderii cheltuielilor curente din veniturile salariale ale cercetaților.

Practic, nu există posibilitatea reală a rambursării unui împrumut de 110.000 dolari contactat în ianuarie 2005, după un an și jumătate, în condițiile în care nu a rezultat din expertizele efectuate că cercetații ar fi înstrăinat vreun imobil până la data rambursării acestui împrumut, la care s-a adăugat și cel de 30.000 dolari împrumutați în august 2002, veniturile acestora din salarii acoperind cheltuielile curente strict necesare, și altele, diverse, în care nu au fost cuprinse decât cheltuieli obișnuite cu întreținerea familiei, îmbrăcăminte, agrementul, excedentul rezultat fiind foarte redus.

Aceste considerente nu înseamnă că instanța și-a extins verificarea peste perioada cercetată, ci reprezintă numai un argument de logică adus în sprijinul concluziei că nu sunt credibile

afirmațiile intimaților cu privire la posibilitatea restituirii într-o perioadă atât de scurtă a împrumuturilor exorbitante contractate.

În plus, în înscrisurile depuse de intimați cu titlu de « declarații de împrumut » nu s-a stabilit nici o dobândă , nu s-a convenit nici o garanție pentru caz de întârziere a rambursării sau imposibilitatea restituirii sumelor importante de bani pretins împrumutate, unele contracte neavând prevăzută o dată de rambursare (Stan Victoria pt. 20.0000 dolari în maxim 2 ani) iar cu Bratosin Andy nu s-a convenit o dată anume de rambursare pentru cei 30.000 dolari , specificându-se că se va restitu suma în 2003, împrumutatorul declarând că a primit în totalitate banii în martie 2005, adică la mai mult de 2 ani față de înțelegerea evazivă a părților (fila 420 dosar 250/2006 al Curtii de Apel Brașov)

Este greu de imaginat, în contextul prezentat, al unor creditori cu venituri obișnuite, majoritatea chiar sub veniturile medii, care au împrumutat intimaților sume valoroase, ce reprezentau prețul unui imobil vândut sau acumulări financiare semnificative față de situația personală a fiecărui împrumutant, cum de niciunul dintre aceștia nu a dovedit o minimă diligență pentru a prevedea o sancțiune în cazul întârzierii sau al imposibilității restituirii banilor și nici un fel de garanție.

Înalta Curte apreciază că și din punct de vedere contabil în mod eronat sumele împrumutate s-au luat în considerare numai ca venituri, deși acestea fiind surse temporare de finanțare, grevau deopotrivă pasivul cercetașilor, care le-au restituit după perioada verificată, contractând un nou împrumut de 110.000 USD de la unul dintre împrumutători, pe care în mod surprinzător l-a rambursat în termen de un an și jumătate, în mod evident, după încheierea perioadei verificate.

Toată această sarabandă a împrumuturilor s-a probat în scopul de a se justifica diferența de valoare între veniturile și cheltuielile mult mai mari ale cercetașilor din perioada supusă verificării, însă, pentru considerentele deja prezentate, Înalta Curte constată că nu pot fi avute în vedere la capitolul venituri împrumuturile pretins acordate cercetașilor de 6 persoane fizice în valoare de 158.000 dolari.

Excluzând această sursă de venituri, rezultă că între veniturile real justificate de intimați, de 45.919,40 USD

reprezentând salarii în valoare de 31.024 USD și cele rezultate din vânzarea unor bunuri în valoare de 14895,12 USD și cheltuielile intimaților din perioada supusă verificării respectiv 175.437 USD rezultă o disproportie vădită , astfel că diferența de 129517,80 USD urmează a fi constatată ca având o proveniență nelicită, urmând a se dispune confiscarea acestei sume, în temeiul art. 18 din Legea nr. 115/1996.

Critica formulată de recurentul Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, privind investițiile efectuate de SC Nova Cons la imobilul din Hărman, a căror valoare este contestată de recurentă, este nefondată.

Astfel, din actele dosarului, coroborate cu răspunsurile la interogatoriu și la cele consemnate cu ocazia efectuării cercetării locale, a rezultat că în fapt cercetații nu au făcut investiții la imobilul Hală situat în Hărman , [REDACTAT], nici pe terenul aferent, ci la casa din Hărman, [REDACTAT], unde locuiesc, dar nu în perioada supusă controlului, de către firma administrată de intimat- SC Nova Construct SRL (f.567-572), fapt ce rezultă și din interogatoriu luat de instanță din oficiu în dosarul 250/F/2006, al Curții de Apel Brașov.

Cele 6 volume de înscrișuri depuse de cercetatul Vele Dan, la dosar, privind lucrările executate de societatea SC Nova Construct la imobilul situat în Hărman, [REDACTAT], nu au fost analizate de instanță și nu fost luate în considerare, deoarece priveau lucrări executate în perioada 30.11.2006 - 30.11.2007, deci ulterior perioadei suspuse controlului judiciar asupra averii cercetaților, dobândite în perioada 18.10.1999 - 7.01.2003, valoarea respectivelor lucrări, contestată de recurentă neavând relevanță în cauză.

5. Soluția instanței de recurs

În temeiul art. 304, pct. 9 CPC coroborat cu art. 20 (1) și (2) din Legea nr. 554/2004 se vor admite recursurile părăților, urmând a se modifica sentința atacată și a se admite sesizarea Parchetului Național Anticorupție – Serviciul Anticorupție de pe lângă Curtea de Apel Brașov, continuată de Agenția Națională de Integritate în contradictoriu și cu Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, reprezentat prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, iar în baza art. 18 din Legea nr. 115/1996 se va

constatat că persoanele cercetate Vele Dan și Vele Daniela Mirela au efectuat în perioada cercetată cheltuieli nejustificate în valoare de 129517,80 USD, urmând a se dispune confiscarea acestei sume și a fi obligate persoanele cercetate să le plătească în echivalent lei la data plății, în termen de 6 luni de la data pronunțării prezentei decizii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursurile declarate de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov împotriva sentinței nr.132/F/2010 din 12 iulie 2010 a Curții de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că admite sesizarea formulată de Parchetul Național Anticorupție - Serviciul Anticorupție de pe lângă Curtea de Apel Brașov continuată de reclamantele Agenția Națională de Integritate și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, reprezentat prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și, în consecință:

Constată că persoanele cercetate Vele Dan și Vele Daniela Mirela au efectuat în perioada cercetată cheltuieli nejustificate în valoare de 129517,80 USD.

Dispune confiscarea acestei sume și obligă persoanele cercetate să o plătească în termen de 6 luni, calculat de la data pronunțării prezentei decizii, în echivalent lei la data plății.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 19 octombrie 2011.

JUDECATOR,

JUDECATOR,

JUDECATOR,

MAGISTRAT ASISTENT,