



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVI) — Nr. 433

PARTEA A III-A  
PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

Miercuri, 6 mai 2015

## PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

### COMUNICARI DE ACTE

JUDECĂTORIA TÂRGU-MUREŞ

DOSAR NR. 25501/211/2014

ORDONANȚA CIVILĂ NR. 1221

Sedință publică din data de 18 martie 2015

Instanța constituță din:

PREȘEDINTE: ADRIANA LOREDANA BERINDEAN

GREFIER: NELIA STOICA

Pe rolul instanței se află judecarea cererii formulată de către petenta S.C. POWER BELT SRL în contradictoriu cu intimata SC AAGES SRL, având ca obiect anulare bilet la ordin.

La apelul nominal facut în ședință publică, se constată lipsa reprezentanților legali ai părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța, deliberând asupra cererii de repunere pe rol, având în vedere că petenta și-a îndeplinit obligația stabilită în sarcina sa, repune cauza pe rol.

În temeliu dispozițiilor art. 255 alin. 1 raportat la art. 258 alin. 1 din Codul de procedură civilă, instanța încuviințează înscrисurile depuse la dosarul cauzei în probăjune, considerându-le utile, concluzante și pertinente cu privire la justă soluționare a cauzei.

Nemaîndând alte cereri de soluționat, instanța reține cauza în pronunțare.

#### INSTANȚA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 11.12.2014 sub nr. 25501/211/2014, petenta S.C. POWER BELT SRL în contradictoriu cu intimata SC AAGES SRL a solicitat instanței anularea biletului la ordin seria BRDE3AK nr. 0602718, emis la data de 20.02.2014, locul emiterii Tg-Mureș, locul plății Tg-Mureș, scadent la data de 09.04.2014, emis de SC AAGES SRL, pentru suma de 7580,84 lei.

În motivare petenta a arătat că biletul la ordin mai sus menționat a fost pierdut de către societate în împrejurări necunoscute, astfel că se impune a fi declarat nul în mâinile oricui s-ar afla. Consideră că în speță sunt

incidente dispozițiile alin. 1, art. 89 corroborat cu art. 106 din Legea nr. 58/1934.

În drept petenta a invocat prevederile art. 89 din Legea nr. 58/1934, art. 104 și art. 106 din Legea nr. 59/1934.

În probăjune, la dosarul cauzei au fost depuse următoarele înscrисuri: înștiințare (f.4), confirmare de primire (f.5), copia biletului la ordin (f.6), factura nr. 201402884 (f.7), declarația pe propria răspundere (f.23,27).

Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, instanța reține următoarele:

Raportat la înscrисurile depuse la dosar, instanța constată că societatea petentă a făcut dovada pierderii documentului de plată, având în vedere în acest sens declarația de pierdere a acestui document, aflată la fila 23,27 din dosar.

Examinând în drept cererea petentei, instanța observă că prevederile art. 89 din Legea nr. 58/1934 instituie o procedură pentru desființarea biletului la ordin, astfel, în caz de pierdere, sustragere sau distrugere, posesorul va putea înștiința despre aceasta pe trai și să solicite anularea titlului printr-o cerere adresată președintelui judecătoriei locului în care cambia (biletul la ordin) este plătită.

Potrivit același dispozitii legale, „cererea va trebui să arate condițiile esențiale ale cambiei și, dacă este vorba de o cambie în alb, elementele suficiente spre a o identifica.”

Având în vedere textele legale anterior menționate, instanța constată că prezenta cerere întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, respectiv a fost adresată instanței competente - și anume judecătoriei locului unde biletele la ordin sunt plătibile - de asemenea au fost indicate toate elementele esențiale ale acestui instrument de plată, prin depunerea unei copii a acestuia din care rezultă: emittentul - SC AAGES SRL, beneficiarul - SC POWER BELT SRL, locul plății - Tîrgu-Mureș, precum și data emiterii și data scadentei acestuia.

Făjă de cele reținute anterior, instanța va admite cererea petentei, va declara nul în mâinile oricui s-ar găsi și va autoriza a se face plată biletului la ordin seria BRDE3AK nr. 0602718, emis la data de 20.02.2014, locul emiterii Tg-Mureș, locul plății Tg-Mureș, scadent la data de 09.04.2014,

P.R.C. Monitorul Oficial  
Comisia pentru tutela relațiilor cu publicul

2

MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA A II-a, Nr. 433/6.V.2015

emis de SC AAGES SRL, pentru suma de 7580,84 lei după 30 de zile de la publicarea prezentei ordonanței în Monitorul Oficial al României, dacă între timp deținătorul biletului la ordin nu a făcut opoziție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRÂSHTE:**

Admite cererea formulată de petența SC POWER BELT SRL, cu sediul în Cluj Napoca, B-dul Muncii, nr. 277, jud. Cluj, în contradictoriu cu intimata SC AAGES SRL, cu sediul în Sângheorgiu de Mureș, str. Agricultorilor, nr. 1107, jud. Mureș, cu privire la anularea biletului la ordin seria BRDE3AK nr. 0602718, emis la data de 20.02.2014, locul emiterii Tg-Mureș, locul platăi Tg-Mureș, scadent la data de 09.04.2014, emis de SC AAGES SRL, pentru suma de 7580,84 lei.

Declară nul în măinile oricui s-ar găsi și autorizează plata biletului la ordin seria BRDE3AK nr. 0602718, emis la data de 20.02.2014, locul emiterii Tg-Mureș, locul platăi Tg-Mureș, scadent la data de 09.04.2014, emis de SC AAGES SRL, pentru suma de 7580,84 lei, după 30 zile de la publicarea ordonanței în Monitorul Oficial al României, dacă între timp deținătorul biletului la ordin nu a făcut opoziție.

Prezenta hotărâre va fi notificată atât trăgătorului, cât și trasului și publicată în Monitorul Oficial al României, la cererea și pe cheltuiala petenței.

Cu drept de opoziție în termen de 30 zile de la publicarea prezentei ordonanțe în Monitorul Oficial.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18 martie 2015.  
(127.971)

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**

**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
Dosar nr. 9383/2/2012\*

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 556**

Şedință publică din data de 18 februarie 2014

Compleul constituț din:  
PREȘEDINTE - Claudia-Marcela Canacheu  
GREFIER - Ramona Olinici

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantă Agenția Națională de Integritate și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, în contradictoriu cu părinți Popescu Aneta Elena și Popescu Laurențiu Costin, cerere având drept obiect „confiscare sume”.

Dezbaterile pe fond și sustinerile părților au avut loc în ședință publică de la 4.02.2014, fiind consemnate în încheierea de dezbatere de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când CURTEA, din lipsă de timp pentru a delibera, pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise, a amânat succesiv pronunțarea hotărârii la data de 11.02.2014 și la data de 18.02.2014, când a hotărât:

CURTEA,

Prin adresa nr. 58011/G/I/12.12.2012 - Agenția Națională de Integritate - Inspecția de Integritate a înaintat Comisiei de cercetare a averilor de pe lângă Curtea de Apel București, în temeiul art. 17 alin. 4 din Legea 176/2010, corroborat cu art. 10 ind. 1 din Legea 115/1996, Raportul de evaluare nr. 57639/G/I/11.12.2012 privind pe Popescu Aneta Elena, spre competență soluționare.

Conform concluziilor acestui Raport de evaluare, pe durata definierii de către Popescu Aneta Elena a funcției publice în cadrul Primăriei sector 5 București (perioadă evaluată 2003 - 2010) conform documentației aflate la dosar, a fost identificată o diferență semnificativă la nivelul anilor 2007 și 2009, în quantum total de 377.120,41 lei ron (echivalentul sumei de 104.050 euro, în sensul art 18 din Legea 176/2010, între avereala mai mare (516.259,41 lei ron) dobândită de aceasta împreună cu familia și veniturile realizate, mai mici (139.139 lei ron) în aceeași perioadă (anii 2007 și 2009) motiv

pentru care a fost sesizată Comisia de cercetare a averilor din cadrul Curții de Apel București.

Cu privire la anul 2007 s-a reținut că totalul veniturilor realizate (conform fișelor fiscale și declaratiilor aflate în evidența A.F.P., a contractelor de vânzare-cumpărare pentru vehicule folosite aflate în evidență D.R.P.C. I.V., a creditele din evidență Biroului de Credit) a fost de 24.161 lei ron, iar totalul averii dobândite a fost de 260.625 lei ron, existând o diferență semnificativă între avereala dobândită (mai mare) și veniturile (mai mici) de 236.464 lei ron (echivalentul a aproximativ 70.855 euro, curs BNR mediu anual 2007 de 33373 lei/l euro).

Referitor la anul 2009 s-a reținut că totalul veniturilor realizate este de 114.978 lei ron, în timp ce totalul averii dobândite este de 255.634, 41 lei ron, existând o diferență semnificativă între avereala dobândită (mai mare) și veniturile (mai mici) de 140.656,41 lei ron (echivalentul a aproximativ 33.195 euro, curs BNR mediu anul 2009 de 4.2373 lei/l euro).

Aceste concluzii au fost formulate avându-se în vedere următoarele aspecte: Serviciul Public pentru Finanțe Publice Locale Sector 6, prin adresa FN înregistrată la Agenție sub nr.50903/G/II/20.04.2011, a transmis Agenției că doamna POPESCU ANETA ELENA și domnul POPESCU LAURENTIU COSTIN figurează înregistrați în evidențele fiscale cu următoarele imobile și mobile:

- Apartamentul nr.61 situat în București, str. Ghirlandei nr.32, bl.78, scara 4, parter, sector 6, dobândit prin cumpărare de doamna POPESCU ANETA ELENA și domnul POPESCU LAURENTIU COSTIN la prețul de 52.000 euro, în baza contractului de vânzare-cumpărare autenticat sub nr.611 din 29 iunie 2009, preț achitat după cum urmează:

- suma de 10.000 euro s-a achitat cu titlu de avans cu ocazia încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare sub semnatură privată la data de 17.06.2009;

- suma de 42.000 euro s-a achitat la data autenticării contractului, astfel: 30.550 euro în numerar din surse proprii ale cumpărătorilor, iar diferența de 11.450 euro din credit acordat de Raiffeisen Bank - Agenția Lujerului.

- Autoturism marca Ford Focus 1,6 dobândit prin cumpărare, la data de 14.12.2010 cu prețul de 3.400 euro, conform facturii nr.K354/12/10, autoturism ce a fost înstrăinat ulterior datei de înregistrare a adresei Serviciului Public pentru Finanțe Locale Sector 6 (fiind răiat la 30.09.2011, conform evidențelor D.R.P.C.I.V.).

Cu adresa nr.2401212522/14.11.2012, Serviciul Public pentru Finanțe Locale Sector 6 a transmis copia contractului de vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit din 03.07.2008, prin care domnul POPESCU LAURENTIU COSTIN a înstrăinat autoturismul Ford Fiesta seria WFOHXXGAJH5J11519 cu prețul de 22.935 lei RON.

Primăria Comunei Chiajna, județul Ilfov, prin adresele nr.3237/24.03.2011 și nr.6188/27.06.2011, a transmis Agenției că doamna POPESCU ANETA ELENA și domnul POPESCU LAURENTIU COSTIN figurează înregistrați în evidențele fiscale ca deținând în indivizune (cota 1/2) cu soții POPESCU IOAN și ELENA, imobilul situat în comuna Chiajna, sat Roșu, județul Ilfov, str. Viitorului nr. 1C, compus din teren în suprafață de 536,29 m.p. și construcția edificată pe acesta P + 1, anexe gospodărești, împrejmuire, garaj și utilitate, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.555/18.04.2007;

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.555/18.04.2007, prețul plătit de doamna POPESCU ANETA ELENA și domnul POPESCU LAURENTIU COSTIN a fost de 65.000 euro (echivalentul sumei de 216.450 lei RON la cursul comunicat de BNR de 3,33 lei/l euro).

În urma verificărilor efectuate a rezultat că relevante din punct de vedere al dispozițiilor art.18 din Legea nr.176/2010 sunt doar perioadele aferente anilor 2007 și 2009.

Astfel, ANUL 2007:

**VENITURI REALIZATE** (conform fișelor fiscale și declaratiilor aflate în evidența Administrației Finanțelor Publice, a contractelor de vânzare-cumpărare pentru vehicule folosite aflate în evidență DRPCIV, a creditele din evidența Biroului de Credit):

Salarii: 940 lei RON

Dividende: 38 lei RON







