



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 182 (XXV) — Nr. 719

PARTEA A III-A  
PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

Luni, 22 decembrie 2014

## PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

### RAPOARTE DE ACTIVITATE

#### DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI GALAȚI

##### RAPORT

asupra activității desfășurate de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați în anul 2013, publicat în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

**1. MISIUNEA** Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați este: promovarea, coordonarea, monitorizarea și controlul activ al activității de protecție a drepturilor copilului, familiei, persoanelor singure, persoanelor vârstnice, persoanelor cu handicap și a oricărora persoane aflate în dificultate.

#### OBIECTIVE GENERALE ALE ANULUI 2013

- Creșterea calității serviciilor oferte, prin îndeplinirea standardelor de calitate în vederea îmbunătățirii și dezvoltării rețelei de servicii sociale.
- Promovarea și dezvoltarea unui sistem coerent de asistență socială, în vederea combaterii excluziunii sociale și creșterii calității vieții tuturor persoanelor aflate în dificultate.
- Promovarea în comunitate a activității instituției, serviciilor sociale oferte și a programelor derulate.
- Reducerea numărului de copii cu măsură de protecție specială.
- Creșterea numărului de copii reintegrați în familie, precum și creșterea numărului de copii adoptați.
- Acordarea, în concordanță cu legislația în vigoare, a drepturilor și facilităților pentru toate categoriile de persoane aflate în dificultate.
- Îmbunătățirea relației cu autoritățile publice locale în vederea acordării unor servicii sociale de calitate în comunitate.
- Implementarea proiectelor câștigate și accesarea de noi fonduri extrabudjetare.
- Asigurarea funcționării la parametri optimi a patrimoniului aflat în administrare, prin realizarea planului de reparări și întreținere a acestora.
- Menținerea și revizuirea proceselor și procedurilor necesare funcționării și îmbunătățirii Sistemului de management al calității.

#### 2. INDICI DE PERFORMANȚĂ ȘI GRADUL DE REALIZARE A ACESTORA

Scăderea numărului de copii aflați în plasament familial – realizat 100%.  
Limitarea perioadei de ședere în sistemul de protecție de tip rezidențial – realizat 100%.

Creșterea calității serviciilor oferte copilor aflați în sistemul de protecție – realizat 100%.

Furnizarea de servicii de recuperare și reabilitare la care copilul și familia sa sau adultul nu ar avea acces în mod obișnuit – realizat 100%.

Creșterea gradului de profesionalism al salariaților prin completarea continuă a cunoștințelor – realizat 41%.

Reintegrarea în familia naturală a 23 de copii aflați în asistență maternală – realizat 85%.

Actualizarea metodologilor și procedurilor de lucru în funcție de nouăurile legislative și de eventuale organizări – realizat 100%.

Asigurarea fiecărui copil eligibil pentru adopție șansa de a avea o familie a lui – realizat 100%.

Consilierea și orientarea persoanelor adulte în vederea obținerii certificatului de încadrare în grad de handicap – realizat 100%.

Integarea socioprofesională a persoanelor adulte cu dizabilități – realizat 100%.

#### 3. SCURTĂ PREZENTARE A PROGRAMELOR desfășurate și a modului de raportare a acestora la obiective

În cadrul Serviciului asistență maternală a fost monitorizată activitatea a 387 de asistenți maternali profesioniști care au în plasament 681 de copii.

• Colaborarea deficitară cu reprezentanții primăriilor din județ a determinat apariția unui număr mare de sesizări de încalcări ale drepturilor copilului, din cauza neficienței la nivel local a activității de prevenire a abandonului și abuzului asupra copilului.

• Servicii de tip rezidențial insuficiente în mediul rural pentru a putea plasa cuplurile de frați care au fost preluată în regim de urgență din județ sau care urmează să fie preluată în sistemul de protecție.

#### 6. PROPUNERI PENTRU ÎMBUNĂTĂȚIREA ACTIVITĂȚII

- Angajarea de personal, inclusiv asistenți maternali profesioniști.
- Formarea continuă și perfecționarea în asistență socială a personalului.
- Colaborarea cu serviciile publice de asistență socială din județ pentru încheierea unor parteneriate în vederea dezvoltării serviciilor sociale în concordanță cu nevoile identificate în comunitate.
- Achiziționarea de apartamente și înființarea caselor de tip familial în mediul rural unde sunt școli/licee.

(110.002)

### COMUNICĂRI DE ACTE

#### CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

#### SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 7125/2/2011\*

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1604

Şedința publică din data de 15.05.2013

Curtea constituță din:

PREȘEDINTE - MĂIEREANU IULIANA

GREFIER - IANUŞ CERASELA DANIELA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat de doamna procuror Basma Minodora.

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE în contradictoriu cu părinții NOAPTEŞ ALEXANDRU, NOAPTEŞ CRISTINA-MANUELA, NOAPTEŞ IRINA-DIANA și STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 8.05.2013, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 15.05.2013, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

La data de 05.08.2011, prin raportul de evaluare nr. 87.268/6/IU/3.08.2011, Agenția Națională de Integritate, în temeiul art. 10 lit. d și f și art. 17 alin. 4 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea ANI, a sesizat Comisia de cercetare a averilor de pe lângă Curtea de Apel București în vederea începerii acțiunii de control și constatării diferenței semnificative, potrivit art. 18 din Legea nr. 176/2010, privind averea deținută de Noapteş Alexandru împreună cu familia.

Din raportul de evaluare a rezultat că între modificările intervenite în averea persoanei cercetate dobândită împreună cu familia, în timpul exercitării funcției de director general și totodată, președinte al Consiliului de Administrație al Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători, în perioada 09.03.2005 - 19.01.2009 și veniturile realizate în aceeași perioadă, există o diferență semnificativă, în cantum de 9.825.978,49 lei (echivalentul sumei de 2.795.601,3 euro la un curs valutar mediu 2005 - 2007 de 3,5148 lei RON/euro), în sensul art. 18 din Legea nr. 176/2010.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Comisiei de cercetare a averilor de pe lângă Curtea de Apel București, sub nr. 7125/2/2011.

Prin Ordonanța nr. 5/07.12.2011 pronunțată în ședință camerei de consilu, Comisia de cercetare a averilor, cu opinie majoritară, a admis în parte sesizarea formulată de reclamanta Agenția Națională de Integritate în contradictoriu cu părinții Noapteş Alexandru, Noapteş Cristina Manuela și Noapteş Irina Diana, privind controlul averii deținute de părințul Noapteş Alexandru împreună cu familia și a trimis cauza spre soluționare Curții de Apel București - Secția Contencios administrativ și fiscal, constatănd că dobândirea sumei de 6.364.413 lei în perioada 2005 - 2009, nu are caracter justificat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal la data de 09.02.2012, sub nr. 7125/2/2011\*.

La termenul de judecată din 04.04.2012, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 115/1996, instanța a dispus citarea în cauză a Statului, prin Ministerul Finanțelor Publice.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, părinții Noapteş Alexandru, Noapteş Cristina Manuela și Noapteş Irina Diana au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a părinței Noapteş Irina Diana, în raport de dispozițiile art. 14 alin. 5 din Legea nr. 176/2010, iar pe fondul cauzei au solicitat respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Prin încheierea de ședință publică din 24.10.2012, Curtea a dispus efectuarea în cauză a unei expertize tehnice contabile cu următoarele obiective: stabilirea sumelor totale ale creditărilor părințului Noapteş Alexandru, a retragerilor din aceste credite și a diferenței dintre acestea, anterior preluării funcției de director general al CFR Călători, respectiv din anul 2003 și până la data de 9.03.2005; stabilirea sumei averii părințului Noapteş Alexandru, nerecunoscută de ANI, din întreaga perioadă examinată, sumă pentru care există documente justificative.

Raportul de expertiză contabilă judiciară a fost depus la dosarul cauzei la data de 14.03.2013, iar la termenul din 03.04.2013, instanța a învățat obiecțiunile formulate de reclamantă cu privire la raportul de expertiză, lucrarea întocmită de expertul tehnic în completarea raportului initial, prin care a răspuns acestor obiecțiuni, fiind depusă la dosar la 12.04.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 1 C.prciv., analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive a părinței Noapteş Irina Diana, Curtea refine următoarele:

Potrivit art. 14 alin. 5 din Legea nr. 176/2010, „Dacă persoana a cărei avere este evaluată este căsătorită ori dacă are copii în întreținere, în sensul Codului familiei, evaluarea se va extinde și asupra averii soțului/soției și, după caz, asupra averii copiilor aflați în întreținere.”

În cauză, evaluarea efectuată de Agenția Națională de Integritate a avut în vedere modificările intervenite între averea părințului dobândită împreună cu familia, în timpul exercitării funcției de director general și totodată, președinte al Consiliului de Administrație al Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători

Transport Feroviar de Călători, în perioada 09.03.2005 - 19.01.2009 și veniturile realizate în aceeași perioadă.

Părățul Noapteș Alexandru nu a dovedit susținerile conform cărora fiica sa, Noapteș Irina Diana, locuiește din anul 2008 împreună cu logodnicul ei, la o altă adresă și nici împrejurarea că a obținut venituri proprii, motiv pentru care, având în vedere că perioada evaluată este cuprinsă în perioada 09.03.2005 - 19.01.2009, excepția lipsei calității procesuale pasive a părăței Noapteș Irina Diana este nefărămată, urmând a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, analizând actele și lucrările dosarului în raport de obiectul cauzei și de temeiurile de drept incidente, Curtea reține următoarele:

Din suma de 9.825.978 lei cu care a fost sesizată de către Agentia Națională de Integritate, Comisia de cercetare a averilor a apreciat că are caracter justificat suma totală de 3.461.565 lei, compusă din: suma de 1.362.000 lei reprezentând prețul cessionării celor 5000 părți sociale deținute de cedentul Noapteș Alexandru din capitalul social al S.C. Europractic S.R.L. către cessionari Adam Ovidiu și Barbu Nicolae, conform contractului de cesiune părți sociale nr. 239/27.04.2005; suma de 237.250 lei reprezentând prețul vânzării de către Noapteș Alexandru a autoturismului Toyota Land Cruiser către S.C. Interconsulting R.R. 94 S.R.L.; suma de 210.000 lei provenind din vânzarea unui autoturism marca Lexus către S.C. Prodind Impex S.R.L.; suma de 1.652.315 lei, compusă la rândul ei, din sumele de 500.000 lei, 800.000 lei, 100.000 lei și 252.315 lei (echivalentul sumei de 84.105 USD, la nivelul lunii Ianuarie 2006), intrate în contul persoanei cercetate și a soției acestuia, provenind de la Ivan Marius.

În ce privește suma de 1.362.000 lei, în acord cu soluția Comisiei de cercetare a averilor, Curtea constată că sustragerea de la plata obligațiilor fiscale nu face obiectul prezentei cauze și nu se poate reține că a intervenit revocarea contractului de cesiune nr. 239/27.04.2005 pe motiv de neplată a prețului, față de art. 11 din contractul de cesiune, prin care părțile au prevăzut că pot fi aduse modificări acestuia, cu condiția de a fi făcute în scris și semnate de părți.

Deși prețul nu s-a plătit integral, rămânând o diferență de 638.000 lei, părțile au încheiat Actul adițional nr. 2/31.05.2011 la contractul nr. 239/2005, prin care Noapteș Alexandru a renunțat în mod irevocabil la primirea diferenței din prețul contractului de cesiune (fisa 1791 din dosarul Comisiei).

Ordinele de plată din datele de 16.02.2007 și 22.03.2007, primeite și acceptate la plată de B.R.D. Groupe Societe Generale, corroborate cu declarațiile martorilor Adam Ovidiu și Barbu Nicolae date în fața Comisiei, care au susținut plata sumei respective, dovedesc încasarea de către părăț la sumei de 1.362.000 lei.

Cu privire la suma de 237.250 lei reprezentând prețul vânzării de către Noapteș Alexandru a autoturismului Toyota Land Cruiser către S.C. Interconsulting R.R. 94 S.R.L., deși contractul tip de vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit din data de 26.06.2006, încheiat între părăț, în calitate de vânzător și S.C. Interconsulting R.R. 94 S.R.L., în calitate de cumpărător (fisa 1765 din dosarul Comisiei), nu este însoțit de un certificat de radierie a autoturismului, acest aspect n-a fost contestat de către părăț și nu influențează transmiterea valabilă a dreptului de proprietate asupra vehiculului și implicit, încasarea corelativă a prețului.

Având în vedere declarația dată de părăț în fața Comisiei (fisa 1278), care a relatat că autoturismul, fiind achiziționat în sistem leasing, la momentul la care s-a achitat rata reziduală, a fost vândut, fără a mai fi înmatriculat pe numele său și în raport de dispozițiile art. 1295 alin. 1 din vechiul Cod civil, se constată că vânzarea de autoturisme, fiind un contract consensual, este valabil încheiată prin actul sub semnătură privată ai părților, iar îndeplinirea formalităților de înmatriculare nu condiționează perfectarea contractului.

Cu copiile ordinelor de plată depuse la dosarul Comisiei de cercetare s-a

făcut dovada achitării prețului contractului și a încasării sumei de 237.250 lei (filele 1769-1772).

De asemenea, suma de 210.000 lei provenită din vânzarea unui autoturism marca Lexus către S.C. Prodind Impex S.R.L., are caracter justificat, din extrasele de cont și ordinele de plată existente la dosarul Comisiei (filele 1773 - 1776), rezultând încasarea acestei sume de către Noapteș Alexandru, fapt confirmat și de martorul Chiș Petrică - administratorul S.C. Prodind Impex S.R.L. Baia Mare (fisa 1277 din dosarul Comisiei).

În ceea ce privește suma de 1.652.315 lei, aşa cum a reținut Comisia de cercetare, proveniența acesteia a fost justificată de persoana cercetată prin existența împrumutului în sumă de 400.000 euro, acordat numitului Ivan Marius în cursul anului 2004, împrumut ce a fost restituit părățului în perioada 2005 - 2006, aspect confirmat de martorul Ivan Marius audiat în fața Comisiei de cercetare (fisa 1271, vol. IV), și de extrasele de cont emise de ING Bank, din care reiese că în perioada 2005 - 2006, în conturile părățului și ale soției sale au intrat sumele de bani provenind de la Ivan Marius.

Curtea apreciază că lipsa unui înscris autentic sau sub semnătură privată care să probeze existența contractului de împrumut, potrivit art. 1191 din vechiul Cod civil, este suplinită de declarațiile părățului și ale numitului Ivan Marius, care au confirmat existența împrumutului, precum și de extrasele de cont, documente care se constituie într-un început de dovadă scrisă care face verosimil actul pretins, conform art. 1197 alin. 2 din vechiul Cod civil.

În consecință, Comisia de cercetare a averilor a constatat caracterul nejustificat al diferenței în sumă de 6.364.413 lei, soluție pe care Curtea o apreciază ca fiind legală și temeinică pentru argumentele expuse în continuare.

Pentru suma de 4.076.650 lei reprezentând, conform extrasului de cont, restituiri de împrumuturi acordate de părăț societății Europractic S.R.L., în mod corect s-a constatat de către Comisie faptul că nu s-a dovedit acordarea efectivă a acestor împrumuturi de bani.

Din anexele raportului de expertiză contabilă judiciară efectuat în cauză, rezultă că părățul a creditat S.C. Europractic S.R.L. prin emiterea de către societate a unor dispoziții de încasare, care fac mențiune cu privire la contractele de împrumut respective, restituiriile acestor împrumuturi realizându-se prin emiterea unor dispoziții de plată prin casieria societății parțial și prin bancă cu ordine de plată.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, pentru a dobânda calitatea de documente justificative și a demonstra realitatea efectuarii operațiunilor financiare respective, dispozițiile de încasare și de plată trebuie însoțite de dovezi privind înregistrarea acestora în contabilitatea societății.

În spate, deși în cuprinsul lucrării întocmite în completare la raportul de expertiză contabilă inițial, expertul a concluzionat că din analiza dispozițiilor de plată și încasare, a registrului jurnal din fiecare lună, a balanței de verificare lunare și bilanțurilor contabile, a rezultat că situația prezentată corespunde cu înregistrările din evidența contabilă a societății, se constată că numai în situațiile întocmite cu privire la creditările acordate de Noapteș Alexandru către S.C. Europractic S.R.L. fără contract, prin cont 455 („sume datorate asociaților”), este menționată înregistrarea documentelor justificative în registrul jurnal și balanța de verificare (filele 476 - 481), iar din anexele întocmite în urma analizării fiecărui contract nu rezultă înregistrarea dispozițiilor de încasare/plată în contabilitatea societății de la care emană (filele 504 - 506). De asemenea, dispozițiile de încasare și plată depuse la dosar nu respectă cerințele de valabilitate prevăzute de lege, lipsind mențiunile vizei de control finanțier - preventiv și vizei compartimentului contabilitate.

Mai mult, dispozițiile de încasare și de plată aferente operațiunilor de creditare și restituire a creditărilor, au numere de înregistrare consecutive, fie că sunt operațiuni de depunere de numerar, fie că sunt restituiri, în perioadele: 01.02.2003 - 02.06.2003 (de la nr. 001 la 012), 31.10.2003 - 30.12.2003 (de la nr. 84 la 120), 03.01.2004 - 31.08.2004 (de la nr. 001 la 157), 01.10.2004 - 31.12.2004 (de la nr. 182 la 230), 01.01.2005 - 29.04.2005 (de la nr. 001 la 40), fapt ce conduce la concluzia că în aceste perioade nu au încasate prin casierie alte sume care să provină și din desfășurarea activității societății și nici nu au fost efectuate alte cheltuieli în numerar, de către societate, rezultând astfel că prin casierie s-au desfășurat numai operațiuni de depunere și restituire de numerar de la și către Noapteș Alexandru, cu titlu de creditare.

În legătură cu acest aspect, deși în lucrarea întocmită drept răspuns la obiecțiunile reclamantei, expertul contabil a arătat că în urma studierii documentelor existente la dosar, a identificat toate dispozițiile de plată, acestea fiind luate în considerare la efectuarea raportului de expertiză contabilă inițial, este de observat faptul că mențiunile expertului privesc numai situația creditărilor la nivelul anului 2003, făcându-se referire numai la lipsa documentelor cu nr. 13 până la 83 și cu nr. 87 până la 89.

De asemenea, din analiza soldului contului 512 - „disponibil la bancă în lei”, expertul tehnic a constatat un nivel redus al acestuia care ar putea justifica volumul creditărilor, cu excepția lunilor octombrie, noiembrie și decembrie 2004, în care valoarea restituirilor din creditare a fost mai mare decât valoarea creditărilor, conform situațiilor prezentate în raportul de expertiză.

În aceste condiții, nu rezultă că toate sumele acordate cu titlu de creditare de către Noapteș Alexandru au fost utilizate conform scopului avut în vedere la creditarea unei societăți și nu s-a urmărit numai demonstrarea provenienței unor sume care nu au putut fi justificate.

În ceea ce privește suma 284.087 lei reprezentând încasări cu titlu de plată dividende de la S.C Europractic S.R.L., Curtea constată că nu are caracter justificat, având în vedere că nu au fost administrate înscrисuri care să susțină starea de fapt, și anume, hotărârea Adunării Generale a Acționarilor de acordare și repartizare a dividendelor, conform dispozițiilor Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, în oricare din formele în vigoare existente la un moment dat.

În raportul de expertiză tehnică contabilă s-a reținut că sumele cuvenite drept dividende părățului Noapteș Alexandru în calitate de asociat unic la S.C Europractic S.R.L., au fost repartizate în baza Procesului verbal al Adunării Generale a Asociațiilor din anul 2003 și a Raportului de gestiune din 2004 (fila 489 din dosar), dar aceste documente nu se regăsesc la filele dosarului indicate în centralizatorul în care expertul tehnic a efectuat analiza acestor dividende (anexa 18 la raport - fila 527 din dosar).

De asemenea, Curtea constată că în mod corect Comisia de cercetare a averilor nu a luat în considerare sumele reprezentând creditări acordate

persoanelor fizice Voicu Ionuț Augustin și Solomon Claudiu Alexandru, invocate de către părăț în apărare.

Astfel, în ce privește suma de 300.000 euro acordată de părăț cu titlu de împrumut numitului Voicu Ionuț Augustin, conform contractului nr. 1/29.12.2002, cu termen de restituire la data de 28.12.2010 (fila 1309 din dosarul Comisiei), se constată că față de data la care suma împrumutată ar fi trebuit să reintre în patrimoniul părățului și perioada supusă verificării (09.03.2005 -19.01.2009), suma respectivă nu prezintă relevanță.

Deși martorul Voicu Ionuț Augustin audiat în fața Comisiei de cercetare a declarat că a restituit părățului suma împrumutată la sfârșitul anului 2008, ocazie cu care a încheiat o chitanță de descărcare în două exemplare (fila 1273, vol. 4), la dosarul cauzei nu sunt depuse documente justificative, respectiv extrase de cont, din care să rezulte că în anul 2008 în conturile părățului și ale soției sale au intrat sume de bani provenind de la Voicu Ionuț Augustin.

De asemenea, deși în contractul de împrumut nr. 26/21.09.2003 se prevedea că suma de 500.000 euro, pe care părățul a împrumutat-o numitului Solomon Claudiu Alexandru, trebuia să fie restituită la data de 21.09.2006 (fila 1313 din dosarul Comisiei), termenul de restituire fiind prelungit ulterior până la data de 21.09.2007 (fila 1315), din declarația martorului Solomon Claudiu Alexandru dată în fața Comisiei (fila 1272), a rezultat că suma împrumutată nu a fost restituită nici până în prezent, astfel încât, nu influențează situația diferenței nejustificate constatate de Agenția Națională de Integritate.

Pentru considerentele expuse, Curtea constată că dobândirea sumei de 6.364.413 lei în perioada 2005 - 2009, nu are caracter justificat.

În consecință, în baza art. 18 din Legea nr. 115/1996, Curtea va admite în parte sesizarea formulată de Agenția Națională de Integritate și va dispune confiscarea sumei de 6.364.413 lei, constatătă a fi dobândită nejustificat de către părăț în perioada 2005-2009.

#### *PENTRU ACESTE MOTIVE*

#### *ÎN NUMELE LEGII*

#### *HOTĂRÂȘTE:*

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a părăței Noapteș Irina Diana, ca neîntemeiată.

Admite în parte sesizarea formulată de reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1, în contradictoriu cu părății NOAPTEȘ ALEXANDRU, NOAPTEȘ CRISTINA-MANUELA, NOAPTEȘ IRINA-DIANA, cu toții fiind domiciliați în București, Str. Dumitru Vintilă nr. 3, bl. 3, sc. B, ap. 16, sector 2, și STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sector 5.

Dispune confiscarea sumei de 6.364.413 lei constatătă a fi dobândită nejustificat de către părăț în perioada 2005-2009

(110.549)