



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul 185 (XXVIII) — Nr. 1499

PARTEA A III-A  
PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

Vineri, 27 octombrie 2017

### PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

#### CONCURSURI

*publicate în temeiul art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 1027/2014  
pentru modificarea și completarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale  
de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale  
și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare  
a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice,  
aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011*

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ROȘIORI DE VEDE, JUDEȚUL TELEORMAN

anunță:

Primăria Municipiului Roșiori de Vede organizează concurs de recrutare pentru ocuparea pe perioadă determinată a unui post vacant corespunzător funcției contractuale de execuție de medic specialitatea obstetrică-ginecologie pentru cabinetul de planning familial din cadrul echipei de implementare a proiectului «Un trai mai bun prin eforturi comune în municipiul Roșiori de Vede» cod SMIS 102081 în conformitate cu specificațiile din cererea de finanțare, anexă la contractul de finanțare nerambursabilă nr. POCU/2014/2/102081 din data de 18.08.2017.

Concursul se organizează la sediul Primăriei Municipiului Roșiori de Vede, Str. Dunării nr. 58, după cum urmează:

- în data de 21.11.2017, ora 10.00 - proba suplimentară pentru testarea cunoștințelor de operare calculator;
- în data de 21.11.2017, ora 12.00 - proba scrisă;
- în data de 24.11.2017, ora 10.00 - interviul.

Proba suplimentară se evaluează cu calificativul „admis” sau „respins”. Pot participa la proba scrisă a concursului de recrutare numai candidații declarați admiși la proba suplimentară.

Dosarele de înscriere la concurs se pot depune la sediul Primăriei Municipiului Roșiori de Vede, Compartimentul Resurse Umane (camera 5) până la data de 08.11.2017, ora 16.30.

Dosarul de înscriere la concurs trebuie să conțină, în mod obligatoriu, documentele prevăzute la art. 6 din H.G. nr. 286/2011 cu completările și

modificările ulterioare, precum și următoarele documente:

- document de confirmare în specialitatea obstetrică-ginecologie;
- copie a certificatului de membru al organizației profesionale cu viza pe anul în curs;
- dovada/înscrisul din care să rezulte că nu a fost sancționat de Colegiul Medicilor.

Pentru ocuparea postului vacant de execuție de medic specialitatea obstetrică-ginecologie pentru cabinetul de planning familial, candidații trebuie să îndeplinească condițiile generale prevăzute la art. 3 din H.G. nr. 286/2011 cu completările și modificările ulterioare.

Condiții specifice:

- studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul sănătate, specialitatea obstetrică-ginecologie;
- vechime în specialitatea studiilor minimum 1 an;
- cunoștințe de operare calculator - nivel mediu.

Bibliografia se afișează la sediul și pe site-ul Primăriei Municipiului Roșiori de Vede - [www.primariarosioriidevede.ro](http://www.primariarosioriidevede.ro).

Relații suplimentare se pot obține la sediul Primăriei Municipiului Roșiori de Vede, camera nr. 5, și la nr. de telefon 0247/466250.

(121.937)

## COMUNICĂRI DE ACTE

### CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

#### SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6866/2/2012\*

Sentința civilă nr. 1065/2017

Sedința publică de la 27 Martie 2017

Completul compus din:

PREȘEDINTE ALINA POHRIB

Grefier MARGA PĂDUREANU

Ministerul Public este reprezentat de procuror Delia Duros de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București

Pe rol pronunțarea asupra cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE în contradictoriu cu pârâții GIUGULA DORU MIHAI și STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, având ca obiect „controlul averilor (Legea nr. 115/1996)”.

Dezbaterea și susținerile părților au avut loc în ședința-publică din data de 20.03.2017 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 27.03.2017, când a hotărât următoarele:

### CURTEA

La data de 4.09.2012 reclamanta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE a sesizat Comisia de cercetare a averilor din cadrul Curții de Apel București, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. 4 din Legea 176/2010, pentru ca în conformitate cu art. 18 din aceeași lege, să se constate că între veniturile și averea domnului Giugula Doru Mihai, pe perioada exercitării funcției publice, există o diferență nejustificată de 250 000 de euro.

S-a arătat că la data de 16.11.2010, a declanșat procedura de verificare din oficiu a averii pârâtului GIUGULA DORU, consilier în cadrul CGMB, față de faptul că acesta nu a depus în termen declarațiile de avere și de interese. Ulterior, la 17.11.2010, a fost depusă sesizarea numitei Florea Aurelia, potrivit căreia domnul Giugula Doru Mihai nu a înregistrat în declarația de avere toate bunurile deținute.

A arătat ANI că a solicitat relații de la Primăria municipiului București, AFP sector 2 București, Banca Română pentru Dezvoltare, iar potrivit art. 14 din lege pârâtului Giugula Doru Mihai i-a fost solicitat un punct de vedere, la data de 2 iulie 2014, însă scrisoarea recomandată nu a fost ridicată de la oficiul poștal.

La data de 17.07.2014, după o altă încercare de a-l contacta și la locul de muncă, s-a luat legătura telefonică cu domnul Giugula Mihai, ocazie cu care i s-a comunicat despre declanșarea procedurii de evaluare și i-au fost solicitate informații în legătură cu un împrumut din anul 2008, dar și în legătură cu suma de 250 000 euro, menționată în declarația de avere. În legătură cu contractul de împrumut a precizat că va depune înscrisuri iar în ceea ce privește suma de 250 000 euro, a precizat că suma a fost primită de la tatăl său.

Întrucât domnul Giugula nu s-a prezentat la sediul Agenției la 6 august 2012, a fost din nou contactat telefonic, ocazie cu care, în legătură cu împrumutul luat de la tatăl său, l-a întrebat pe inspectorul care l-a contactat, „dacă acesta s-ar fi gândit să facă un contract de împrumut cu tatăl său?” și că succesiunea de pe urma tatălui său nu a fost dezbătută. Până la data întocmirii raportului de evaluare domnul Giugula Doru nu a transmis un punct de vedere către agenție.

Referitor la procedura de evaluare, s-a arătat în sesizare că în declarația de avere nr. 46/8.08.2008, domnul Giugula a menționat la „datorii”, un

împrumut de 650 000 euro, contactat de la BRD, în anul 2007, scadent în anul 2037, iar în declarația de avere nr. 44/10.06.2009, a fost menționat același împrumut la BRD dar și un alt împrumut de 250 000 euro, contactat de la tatăl său Giugula Doru Mihai, în anul 2008, scadent în anul 2010.

Aceste împrumuturi au fost menționate și în declarațiile de avere din 4.11.2010 și 15.06.2011, însă, în anul 2011, suma de 250 000 euro nu a mai fost trecută la „datorii” ci ca „moștenire” de la Giugula Doru Mihai, tatăl său.

S-a arătat că în perioada 2008-2011, când domnul Giugula Doru Mihai a exercitat funcția de consilier general în cadrul Consiliului General al Municipiului București, în averea sa au intervenit modificări semnificative, în sensul în care averea s-a majorat cu suma de 250 000 euro, sumă care potrivit declarațiilor de avere din perioada 2008-2010 a fost împrumutată, ulterior moștenită și pentru care nu au fost puse la dispoziția Agenției de Integritate documente justificative.

Deși în declarația de avere din perioada 2008-2011 rezultă că a contractat un împrumut de la BRD în valoare de 650 000 euro, în anul 2007 cu scadență în anul 2037, însă cu adresa 2276/GD/7.08.2012, BRD Groupe Societe General a transmis ANI că Giugula Doru și Giugula Adriana nu figurează ca titulari ai vreunui contract de împrumut. Prin urmare, s-a apreciat că prin menționarea în declarația de avere, act public, a unui împrumut care nu a existat, există indicii în ceea ce privește comiterea infracțiunii de fals în declarații, prevăzută de art. 292 Cod penal, fiind sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 2 București.

După sesizarea Comisiei de cercetare a averilor, persoana evaluată a invocat excepția prematurității sesizării Comisiei, solicitând anularea raportului de evaluare.

Prin încheierea din 31.10.2012, Comisia a respins excepția prematurității sesizării Comisiei.

La data de 6.02.2013 pârâtul a invocat excepția nulității absolute a actului de sesizare a comisiei, cu motivarea că anterior a fost derulată o altă procedură de evaluare a averii sale, clasată la 22.10.2010, astfel încât, următorul raport de evaluare nr. 38244/G/II/30.08.2012 este lovit de nulitate absolută deoarece a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor de ordine publică, fără să existe elemente noi sau o nouă sesizare, fiind practic redeschis vechiul dosar, clasat pe temeiuri de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 13.02.2013, Comisia a respins excepția nulității absolute a raportului de evaluare întocmit la 30.08.2012.

După respingerea acestei excepții, persoana evaluată Giugula Doru a formulat și depus la dosarul cauzei un înscris intitulat „declarație”, un punct de vedere față de raportul întocmit de agenție.

Prin acest punct de vedere a solicitat anularea raportului de evaluare, pe considerentul că nicio informare, niciun document și nici raportul de evaluare nu i-au fost comunicate pe parcursul acestei proceduri, așa cum prevăd dispozițiile art. 13 alin. 2 din Legea 176/2010, astfel încât nu și-a putut formula apărări și un punct de vedere față de situația de fapt reținută. Niciodată nu a fost legal citat în cadrul acestei proceduri, luând la cunoștință despre existența sesizării, din ziare, la data de 3 iulie 2012.

La data de 14 august 2012 a depus la Agenție o solicitare prin care a cerut informații în legătură cu existența unui dosar pe rol, în ceea ce îl privește, comunicând și domiciliul unde să-i fie trimisă adresa de răspuns, însă, până în prezent nu a primit această solicitare.

A mai arătat că raportul de evaluare este nul deoarece potrivit dispozițiilor art. 13 alin. 2 din lege, actele întocmite de inspectorul de integritate în baza datelor și informațiilor care nu sunt publice, după începerea activității de evaluare, fără ca persoana să fie invitată și informată potrivit dispozițiilor art. 14, sunt lovite de nulitate absolută.

Pe fondul sesizării a arătat că, suma de 250 000 euro menționată legal în declarația de avere provine dintr-un împrumut acordat de tatăl său, la 8.09.2008, cu scadență în doi ani. Tatăl său a decedat în mai 2010, astfel încât, în mod firesc, în următoarea declarație de avere a menționat această sumă ca fiind moștenire deoarece nu mai avea cui să o restituie.

În ceea ce privește suma de 250 000 euro deținută de tatăl său, a arătat că această sumă și alte bunuri i-au fost lăsate tatălui său de fratele acestuia, Gheorghe Giugula, care a rămas fără familie, în semn de mulțumire că atât persoana evaluată cât și tatăl său au avut grijă de acesta. Unchiul său a avut o avere însemnată, moștenind o parte de la soție dar și ca urmare a unor drepturi de autor, acesta fiind inventatorul sigiliului vamal aplicat de Statul Român din 1972 pe vagoane de marfă, mașini, tiruri, vapoare, containere, colete, etc. De pe urma drepturilor de autor, unchiul său a încasat suma de un miliard lei.

În averea sa nu au intervenit modificări patrimoniale nejustificate, iar în calitatea sa de avocat nu a avut nici măcar un singur contract cu statul sau cu alte unități finanțate de la bugetul de stat.

La data de 19 iunie 2013 persoana evaluată a depus la dosar copia sentinței civile nr. 1194/2 aprilie 2013 a Curții de Apel București-secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, sentință prin care a fost anulat raportul de evaluare nr. 38244/G/II/30.08.2012 întocmit de ANI pe considerentul că persoana evaluată nu a fost informată în mod legal despre existența unei diferențe semnificative între veniturile și averea sa și nu a fost invitată să depună un punct de vedere.

Față de pronunțarea sentinței civile mai sus menționate, prin încheierea din 19.09.2013, Comisia, în temeiul art. 244 pct. 1 C.p.civilă a suspendat soluționarea sesizării de față până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. 7118/2/2012 al Curții de Apel București, în care s-a pronunțat sus menționata sentință.

La solicitarea reclamantei ANI, cauza a fost repusă pe rol, la data de 9 septembrie 2015, având în vedere soluționarea irevocabilă a cauzei de mai sus.

La același termen persoana evaluată a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, probă încuviințată de Comisie și anume copia contractului de ipotecă încheiat cu BRD -, Groupe Societe Generale SA, pentru garantarea creditului de 631.997 Euro, contractul de vânzare-cumpărare nr. 1280/25 aprilie 2007, prin care persoana evaluată a cumpărat prin cabinetul său de avocatură un imobil situat în București, strada Vasile Lascăr, contractul de împrumut sub semnătură privată încheiat cu tatăl său Giugula Mihai la data de 8 septembrie 2008, pentru suma de 250 000 euro, certificatul de deces al tatălui persoanei evaluate, certificatul de moștenitor de calitate nr. 141/1999 de pe urma defunctului Giugula Gheorghe, contractul de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor, încheiat între Giugula Gheorghe și Giugula Mihai, hotărârile judecătorești menționate deja mai sus și depuse din nou la dosar, procesul verbal de executare nr. 11/17 mai 2005.

Prin Ordonanța nr.4/09.03.2016 emisă de Comisia de Cercetare a Averilor constituită în baza Legii nr. 176/2010 în cadrul Curții de Apel București, a fost admisă sesizarea formulată de reclamanta Agenția Națională de Integritate, dispunându-se sesizarea Curții de Apel București-Secția de Contencios Administrativ în scopul confiscării de la pârâtul GIUGULA DORU a sumei de 222.535 Euro, sumă cu caracter nejustificat.

La pronunțarea acestei Ordonanțe de sesizare a instanței de judecată cu confiscarea sumei nejustificate, s-a avut în vedere că în privința aspectelor procedurale referitoare la nulitatea raportului de evaluare pentru încălcarea obligațiilor de informare și legală citare a persoanei evaluate relevante sunt dezlegările din Decizia civilă nr. 4202/7.11.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a respins acțiunea pârâtului de anulare a raportului de evaluare, ca inadmisibilă.

În plus, Comisia a reținut că prin încheierea interlocutorie din data de 13 februarie 2013, a fost respinsă excepția nulității absolute a raportului de evaluare, excepție invocată de persoana evaluată.

Pe fondul cauzei, s-a reținut că niciun moment persoana evaluată nu a menționat o altă proveniență a sumei de 250.000 Euro, în afara celei menționate în declarația de avere - împrumut de la tatăl său. Deși a depus la dosar o serie de înscrisuri din care rezultă veniturile pe care le-a dobândit prin exercitarea profesiei de avocat, nu a susținut că această sumă a provenit din aceste venituri, ci, în mod constant a arătat că a avut-o de la tatăl său, fiindu-i necesară pentru renovarea unui imobil din București, Calea Plevnei, nr. 3, dar și pentru a-și susține campania electorală pentru Primăria sectorului 3 București.

Procedând la verificarea acestei apărări a pârâtului, Comisia a reținut că reclamantul a arătat că tatăl său dispunea de acea sumă de bani, deoarece avea atât venituri proprii dar, a primit sume de bani și bunuri și de la fratele său, Giugula Gheorghe, decedat în prezent, acesta fiind o persoană cu posibilități financiare considerabile, inclusiv ca urmare a încasării unor drepturi de autor, așa cum rezultă din hotărârile judecătorești depuse la dosar.

Pentru a face dovada împrumutului pe care tatăl său i l-a acordat, persoana evaluată a depus la dosar un contract de împrumut, datat 8.09.2008 și certificat pentru conformitate la cabinetul de avocatură Giugula Mihai (persoana evaluată).

Comisia a înlăturat forța probantă acestui înscris, deoarece, pe de o parte, asupra înscrisului erau în curs cercetări în dosarul nr. 245/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, dosar în care pârâtul deținea calitatea de suspect pentru infracțiunile de fals în declarații și, pe de altă parte, în perioada cercetărilor desfășurate de către reclamanta ANI persoana evaluată nu a menționat faptul că ar fi în posesia unui astfel de contract, conform precizărilor inspectorului de integritate, persoana evaluată arătând într-o discuție telefonică (necontestată de persoana evaluată) că a întrebat inspectorul dacă acesta s-ar fi gândit să încheie contract cu tatăl său. Prin urmare, nu este cert dacă la data respectivă exista ori nu contractul de împrumut.

S-a mai reținut că acest înscris nu se coroborează cu alte probe administrate în cauză, or, potrivit art. 264 Cod procedură civilă, aplicabile și în procedura cercetării averii, instanța examinează probele administrate, pe fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor.

A arătat Comisia că deși în cadrul dezbaterilor, în condițiile art. 254 alin. 5 Cod procedură civilă, s-a învederat persoanei evaluate necesitatea de a demonstra posibilitățile financiare ale tatălui său, în vederea verificării apărărilor formulate, la dosarul cauzei nu au fost depuse înscrisuri și nici nu au fost propuse alte probe care să susțină aceste apărări.

Sarcina probei revine celui care în cursul procesului afirmă un fapt juridic, o situație care ar putea produce consecințe procesuale, care are aptitudinea de a influența soluția finală a procesului.

A reținut Comisia că persoana evaluată a depus la dosarul cauzei sentința civilă nr. 1781/6 decembrie 2002 a Tribunalului București, rămasă definitivă, privind obținerea de către persoana evaluată și tatăl său, în calitate de moștenitori ai autorului Giugula Gheorghe, decedat, a sumei de 787 558 258 lei ROL de la Monetăria Statului, pentru drepturi de autor. Așa cum rezultă din procesul verbal de distribuire a sumelor rezultate din executare, încheiat de executorul judecătoresc Tănase Gheorghe, la 17.05.2005 a fost încasată direct de persoana evaluată Giugula Mihai Doru, suma de 992 470 239 lei, echivalentul a 27 465 euro.

Prin raportare la probatoriul administrat, Comisia a apreciat că suma de 222.535 euro deținută de persoana evaluată începând cu anul 2008, potrivit mențiunilor din declarația de avere, este o sumă nejustificată și care, depășind suma de 10 000 euro, reprezintă o diferență semnificativă în sensul art. 18 din Legea 176/2010, determinată prin deducerea sumei încasate de persoana evaluată.

Cauza a fost înregistrată pe rolul CAB-SCAF la data de 17.01.2017 sub nr. 6866/2/2012\*.

În fața instanței de judecată, deși legal citat, pârâtul GIUGULA DORU nu a formulat întâmpinare/ concluzii și nici nu a solicitat suplimentarea probatoriului administrat în fața Comisiei de Cercetare a Averilor, potrivit art. 17 din Legea nr. 115/1996, prin administrarea de probe noi.

Pe cale de consecință, prin raportare la prevederile art. 17 alin 1 din același act normativ, judecarea cauzei se va face pornind de la probele administrate în fața comisiei de cercetare.

Examinând sesizarea formulată, prin prisma dispozițiilor Legii nr. 115/2006 și ale Legii nr. 176/2010, prin raportare la probatoriul administrat și în considerarea susținerilor părților, Curtea constată următoarele:

Pârâtul Doru Mihai GIUGULA a deținut calitatea de consilier general în cadrul CGMB în perioada 2008 - 2014 (mandat 2008 - 2012 și mandat 2012 - 2014, filele 32 - 39 din dosarul Comisiei, vol. 1), iar în această calitate a

fost supus evaluării din punctul de vedere al modului de dobândire a averii prin raportare la dispozițiile art. 1 pct. 30 din Legea nr. 176/2010, având calitatea de ales local,

În această calitate, pârâtul avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 1 alin 1 din actul normativ menționat, de a depune anual declarație de avere și de interese, aceste declarații fiind supuse verificărilor ANI atât din oficiu, cât și ca urmare a sesizărilor persoanelor interesate.

În acest sens, la data de 16.11.2010, a fost întocmită lucrarea nr. 84037/A/II/1 6.11.2010, inițiată ca urmare a constatării din oficiu a neîndeplinirii obligațiilor de depunere a declarațiilor de avere și de interese (fila 90 din dosarul Comisiei, vol. 1).

Ulterior la data de 17.11.2010, a avut loc o nouă sesizare din oficiu a ANI, în baza informațiilor furnizate de numita Florea Aurelia (fila 94, dosar Comisie, vol. I), potrivit căreia pârâtul nu a menționat în declarația de avere totalitatea bunurilor imobile deținute împreună cu familia, iar acesta a declarat contractarea unui împrumut în sumă de 250.000 Euro.

Având în vedere că ambele lucrări au vizat aceeași persoană, s-a dispus conexarea acestora, cercetările fiind realizate în dosar nr. 84037/A/II/16.11.2010, în care s-a întocmit Raportul de evaluare nr. 38244/G/II/30.08.2012, prin care s-a dispus sesizarea Comisiei de cercetare a averilor în vederea începerii activităților de control și sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în declarații.

Curtea va mai reține că, ulterior comunicării Raportului de evaluare nr. 38244/G/II/30.08.2012 pârâtul a contestat acest act la instanța de contencios administrativ, cererea sa fiind respinsă ca inadmisibilă pentru aceea că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 17 alin 6 din Legea nr. 176/2010, referitoare la incompatibilități, lucrarea referindu-se la declanșarea controlului averii de către Comisie, astfel că actul de sesizare în acest sens nu poate fi cenzurat de instanța de judecată.

În acest sens se va avea în vedere sentința civilă nr. 4202/07.11.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr. 7118/2/2012.

Curtea va constata că în ceea ce privește contestarea în instanță a Raportului de evaluare pârâtul a invocat în fața Comisiei excepția prematurității sesizării acestei Comisii, pe motiv că sesizarea nu putea fi înaintată anterior pronunțării unei hotărâri judecătorești pe cererea de anulare a Raportului de evaluare.

Instanța reține că această excepție a fost în mod corect respinsă ca nefondată, dat fiind faptul că, după cum a reținut ÎCCJ cu putere de lucru judecat prin Decizia nr. 4202/2014, Raportul de evaluare care reprezintă actul de sesizare a Comisiei de cercetare a averilor nu poate fi atacat în instanță, astfel că o eventuală promovare a unei acțiuni cu un astfel de obiect nu este de natură a temporiza momentul nașterii dreptului ANI de sesizare a Comisiei de cercetare a averilor.

Pe cale de consecință, Curtea va reține că reclamanta ANI deținea la data întocmirii Raportului de evaluare nr. 38244/G/II/30.08.2012 un drept actual, născut în baza legii, (art. 10/1 din Legea nr. 115/1996) de sesizare a Comisiei cu cercetare a averii cu verificarea modului de dobândire a averii de către pârâtul GIUGULA Doru Mihai.

Reține Curtea că în fața Comisiei pârâtul Giugula Doru Mihai a invocat și excepția nulității absolute a Raportului de evaluare, motivată prin aceea că s-au încălcat prevederile art. 34 pct. 1 și 2 din Legea nr. 176/2010, coroborate cu normele Codului civil, în sensul că ANI a folosit la emiterea dosarului de evaluare documente dintr-un alt dosar, în care s-a pronunțat rezoluție de clasare. A invocat reclamantul că nu a existat o nouă sesizare care să justifice redeschiderea cercetărilor, iar probele administrate în dosarul anterior au fost administrate într-o procedură declarată neconstituțională.

Curtea va constata, astfel cum corect a reținut și Comisia de cercetare a averilor, că aceste argumente ale pârâtului sunt nefondate, potrivit Referatului de clasare nr. 224/II/2010 soluția de clasare având legătură exclusiv cu pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 415/2010.

În speță însă, după clasarea lucrării nr. 224/II/2010, reclamanta ANI s-a sesizat din oficiu, având în vedere doar cu titlu de indicii cele relevate de Primăria Municipiului București cu privire la nedepunerea declarațiilor,

precum și cele relevate prin sesizarea numitei Florea Aurelia.

În acest sens s-au declanșat noi verificări, dar în baza Notelor cu propunere de sesizare din oficiu atașate la dosarul cauzei, în acest scop fiind întocmite două noi dosare, conexe prin referatul de conexare din 19.01.2011.

Observă Curtea că împrejurarea potrivit căreia, anterior celor două sesizări din oficiu, s-a dispus o clasare a lucrării nr. 224/II/2010 nu prezintă relevanță în cauză, după cum în mod corect a reținut și Comisia de cercetare a averii din cadrul Curții de Apel București, având în vedere că în considerentele ce motivează soluția pronunțată se are în vedere modificarea reglementării legale a urmare a admiterii excepției de neconstituționalitate, iar nu faptul că în urma cercetărilor a rezultat faptul că averea dobândită are caracter justificat.

Mai reține Curtea că procedura de evaluare a averii, ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor Legii nr. 176/2010 (la 05.09.2010), are ca fundament sesizarea din oficiu a inspectorului de integritate fundamentată pe dispozițiile art. 12 alin 2 lit. b din Legea nr. 176/2010, iar nu adresele anterioare provenind de la Primăria Municipiului București și de la numita Florea Aurelia, care au stat la baza întocmirii Raportului de clasare nr. 224/II/2010.

Curtea va mai reține că, tot în legătură cu aspecte procedurale de natură a conduce la anularea actului de sesizare a instanței, pârâtul a invocat în apărare în fața Comisiei că nu a fost informat în mod legal cu privire la obiectul verificărilor, aspect ce rezultă din corespondența purtată, fiind astfel încălcate prevederile art. 13 alin 2 din Legea nr. 176/2010. Pârâtul a arătat că nu a fost citat pe parcursul verificărilor și că a aflat abia la data de 03.07.2012 despre existența unor sesizări, din presa locală și din buletinele de știri.

Curtea va observa cu privire la aceste apărări ale pârâtului că potrivit art. 13 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 „actele întocmite de inspectorul de integritate pe baza datelor sau informațiilor care nu sunt publice, solicitate persoanelor fizice sau juridice, după începerea activității de evaluare, fără ca persoana să fie invitată și informată potrivit dispozițiilor art. 14, sunt lovite de nulitate absolută.”

Instanța va reține însă, din actele dosarului ce au stat la baza Raportului de evaluare, că ANI a comunicat la data de 21.12.2010 invitația prevăzută de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 în forma prevăzută de art. 14 alin. 3 din același act normativ, iar ulterior i-a fost comunicată și invitația nr. 32703/02.07.2012, ca urmare a extinderii cercetărilor inclusiv în privința doamnei Giugula Adriana, soția pârâtului, în temeiul art. 14 din Lege.

Urmează a fi înlăturate susținerile pârâtului referitoare la aceea că invitațiile au fost comunicate în perioada sărbătorilor de iarnă și, mai apoi, în perioada în care se afla în concediu, dat fiind faptul că textul de lege nu distinge în acest sens, iar în condițiile în care comunicarea s-a realizat prin scrisoare recomandată, în ambele situații pârâtul avea posibilitatea de a întreprinde verificări cu privire la conținutul recomandatei.

Din punctul de vedere al respectării procedurii de comunicare a invitațiilor însă, Curtea va reține că reclamanta ANI a respectat întocmai prevederile art. 14 din lege, criticile referitoare la incidența art. 13 alin. 2 din actul normativ urmând a fi înlăturate, ca nefondate.

Nu în ultimul rând, se constată că reclamanta ANI a încercat inclusiv contactarea telefonică a pârâtului la locul de muncă, în luna iulie a anului 2012 (fila 10, vol. 1 dosar Comisie), ocazie cu care potrivit referatului întocmit la 11.07.2012 s-a reținut că pârâtul este în concediu, aspect comunicat de numita Șerban Liliانا, care a comunicat inclusiv faptul că va obține nr. de telefon al pârâtului.

Ulterior, potrivit procesului verbal de convorbire telefonică din 17.07.2012 (f. 11, vol. 1), pârâtul a fost informat despre activitatea de evaluare, fiind invitat pentru lămuriri potrivit art. 14 alin. 1 din Legea nr. 176/2010. Pârâtul a arătat cu acea ocazie că are cunoștință de existența lucrării încă din 02.07.2012.

Cu aceeași ocazie, interogată fiind asupra provenienței sumei de 250.000 Euro, pârâtul a declarat că suma este acordată în baza unui contract de împrumut încheiat cu Giugula Mihai în anul 2008, fiind dați cash, iar nu prin virament bancar.

Pe cale de consecință, nu se poate susține în mod valabil că emiterea Raportului de evaluare a fost efectuată cu nerespectarea prevederilor art. 14 din legea nr. 176/2010, părătul fiind informat din timp asupra verificărilor întreprinse în legătură cu averea sa și fiind invitat la sediul ANI pentru lămuriri suplimentare.

Mai mult, se constată că deși părătul a propus ca dată pentru depunerea lămuririlor 06.08.2012, acesta nu s-a prezentat conform înțelegerii cu inspectorul de integritate. La acea dată, potrivit Procesului verbal de convorbire telefonică de la fila 12, părătul a declarat că se află în concediu de odihnă, iar cu privire la depunerea de documente din care să rezulte împrumutul acordat de tatăl său a precizat că nu poate pune la dispoziție aceste documente, utilizând formula „dumneavoastră v-ați gândit să faceți un contract de împrumut cu tatăl dumneavoastră?”

În ceea ce privește fondul sesizării formulate de ANI, Curtea va observa că autoritatea a identificat existența unei majorări a patrimoniului părătului cu suma de 250.000 Euro, pe care părătul nu a fost în măsură să o justifice, ANI reținând că simpla depunere a contractului de împrumut încheiat pentru această sumă cu tatăl său, Giugula Mihai, nu este de natură a conferi caracter justificat majorării averii.

Urmează a se avea în vedere dispozițiile art. 14 alin. 1 și 5 din Legea nr. 176/2010, cu privire la identificarea unei diferențe semnificative rezultând din activitatea de evaluare și posibilitatea extinderii cercetărilor asupra membrilor de familie (soție și copii aflați în întreținere), precum și dispozițiile art. 18 din același act normativ, potrivit cărora: „prin diferențe semnificative, în sensul prezentei legi, se înțelege diferența mai mare de 10.000 de euro sau echivalentul în lei al acestei sume între modificările intervenite în avere pe durata exercitării demnităților și funcțiilor publice și veniturile realizate în aceeași perioadă”.

Observă instanța din probele administrate în fața Comisiei de cercetare a averilor că, în perioada supusă evaluării 2008 -2011, în declarația de avere aferentă anului 2008 figurează menționate două împrumuturi, în sumă totală de 650.000 Euro respectiv 250.000 Euro, primul fiind acordat de BDR în anul 2007 iar cel de-al doilea în anul 2008 de tatăl părătului Giugula Mihai, cu scadență în 2010.

Cele două împrumuturi figurează în declarațiile de avere din anul 2010 (pentru 2009) și din 2011 (pentru 2010), modificarea intervenind în anul 2011, când suma nu a mai fost declarată la categoria „împrumut” ci la categoria veniturilor din alte surse, ca moștenire de la tatăl său în urma decesului acestuia.

Observă instanța că din interpretarea coroborată a declarațiilor de avere aferente perioadei 2008 - 2011 precum și din probatoriul administrat rezultă majorarea averii părătului Giugula Doru Mihai cu suma de 250.000 Euro, care prin valoarea ei (mai mare de 10.000 Euro) reprezintă diferență semnificativă supusă verificărilor din oficiu ale ANI.

În susținerea caracterului justificat al acestei diferențe de venituri, părătul a arătat că suma de 250.000 Euro a fost obținută în timpul vieții tatălui său, în baza unui contract de împrumut încheiat cu acesta, termenul scadent fiind stabilit pentru data de 08.09.2010. Suma s-a regăsit ulterior în declarația de avere la categoria „venituri din alte surse” deoarece tatăl său a decedat în luna mai a anului 2010, astfel că împrumutul nu a mai putut fi restituit.

Curtea va observa că, în privința contractului de împrumut din data de 08.09.2008 încheiat de părătul Giugula Doru Mihai, acesta a recunoscut în fața instanței penale săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, aspect dovedit de reclamanta ANI cu extrasul din programul informatizat Ecris depus în instanță cu privire la soluția pronunțată de instanța penală în dosarul penal nr.7057/2/2016 (3500/2016), care a fost soluționată în procedura simplificată având la bază declarația de recunoaștere a săvârșirii faptei, potrivit dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală. Prin această sentință penală nr. 44/02.03.2017 a Curții de Apel București s-a dispus totodată anularea contractului de împrumut încheiat de părătul Giugula Doru Mihai cu tatăl său, Giugula Mihai la data de 08.09.2008.

Observă Curtea că această sentință nu are caracter definitiv, ea fiind atacată cu apel de părătul Giugula Doru Mihai.

Însă, din coroborarea actului de recunoaștere cu privire la săvârșirea

faptei de fals în înscrisuri sub semnătură privată (sentința penală fiind pronunțată prin raportare la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală) cu aceea că existența actului a fost implicit contestată de părăt în discuția telefonică avută cu inspectorul de integritate, căruia i-a declarat că dumneavoastră v-ați gândit să faceți un contract de împrumut cu tatăl dumneavoastră? ” precum și cu lipsa oricăror dovezi în legătură cu predarea efectivă a sumei de bani către părătul Giugula Doru, ori cu privire la deținerea în patrimoniu a unei astfel de sume de bani de către tatăl părătului, Curtea va observa că reclamanta ANI a apreciat în mod corect că actul nu conferă caracter justificat majorării averii părătului în perioada de referință.

Observă instanța ca părătul a arătat în apărare că tatăl său deținea în patrimoniu suma de 250.000 Euro la momentul împrumutului, aceasta fiindu-i dată cadou de fratele său, numitul Gheorghe Giugula, care la rândul său deținea o avere impresionantă dobândită din moștenire de la soție și din munca sa - drepturi de autor - fiind inventatorul și deținătorul Brevetului de invenție pentru sigiliul vamal aplicat de statul Român în perioada 1972 - până în prezent.

Deși a formulat astfel de apărări cu privire la justificarea sumei de 250.000 Euro în patrimoniul tatălui său, arătând că deține documente în probarea acestora, Curtea va observa că părătul a atașat la dosar doar sentința civilă nr. 1781/06.12.2002, definitivă și irevocabilă, prin care acesta împreună cu tatăl său au dobândit dreptul de a li se plăti drepturi de autor în sumă de 787.558,258 lei.

Potrivit procesului verbal de distribuție a sumelor realizate prin executare (fila 44, voi. 2 dosar Comisie), în final părătul și tatăl acestuia au încasat la data de 17.05.2005 suma totală de 992.470.230 lei, reprezentând 27.465 Euro.

Așadar, Curtea va reține că din suma de 250.000 Euro ce face obiectul contractului de împrumut încheiat de părăt cu tatăl său, cel mult suma de 27.465 Euro a fost justificată de împrumutat ca existând efectiv în patrimoniul tatălui său la momentul acordării împrumutului.

În privința diferenței de sumă de 222.535 Euro părătul nu a produs nicio probă de natură a justifica existența ei în patrimoniul tatălui Giugula Mihai la momentul pretinsului împrumut din anul 2008. De asemenea, nici aspectele invocate cu privire la aceea că unchiul Giugula Gheorghe ar fi moștenit o avere importantă de pe urma soției nu a fost dovedită în cauză de părăt, căruia potrivit dispozițiilor Legii nr. 176/2010 îi revenea obligația de a produce astfel de dovezi în susținerea caracterului justificat al majorării averii cu ocazia acordării împrumutului, prin depunerea cel puțin a unui certificat de moștenitor.

Curtea va înlătura ca nefondate apărățile părătului în sensul că în favoarea sa operează o prezumție de dobândire licită a averii, având în vedere că o astfel de prezumție nu este una absolută și irefrigerabilă, ea putând fi combătută prin proba contrară, în acest sens relevante sunt concluziile expuse de Curtea Constituțională prin decizia nr. 453/2008, prin care s-a reținut că prezumția instituită de art. 44 din Constituția României nu împiedică cercetarea caracterului ilicit al dobândirii averii.

Observă Curtea că reclamanta ANI, prin probele administrate și coroborarea acestora, a reușit să răstoarne prezumția de majorare licită a averii cu suma de 222.535 Euro de către părătul Giugula Doru Mihai prin invocarea inexistenței unui contract în împrumut valid precum și prin invocarea lipsei oricăror dovezi cu privire la dobândirea prin moștenire a sumei de la tatăl său, care la rândul său ar fi moștenit această sumă de la fratele său, în acest sens nefiind prezentate certificate de moștenitor relevante.

Or, în lipsa oricăror dovezi de natură a justifica modalitatea de dobândire în patrimoniu a sumei menționate, atât de părătul Giugula Doru Mihai cât și, anterior, de tatăl acestuia, GIUGULA Mihai, Curtea urmează a constata că în cauză devin incidente prevederile art. 18 alin. 1 din din Legea nr. 115/1996, cu consecința admiterii sesizării Comisiei de cercetare a averilor constituită în baza Legii nr. 176/2010 și a confiscării de la părăt sumei de 222.535 EURO constatată a fi dobândită de acesta în mod nejustificat.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 155/1996, la momentul dobândirii caracterului definitiv prezenta hotărâre prin care s-a constatat dobândirea unei părți din avere cu caracter nejustificat se va publica în Monitorul

Oficial al României, Partea a III-a, urmând a fi comunicată Agenției Naționale de Integritate, precum și organului de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice de la domiciliul persoanei a cărei avere a fost cercetată, în vederea executării.

Cheltuielile de publicare se suportă din bugetul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de sesizare a COMISIEI DE CERCETARE A AVERILOR constituită potrivit Legii nr. 176/2010, la solicitarea reclamantei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE cu sediul în București, b-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sectorul 1, în contradictoriu cu

pârâtul GIUGULA DORU MIHAI, domiciliat în București, str. Lirei nr. 11, sc. B, et. 1, ap. 7, sectorul 2 și STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în București str. Apolodor nr. 17, sector 5.

Dispune confiscarea pe numele pârâtului GIUGULA DORU MIHAI a sumei de 222.535 EURO constatată a fi dobândită de acesta în mod nejustificat.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la CAB.

Pronunțată azi, 27.03.2017, prin punerea soluției la dispoziția părților potrivit art. 396 alin. 2 NCPC.

(120.933)

R.A. Monitorul Oficial  
Centrul pentru relații cu publicul  
CONFORM CU ORIGINALUL

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București, C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, Șos. Panduri nr. 1,

bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

