



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVI) — Nr. 1171

PARTEA A III-A
PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

Miercuri, 4 noiembrie 2015

PUBLICAȚII ȘI ANUNȚURI

RAPOARTE DE ACTIVITATE

TRIBUNALUL BUCUREȘTI ȘI INSTANȚELE DIN CIRCUMSCRIPTIA TRIBUNALULUI BUCUREȘTI

RAPORT

asupra activității desfășurate de Tribunalul București și instanțele din circumscripția Tribunalului București

în anul 2014, publicat în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 544/2001

privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare

Una din cele mai importante realizări în privința creșterii transparenței instituțiilor publice, a controlului societății civile asupra acestora și, implicit, a consolidării democrației a constituit-o adoptarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

Această lege a creat premisele pentru ca articolul 31 din Constituția României, care garantează dreptul cetățenilor de a avea acces la informațiile publice, să fie cu adevărat respectat.

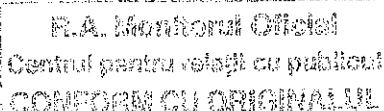
Dând eficiență acestui principiu constituțional, art. 1 al Legii nr. 544/2001 statuează că accesul liber la informațiile de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României. Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informație de interes public constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, asigurarea accesului la aceste informații realizându-se prin intermediul Biroului de informare și relații publice, pe de o parte, prin comunicarea din oficiu a informațiilor de interes public, iar pe de altă parte, prin soluționarea cererilor formulate de persoanele interesate.

Birourile de informare și relații publice sunt organizate și funcționează conform normelor specifice stabilite în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387 din 22 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, dar și conform dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea asigurării legăturii instanței cu mijloacele de comunicare în masă, judecătorul delegat la Biroul de informare și relații publice îndeplinește și atribuția de purtător de cuvânt.

1. Scurtă prezentare a programelor desfășurate și a modului de raportare a acestora la obiectivele instanței

La nivelul Tribunalului București și al judecătorilor din circumscripția acestuia, comunicarea din oficiu a informațiilor de interes public se realizează prin afișarea acestora în spații special amenajate, iar cererile formulate de persoanele interesate sunt soluționate printr-un răspuns scris, în termen de 10-30 de zile, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrării sau urgența solicitării.



CONCURSURI

publicate în temeiul art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 1027/2014
 pentru modificarea și completarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale
 de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale
 și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare
 a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice,
 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011

PRIMĂRIA COMUNEI ILVA MICĂ, JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂȘĂUD

anunț :

Având în vedere prevederile H.G.R. nr. 286/2011 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, Primăria Comunei Ilva Mică, cu sediul în Ilva Mică, județul Bistrița-Năsăud, organizează concurs pentru ocuparea a două posturi vacante după cum urmează:

• 1 post de inspector de specialitate, gradul II, Compartiment Implementare proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile, personal contractual, perioadă determinată;

• 1 post de șofer, gradul I, Compartiment Serviciul public de dezapezire, întreținere drumuri și spații verzi, personal contractual, perioadă nedeterminată.

Condiții generale de participare.

Poate ocupa un post vacant persoana care îndeplinește următoarele condiții:

• are cetățenia română, cetățenie a altor state membre ale Uniunii Europene sau a statelor aparținând Spațiului Economic European și domiciliul în România;

• cunoaște limba română, scris și vorbit;

• are vârsta minimă reglementată de prevederile legale;

• are capacitate deplină de exercițiu;

• are o stare de sănătate corespunzătoare postului pentru care candidează, atestată pe baza adeverinței medicale eliberate de medicul de familie sau de unitățile sanitare abilitate;

• îndeplinește condițiile de studii și, după caz, de vechime sau alte condiții specifice potrivit cerințelor postului scos la concurs;

• nu a fost condamnată definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului ori contra autorității, de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică înfăptuirea justiției, de fals ori a unor fapte de corupție sau a unei infracțiuni săvârșite cu intenție, care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea.

Condiții specifice:

• inspector de specialitate:

- studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată, absolvite cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul științelor economice;

- vechime în specialitatea studiilor necesare ocupării postului - minimum 3 ani;

- cunoștințe de utilizare computer - nivel mediu.

• șofer:

- studii generale;

- permis de conducere B, C, BE, CE;

- apt medical și psihologic pentru conducere auto (fișă medicală și aviz psihologic valabile);

- cazier auto fără fapte înscrise;

- cunoștințe de mecanică auto și conducere buldoexcavator și ifron.

Concursul se va desfășura la sediul instituției, după următorul calendar:

- depunerea dosarelor de concurs - în termen de 10 zile lucrătoare de la data publicării anunțului în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a și site-ul instituției - data limită 19.11.2015, ora 16.00;

- selecția dosarelor - în termen de maximum 2 zile lucrătoare de la data expirării termenului de depunere a dosarelor - cel mai târziu în data de 20.11.2015, ora 16.00;

- proba scrisă - în data de 26.11.2015, ora 10.00;

- interviu - 27.11.2015, ora 10.00.

După afișarea rezultatelor obținute la selecția dosarelor, proba scrisă și interviu, candidații nemulțumiți pot depune contestație în termen de cel mult o zi lucrătoare de la data afișării rezultatelor pentru fiecare etapă.

Conținutul dosarului de înscriere și bibliografia sunt afișate la sediul primăriei și pe site-ul www.ilvamica.ro.

Relații suplimentare se pot obține la telefon 0263/373554, e-mail primaria_ilvamica@yahoo.com sau la sediul primăriei - secretar.

(157.761)

COMUNICĂRI DE ACTE

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6284/2/2011**

Sentința civilă nr. 3420

Ședința publică din data de 12 decembrie 2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: VIȘOIU EMILIA CLAUDIA

GREFIER: BADEA ANDREEA IOANA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de procuror Emilia Ion.

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantă AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE și

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE în contradictoriu cu pârâții CONSTANTIN STELICĂ și BARNA GRAȚIELA, având ca obiect „controlul averilor (Legea nr. 115/1996)”.

Dezbaterea a avut loc în ședința publică de la 21 noiembrie 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 28 noiembrie 2014, la data de 5 decembrie 2014 și în cele din urmă la data de 12 decembrie 2014, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Prin Ordonanța nr. 4/9.11.2011 pronunțată în dosarul nr. 6284/2/2011, Comisia de Cercetare a Averilor constituită în baza Legii nr. 176/2010 în cadrul Curții de Apel București a admis în parte sesizarea formulată de reclamanta Agenția Națională de Integritate în contradictoriu cu pârâții Constantin Stelică și Barna Grațiera și a trimis cauza Secției de Contencios

Administrativ a Curții, constatând că dobândirea sumei de 1.770.886 lei în perioada 2004-2010 de către Constantin Stelică nu are caracter justificat.

Pentru a dispune astfel, Comisia a reținut următoarele:

În baza art. 17 alin. 4 și 5 din Legea nr. 175/2010 coroborat cu art. 10/1 din Legea nr. 115/1990, Agenția Națională de Integritate a înaintat Comisiei înfățișată pe lângă Curtea de Apel București în baza art. 10 din Legea nr. 115/1996 modificat prin art. 35 din Legea nr. 176/2010, Raportul de evaluare al averii, dobândite de persoanele cercetate. Constantin Stelică și Barna Grațela, în perioada anilor 2004 - 2010.

S-a reținut în Raport că persoanele cercetate nu au putut justifica, pe baza probelor administrate de Agenție, dobândirea licită a sumei de 3.111.257,1 lei.

În fața Comisiei s-au administrat probe noi, cu declarații de martori și înscrise. Pe baza probelor administrate, dobândirea averii de către persoanele cercetate a fost analizată în etape, în sensul unei periodicități anuale, începând cu anul 2004, stabilindu-se următoarele:

Anul 2004

Tabelul întocmit de Agenție și în care sunt consemnate sumele de bani dobândite de către persoanele cercetate, prin depuneri la bănci ori din valori și dividende nu au fost contestate.

Persoana cercetată, Constantin Stelică, a invocat în apărarea sa, în sensul cuantificării și a altor venituri decât cele reținute de Agenție în Raport, respectiv sumele pe care anterior anului 2004 le-a primit de la terțe persoane, fizice sau juridice, conform concluziilor raportului de expertiză contabilă extrajudiciară întocmit în cauză de expert Alexe Ionelia (pag. 243 dosar Comisie).

Apărățile au fost înlăturate.

Niciuna dintre declarațiile de avere pe care Constantin Stelică le-a completat de la numirea sa în funcția publică nu indică sumele reținute în raportul de expertiză contabilă că ar justifica veniturile celui cercetat în anul 2004.

Având în vedere că declarațiile de avere trebuie completate cu bună-credință și sub sancțiunea legii penale pentru eventualele inexactități, s-a dat valoare prezumției de bună-credință și celei de nevinovăție și s-a reținut că declarațiile au fost completate în sensul prezumțiilor de mai sus, reflectând adevărul.

Or, declarațiile de avere nu reflectă dobândirea sau deținerea niciunei sume de bani dintre cele indicate de persoana cercetată ca fiind dobândite în perioada 2002 - 2004 și a căror consistență, 683.840 lei ron și respectiv, 247.900 lei ron, impunea legal menționarea lor.

Pe baza aceleiași prezumții, au fost respinse concluziile raportului de expertiză privind sumele pe care cercetatul, pe toată perioada analizată, le-ar obținut din retrageri bancare sau dobânzi, care să fi fost ulterior pretins depuse, pentru că niciuna dintre aceste sume nu figurează ca venituri în declarațiile de avere și nici nu pot fi reținute ca fiind dobândite prin coroborarea cu alte probe administrate în cauză.

Anul 2005

Raportul de evaluare a reținut o diferență de 562.000 lei între venituri și cheltuieli.

S-a constatat, însă, că în declarația sa (pag. 342 dosar Comisie), Constantin Stelică a indicat drept sumă a unei depuneri bancare de 103.000 Euro (echivalent 372.860 lei ron) un contract de împrumut încheiat cu Radu Silviu Laurențiu.

Acesta din urmă a fost audiat în calitate de martor (pag. 348 dosar Comisie) și a confirmat susținerile persoanei cercetate.

Contractul de împrumut a fost depus la pag. 337 dosar Comisie, depunerea bancară fiind confirmată de documentele de la pag. 162-163 dosar Comisie.

Pentru aceste considerente probatorii coroborate, s-a reținut că suma de 372.860 lei ron dobândită în anul 2005 este justificată și a fost scăzută din totalul sumei reținute de Agenție pentru anul 2005.

Anii 2006 - 2007

Sumele reținute în Raport, respectiv 260.000 lei ron și respectiv 151.000 lei ron, ca diferență între venituri și cheltuieli nu au fi justificate probatoriu de către persoana cercetată.

Anul 2008

Raportul a reținut o diferență valorică de 1.292.675,40 lei. Persoana cercetată a arătat că suma de 429.088 lei (116.600 euro) a fost împrumutată de la Finis Daniel Bartolomeu pentru o perioadă de un an și a fost restituită în anul 2009. Împrumutătorul a confirmat susținerile persoanei cercetate prin declarația de martor (pag. 346 dosar Comisie), iar actul autentic de împrumut a fost depus la pag. 333-335 dosar Comisie.

În acest context, s-a reținut, pe de o parte, realitatea dobândirii justificate a sumei, prin împrumut, dar, pe de altă parte, având în vedere că a fost restituită tot în perioada cercetată, în anul 2009, nu s-a scăzut din suma totală reținută de Agenție ca fiind nejustificată.

S-a scăzut însă, din suma nejustificată reținută de Agenție pentru anul 2008, suma de 241.200 Euro (885.738 lei ron) dobândită de persoana cercetată de la numitul Gheorghe Cătălin Liviu, care a fost și audiat în de martor (pag. 347 dosar Comisie), documentul încheiat de cei doi fiind depus, de asemenea, la dosarul Comisiei, pag. 330-332.

Anul 2009

În raport s-a reținut un plus al veniturilor față de cheltuieli cu suma de 37.381 lei.

Anul 2010

Diferența valorică reținută de Agenție a fost de 438.098 lei ron.

S-a scăzut din suma respectivă echivalentul sumei de 30.000 euro, pe care persoana cercetată i-a împrumutat de la numitul Căleșu Păndele Decebal, care a fost audiat în calitate de martor și a confirmat împrumutul. Înscrisul doveditor al împrumutului a fost depus la pag. 338 dosar Comisie, iar extrasul de cont bancar a fost depus la pag. 167 dosar Comisie.

S-a reținut că, în cauză, persoana cercetată Barna Grațela, care a fost audiată de Comisie, a încetat raporturile de căsătorie cu Constantin Stelică la data de 2.09.2005, neputându-i-se reține în sarcină dobândirea, în averea personală a unei averi nejustificate.

Pentru toate considerentele de mai sus, în baza art. 10/4 din Legea nr. 115/1996 modificată prin Legea nr. 176/2010, s-a admis în parte sesizarea și s-a trimis cauza Curții de Apel București secției contencios administrativ și fiscal cu privire la dobândirea nejustificată de către Constantin Stelică a unor venituri în cuantum de 1.770.886 lei RON, în perioada 2004 - 2010, sumă reținută ca rezultând din scăderea sumelor justificate de persoana cercetată din totalul celei indicate de Agenție ca fiind nejustificată.

Cauza a fost înregistrată pe rolul CAB-SCAF la data de 16.12.2011 sub nr. 6284/2/2011*.

Prin întâmpinare (filele 18 și urm.) la Ordonanța nr. 4/9.11.2011 și la raportul de evaluare al ANI nr. 77096/G/II/4.07.2011 prin care a fost sesizată Comisia de Cercetare a Averilor, pârâul Constantin Stelică a invocat nelegalitatea raportului de evaluare, iar în privința Ordonanței Comisiei de Cercetare a Averilor a arătat că aceasta este contradictorie în motivare, că cercetarea efectuată a fost una formală, fiind înlăturate concluziile singurei probe care demonstrează din punct de vedere tehnic circuitul sumelor de bani, precum și modalitatea de obținere a acestora, și anume expertiza contabilă extrajudiciară, pe motiv că notele de concluzii ale acestui raport nu sunt dovedite prin declarațiile de avere. Un astfel de raționament nu poate fi primit deoarece nici un act normativ nu prevede ca sancțiune pentru omisiunea de declarare a unor sume (spre exemplu, cele împrumutate) declararea caracterului nejustificat al acestor sume atrase în patrimoniu.

ANI nu a produs dovezi certe, irefutabile în sensul că unele bunuri sau valori nu puteau fi dobândite din veniturile legale realizate de pârâu sau cele realizate pe alte căi licite (împrumuturi, dobânzi bancare, etc.). Expunerea ANI se bazează doar pe supoziții. Raportul ANI a pornit de la premise nerezale, cumulând rulajul conturilor personale ale pârâului astfel încât să rezulte o sumă cât mai mare ca fiind nejustificată. De asemenea, s-a omis raportarea veniturilor anuale, prin acest artificiu mărindu-se cuantumul sumei pretins nejustificate.

În anul 2005, a existat un contract de împrumut sub semnătură privată și o sumă deținută de Barna Grațela, și anume 282.672 lei. Pentru anul 2006, ANI nu a ținut seama că creșterea averii imobiliare a fost dublată de o

diminuare a sumelor din conturile bancare. Pentru anul 2007 s-a adăugat la patrimoniu fără a se lua în calcul datoriile avute pentru sporirea acestuia.

Comisia a omis să verifice raportul ANI sub toate aceste aspecte și a înlăturat din probatoriu înscrisurile doveditoare.

De asemenea, nu s-a ținut seama că pârâtul a deținut sume importante de bani lichizi, care nu au fost depuse în bănci. Sumele găsite în conturile bancare sunt în mare parte provenite din împrumuturi, iar averea supusă evaluării este justificată.

Prin sentința civilă nr. 3014/8.05.2012, CAB-SCAF a admis sesizarea formulată de reclamantul ANI și Ministerul Finanțelor Publice (citată în cauză în calitate de reprezentant al Statului Român, în baza art. 16 alin. 1 din Legea nr. 115/1996) și a dispus confiscarea sumei de 1.770.886 lei dobândită în mod nejustificat de pârâtul Constantin Stelică.

În motivare, Curtea a înlăturat ca nefondate apărările pârâtului prin care s-au invocat vicii de legalitate ale raportului de evaluare, iar cât privește cuantumul sumei socotită fi fost dobândită în mod nejustificat a luat în considerare trei din cele patru împrumuturi invocate de către pârât, confirmând concluziile Comisiei de Cercetare a Averilor asupra acestor venituri suplimentare și implicit asupra diferenței a cărei proveniență a fost considerată nejustificată de către pârât.

Împotriva acestei sentințe, a declarat recurs pârâtul Constantin Stelică.

Prin decizia nr. 5880/20.06.2013, ÎCCJ-SCAF a admis recursul pârâtului și a casat sentința 5880/20.06.2013, trimițând cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În motivare a reținut că argumentele privind nelegalitatea raportului de evaluare al ANI invocate de către pârât au fost în mod legal și temeinic înlăturate de către prima instanță. Pe fondul cauzei însă, instanța de fond a omis să analizeze pe baza unor probe necesare și concludente, regimul juridic al unor sume de bani menționate în raportul de expertiză contabilă extrajudiciară depus la dosarul cauzei de către pârât, respectiv: 308.092,7 lei averea fostei soții, Barna Grațela, 429.088 lei împrumut restituit lui Finis Daniel Bartolomeu și 931.740 lei reprezentând încasări conform extrasului bancar de la societățile comerciale Anaem Exim SRL și Mary Global Trade SRL, cu titlu de restituire împrumut.

Instanța de recurs reținut că aceste apărări ale pârâtului au fost insuficient analizate de instanța de fond, în pofida prezentării raportului de expertiză contabilă extrajudiciară care le susține. S-a mai reținut că pentru stabilirea completă a situației de fapt se impune, în cadrul rejudecării cauzei, administrarea unor probe suplimentare, eventual a unei expertize contabile judiciare, urmând a fi suspuse dezbaterii contradictorii a părților existența și influența celor trei categorii de sume amintite asupra patrimoniului pârâtului în perioada cercetată.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul CAB-SCAF la data de 24.10.2013 sub nr. 6284/2/2011**.

Prin încheierile din datele de 06.12.2013 (fila 15) și de 17.01.2014 (fila 59), Curtea s-a pronunțat asupra cererilor pârâților Constantin Stelică și Barna Grațela de suplimentare a probatorului, încuviințând probele cu înscrisuri, audierea martorei Dupont Luminița și expertiză în specialitatea contabilitate cu obiectivele fixate prin încheierea din 06.12.2013 (fila 16) și suplimentate prin încheierea din 18 martie 2014 (fila 128).

Au fost depuse înscrisuri noi, între care relații de la Registrul Comerțului privitoare la societățile Anaem Exim SRL și Mary Global Trade SRL, contractele de împrumut încheiate între pârât și aceste societăți, informații de la OTP Bank România SA - Sucursala Dorobanți asupra înregistrării în evidențele băncii a actelor de împrumut, situații financiare referitoare la cele două societăți, declarațiile de avere date de pârâtul Constantin Stelică în anii 2004, 2005, 2008, 2009, 2010.

A fost audiată martora Dupont Luminița (filele 104-105).

Expertiza contabilă a fost realizată în cauză de expertul judiciar Gașpar Ionica, care a depus raportul inițial (filele 221-292) cu opiniile separate ale experților parte încuviințați pârâtului Constantin Stelică (filele 293 și urm.) și pârâtei Barna Grațela (filele 330 și urm. - vol. II). Obiecțiunile formulate de pârâți la concluziile raportului de expertiză au fost încuviințate în parte prin încheierea din 04 iulie 2014 (filele 450-454), expertul contabil judiciar răspunzând acestor obiecțiuni (472-480) și realizând (ca urmare a luării în

calcul a unei modificări în perioada analizată prin raportul de evaluare al ANI, în sensul că aceasta a debutat cu data de 25.06.2004, iar nu cu data de 01.01.2004) un raport de expertiză modificat (filele 481-515). Pârâtul Constantin Stelică a formulat noi obiecțiuni (fila 530), cărora le-a răspuns expertul (filele 537-540) prin completările aduse raportului.

Analizând cererea, Curtea constată următoarele:

Prin raportul de evaluare nr. 77096/G/II/04.07.2011, ANI a sesizat Comisia de Cercetare a Averilor din cadrul Curții de Apel București în vederea începerii acțiunii de control și constatării diferenței semnificative potrivit art. 18 din Legea nr. 176/2010 privind averea deținută de pârâtul Constantin Stelică, din analiza expusă în cuprinsul raportului rezultând că în timpul exercitării funcției publice de către pârât în perioada 2004 - 30 iunie 2011 există o diferență semnificativă între averea dobândită și veniturile realizate de acesta, diferență în cuantum de 3.111.257,1 lei.

Pârâtul Constantin Stelică a deținut funcția de viceprimar al municipiului București în perioada 19.06.2003-25.06.2004, la data de 25.06.2004 a fost validat mandatul său de consilier în cadrul CGMB, iar la data de 18.06.2008 a fost validat mandatul său de consilier în cadrul Consiliului Local Otopeni (prin investitura în această calitate încetându-i calitatea anterioară de consilier în cadrul CGMB).

Prin Ordonanța nr. 4/9.11.2011, Comisia de Cercetare a Averilor din cadrul CAB a admis în parte sesizarea ANI și a trimis cauza Secției de contencios administrativ a Curții, în temeiul art. 10^a alin. 1 lit. a) din Legea nr. 115/1996, constatând, pe baza probelor administrate, că dobândirea unei părți din averea pârâtului Constantin Stelică nu are caracter justificat, și anume suma de 1.770.886 lei. Comisia a reținut ca dovedite împrumuturile contractate de către pârât în perioada verificată cu Gheorghe Cătălin Liviu (în valoare de 241.200 euro), cu Finis Daniel Bartolomeu (în valoare de 116.600 euro), cu Radu Silviu Laurențiu (în valoare de 103.000 euro) și cu Căleșu Pande Decebal (în valoare de 30.000 euro). Acestea fiind socotite surse de mărire a patrimoniului persoanei a cărei avere este supusă controlului, Comisia a diminuat valoarea socotită nejustificată prin raportul ANI cu valoarea împrumuturilor anterior menționate, mai puțin însă valoarea împrumutului contractat de la Finis Daniel Bartolomeu, întrucât acesta a fost restituit în anul 2009, în interiorul perioadei cercetate, rezultând astfel că nu influențează valoarea patrimoniului.

Raportul de expertiză contabilă întocmit cu ocazia rejudecării cauzei a concluzionat (pe baza analizei raportului ANI din perspectiva documentelor și informațiilor valorificate cu privire a averea dobândită) că evaluarea a început cu data de 25.06.2004 (data validării mandatului de consilier în cadrul CGMB), iar nu cu data de 01.01.2004, cum s-ar deduce din concluziile raportului (fila 476).

Obiectivele fixate pentru expertiza contabilă au urmărit stabilirea veniturilor obținute de pârâtul Constantin Stelică și de soția acestuia, Barna Grațela, în perioada verificată, sumele deținute în conturi bancare în debutul perioadei verificate, verificarea activității bancare a conturilor deținute în perioada verificată, stabilirea cheltuielilor de întreținere ale pârâților în perioada verificată.

În primul rând, este de menționat că raportul de expertiză a reliefat o seamă de erori în raportul de evaluare al ANI, în privința veniturilor, depunerilor bancare și achizițiilor evidențiate în perioada cercetată (fila 486-487 și 511-514), între care este de menționat eroarea dublei evidențieri a unor valori din patrimoniu, atât ca depuneri bancare, cât și ca achiziții imobiliare sau ca duble depuneri, în condițiile în care a doua depunere putea fi realizată din retragerile anterioare de sume din conturi.

Expertul contabil a identificat, pe baza verificărilor efectuate în scopul lămuririi obiectivelor fixate și plecând de la premisele instituite prin Ordonanța de sesizare a CAB-SCAF (care a reținut caracterul justificat al sumelor împrumutate, dovedite prin contracte de împrumut și declarații ale împrumutătorilor), o seamă de depuneri în conturile bancare care nu sunt justificate (fila 483) și anume: sume depuse de Constantin Stelică sau Barna Grațela „din economii” în valoare de 607.480,16 în echivalent lei; suma de 82.843,70 în echivalent lei depusă de Radu Silviu Laurențiu peste suma contractului de împrumut; suma de 7.695,95 în echivalent lei depusă de Constantin Stana rară contract de împrumut și nerestituită și suma de

100.000 lei transferată în contul părâtului drept restituire împrumut de la Anaem Exim SRL. Pentru ultima operațiune s-au prezentat mai multe contracte de împrumut însă nu și cel specificat ca fiind contractul în baza căruia a avut loc restituirea, respectiv cel încheiat în 15.05.2004. De asemenea, expertul a stabilit că nu există dovezi cu privire la sumele efectiv încasate de Anaem Exim SRL de la părât cu titlu de împrumut și nici cu privire la soldul acestor împrumuturi la data singurului transfer rezultat din extrasele bancare în perioada verificată, respectiv cel de 100.000 lei.

Rezultă, în privința sumelor primite de către părât cu titlu de restituire împrumuturi de la cele două societăți Anaem Exim SRL și Mary Global Trade (a căror verificare a impus-o instanța de recurs, cu ocazia rejudecării cauzei) că invocatele restituiri de împrumuturi nu au avut nicio influență în perioada verificată întrucât au avut loc anterior debutului perioadei verificate, cu excepția sumei de 100.000 lei virată de Anaem Exim SRL în perioada verificată. Această sumă, însă, nu va fi socotită de către Curte ca fiind justificată pentru motivele precizate și în cadrul raportului de expertiză și anume: explicația plății nu corespunde niciunui dintre contractele de împrumut sub semnătură privată încheiate de părât cu Anaem Exim SRL, nu există dovezi cu privire la acordarea efectivă a împrumuturilor și nici cu privire la soldul acestor împrumuturi la data transferului sumei de 100.000 lei în anul 2004, părâtul nu a depus dovezi cu privire la înregistrarea în contabilitatea Anaem Exim SRL a împrumuturilor acordate și ulterior a restituirilor care au avut loc, părâtul nu a evidențiat în declarația sa de avere din 2004 acordarea presupuselor împrumuturi, respectiv calitatea sa de creditor în raport cu societatea Anaem Exim SRL.

Pentru aceste motive, Curtea apreciază că singura sumă provenită în perioada verificată din invocatele restituiri de împrumuturi nu este justificată.

Drept urmare, Curtea ia în calcul valoarea totală a depunerilor din conturi în perioada verificată care nu este justificată și anume 798.021 lei.

Părâtul Constantin Stelică a solicitat să fie luate în calcul sume de bani pe care le-ar fi deținut în debutul perioadei verificate în numerar, invocând diversele activități comerciale pe care le-a desfășurat în perioada anterioară și care i-au permis acumularea acestor sume. Curtea constată că referirile la existența unor valori bănești lichide, nedepuse în conturi bancare, în debutul perioadei verificate sunt simple declarații ale persoanei cercetate care nu au nicio forță probatorie. Ca deținător al funcției publice, părâtul avea obligația de a declara averea sa, obligație instituită de lege în scopul asigurării integrității și transparenței în exercitarea funcțiilor și demnităților publice. Dacă părâtul era deținătorul unor sume importante, de ordinul sutelor de mii de euro, în debutul perioadei verificate, așa cum susține, avea în mod clar obligația legală de a le declara (respectiv de a le depune în conturi și de a le declara) scopul reglementării legale fiind cu totul eludat dacă s-ar accepta teza că o persoană căreia îi este cercetată averea poate justifica această avere prin simpla declarație conform căreia ar fi deținut sume de bani în numerar (oricât de mari), pentru care legea nu prevede obligația de declarare. Legea nu prevede o astfel de obligație pentru că declararea unor astfel de valori ca existând într-un patrimoniu trebuie să se bazeze pe dovezi cu privire la existența valorilor.

În concluzie, poziția părâtului nu poate fi primită, așa cum nu este primită nici declarația martorei Dupont Luminița, propusă de părât, conform căreia aceasta ar fi pus la dispoziția părâtului în numerar o sumă de 200.000 de dolari spre păstrare (în anul 2001, care, conform susținerilor părâtului ar fi reprezentat și sursa acordării împrumuturilor către cele două societăți anterior amintite), din care i-ar fi fost restituit numai o parte, abia în anul 2012. Această declarație nu se coroborează cu nicio altă probă a dosarului, cu excepția unui înscris sub semnătură privată semnat de cele două părți (fila 166 a dosarului ICCJ), care nu are dată certă și care putea fi cu ușurință redactat pro causa. Mai ales, nu se coroborează cu declarațiile publice de avere ale părâtului care, dacă ar fi fost depozitarul unei astfel de valori, ar fi trebuit să o declare, în calitate de debitor.

Curtea reține că nu există prevederi legale exprese care să dispună că nedeclararea datoriilor atrage neluarea lor în considerare (ca surse de venit în perioada în care au fost contractate), însă nedeclararea acestor datorii, în condițiile în care legea obliga persoana controlată să le declare, creează o

prezumție că datoriile respective nu au fost contractate și revine persoanei cercetate obligația de a dovedi contrariul. Contrariul trebuie dovedit prin probe certe, indubitabile și care se coroborează în sensul pretins de către persoana cercetată. Astfel de probe certe nu au fost administrate de către părât în cauză, în privința acestei pretinse sume atrase în patrimoniu.

Cât privește împrumutul acordat părâtului de Finis Daniel Bartolomeu, rezultă cu certitudine din probatoriul administrat și din recunoașterea părâtului că acest împrumut a fost restituit în anul 2009, adică în interiorul perioadei verificate. Drept urmare, împrumutul a fost recunoscut ca sursă de venituri, dar nu influențează rezultatul cercetării întrucât trebuie recunoscut și ca sursă a unei ieșiri din patrimoniul părâtului, cu aceeași valoare.

Cât privește averea fostei soții Barna Grațela, invocată în decizia de casare, a rezultat din cercetarea judecătorească intervenirea divorțului părților în anul 2005 (filele 648-649) și lămurirea pe cale amiabilă a problemelor patrimoniale între cei doi soți în cursul perioadei verificate (filele 633-634). Sumele de bani deținute în conturi deschise pe numele soției au fost apreciate de ambii părți ca reprezentând fonduri comune. Sumele deținute în conturi de ambii soți în debutul perioadei verificate au fost avute în vedere de expertiza efectuată în cauză, care le-a luat în calcul ca sume justificate.

De asemenea, au fost avute în vedere veniturile dobândite de părți din activități retribuite (în cazul părții Barna Grațela, până la divorțul părților) (filele 481, 510 și 540), precum și un element care nu este evidențiat în raportul ANI și anume o estimare a cheltuielilor medii lunare ale părților în perioada verificată. O astfel de estimare Curtea a socotit-o necesară întrucât din totalul veniturilor se impune a fi scăzută o valoare medie totală a cheltuielilor curente ale persoanei verificate și familiei acesteia (în funcție de numărul de membri), ca operațiune firească în analiza caracterului justificat/nejustificat al averii dobândite.

Au rezultat, conform raportului de expertiză, venituri în perioada verificată de 250.948 lei și, raportat la cheltuielile estimate conform relației venituri/ponderea cheltuielilor (filele 485-486), o valoare a cheltuielilor în aceeași perioadă de 218.735 lei.

Dat fiind specificul cauzei, un calcul exact al cheltuielilor părâtului și ale familiei acestuia nu ar putea fi făcut. Curtea are în vedere standardul de viață al părților implicate în procedură și împrejurarea că ulterior divorțului, părâtul, în afara cheltuielilor curente proprii, a contribuit cu suma de 300 euro lunar la creșterea copilului minor rezultat din căsătorie (în perioada verificată). De asemenea, a rezultat că, în afara achizițiilor imobiliare avute în vedere pe întregul parcurs al cauzei, părâtul Constantin Stelică a achiziționat și un imobil în municipiul Urziceni, valoarea achiziției fiind de 15.000 lei (filele 72 și 95 ale dosarului Comisiei și fila 558 a dosarului nr. 6284/2/2011**).

În considerarea tuturor acestor elemente, Curtea apreciază, în echitate, că valoarea veniturilor a fost suficientă numai pentru acoperirea cheltuielilor anterior menționate și că, pe cale de consecință, valoarea de 798.000 lei identificată prin expertiză (fila 487) ca reprezentând depuneri în conturi din surse nejustificate rămâne o sumă nejustificată.

Cât privește obiecțiunile formulate de către părât la concluziile raportului de expertiză modificat (fila 530), Curtea constată că expertul a răspuns acestor obiecțiuni (filele 537 și urm.) în mod coerent, neexistând nici un motiv pentru ca instanța să se îndepărteze de la concluziile raportului de expertiză.

Cât privește concluziile reprezentantului Ministerului Public care s-a referit la cuantumul sumei nejustificate de 1.047.442 lei, la care ar trebui adăugate sumele de 429.402,82 lei și de 131.230 lei, Curtea reține că aceste concluzii se bazează pe valorificarea de date din raportul de expertiză modificat (filele 481 și urm.), raport pe care se sprijină în mod esențial prezenta hotărâre. Totuși, datele prezentate de Ministerul Public nu sunt cele relevante în stabilirea valorii averii dobândite în mod nejustificat. Sumele de 429.402,82 lei și 131.230 lei reprezintă surse justificate de venituri din împrumuturi, reliefate astfel prin raportul de expertiză și care au fost restituite în perioada verificată, neinfluențând astfel balanța verificării (prima sumă reprezintă împrumutul de la Finis Daniel Bartolomeu, reținut chiar de către Comisie drept sumă atrasă justificată, iar

cea de-a doua sumă reprezintă un împrumut de la Constantin Stana, restituit în aceeași lună). Conform raportului de expertiză modificat, valoarea depunerilor bancare nejustificate este de 798.021 lei, iar nu de 1.047.442 lei.

Cât privește viciile de legalitate ale raportului ANI invocate de pârât, Curtea constată că acestea au fost înlăturate în primul ciclu procesual, judecata fiind reluată în limitele casării, potrivit art. 315 C.pr.civ.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 18 din Legea nr. 115/1996, Curtea va admite în parte sesizarea și va dispune confiscarea sumei de 798.000 lei de la pârâtul Constantin Stelică, reprezentând parte din avere, dobândită în mod nejustificat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte sesizarea formulată de reclamanții AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în sector 1, București, B-dul

Lascăr Catargiu, nr. 15 și MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE, în calitate de reprezentant al Statului Român, cu sediul în sector 5, București, str. Apolodor nr. 17 în contradictoriu cu pârâții CONSTANTIN STELICĂ, cu domiciliul ales la Cabinet de avocat Radu Loredana în București, sector 3, Bd. Unirii nr. 55, bl. E4a, sc.1, et. 1, ap. 2 și BARNA GRAȚIELA, cu domiciliul ales la Cabinet de avocat Căpîșu Sergiu Marin - București, sector 3, str. Poet Panait Cerna nr. 10, bl. M 43, sc. 2, ap. 38, București, având ca obiect „controlul averilor (Legea nr. 115/1996)”.

Dispune confiscarea sumei de 798.000 lei de la pârâtul Constantin Stelică, reprezentând parte din avere, dobândită în mod nejustificat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 12.12.2014.

(157.116)

R.A. Monitorul Oficial
Centrul pentru relații cu publicul
CONFORM CU ORIGINALUL

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București, C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, Șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 928466