

SUBIECTE

pentru concursul organizat, în perioada **06 – 14.06.2018**, în vederea ocupării funcțiilor publice de execuție cu statut special vacante de **inspector de integritate, clasa I, grad profesional principal (1 post)** și **inspector de integritate, clasa I, grad profesional asistent (1 post)** din cadrul Inspecției de Integritate

(publicate în temeiul art.15 alin.(2) din Regulamentul de desfășurare a examenului pentru ocuparea funcției de inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate)

1. Activitatea de evaluare a averii. Procedura.
2. Activitatea de evaluare a conflictelor de interese și a incompatibilităților. Procedura.
3. Prezentări reglementările privind evaluarea averii, a conflictelor de interese și a incompatibilităților potrivit Legii nr.176/2010, cu modificările și completările ulterioare.
4. Raportul de evaluare, întocmit conform prevederilor Legii nr. 176/2010 – cuprins și efecte juridice.
5. Conflictul de interese, conform prevederilor Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare. Conflictul de interese în exercitarea funcției de membru al Guvernului și a altor funcții publice de autoritate.
6. Regimul conflictelor de interese aplicabil aleșilor locali conform prevederilor Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare. Definiția “interesului personal” și registrul de interese, conform prevederilor Legii nr. 393/2004.
7. Conflictul de interese, conform prevederilor Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare. Principii care stau la baza prevenirii conflictului de interese. Conflictul de interese privind funcționarii publici.
8. Prezentări incompatibilitățile privind calitatea de parlamentar.
9. Prezentări infracțiunile de corupție și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.
10. Prezentări incompatibilitățile privind funcția de membru al Guvernului și alte funcții publice de autoritate din administrația publică centrală și locală.
11. Prezentări regimul incompatibilităților privind magistrații, judecătorii, procurorii și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.
12. Interdicții, regimul incompatibilităților și al conflictelor de interese privind judecătorii Curții Constituționale și membrii Consiliului Legislativ.

13. Interdicții, regimul incompatibilităților și al conflictelor de interese privind membrii Curții de Conturi, Avocatului Poporului și adjuncților acestuia.
14. Interdicții, regimul incompatibilităților și al conflictelor de interese privind președintele și vicepreședintele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, privind membrii Plenului Consiliului Concurenței și privind membrii Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității.
15. Interdicții, regimul incompatibilităților și al conflictelor de interese privind membrii Consiliului Național al Audiovizualului, membrii Consiliului de Administrare al Societății Române de Radiodifuziune, respectiv al Societății Române de Televiziune și privind directorul general și membrii Consiliului director al AGERPRES.
16. Interdicții, regimul incompatibilităților și al conflictelor de interese privind membrii Corpului diplomatic și consular al României.
17. Interdicții, regimul incompatibilităților și al conflictelor de interese privind managerul și șefii de secție ai unităților sanitare (spitale) de stat din sistemul de sănătate publică.
18. Interdicții, regimul incompatibilităților și al conflictelor de interese privind membrii Consiliului de administrație al Băncii Naționale Române și privind salariații Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, membrii Consiliului de supraveghere și îndrumare și membrii Comitetului de coordonare a restructurării din cadrul AVAS.
19. Prezența infracțiunilor de corupție și infracțiunea de fals în declarații prevăzute de actualul Cod penal al României.
20. Prezența infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, și trei infracțiuni de serviciu prevăzute de actualul Cod penal al României.
21. Prezența reglementărilor legale aplicabile în materia depunerii declarațiilor de avere și de interese. Atribuțiile persoanelor desemnate să asigure implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese.
22. Consiliul Național de Integritate – reglementare și atribuții. Raporturile juridice și instituționale dintre Agenția Națională de Integritate și Consiliul Național de Integritate.
23. Sancțiuni reglementate de Legea nr. 176/2010.
24. Activitățile desfășurate de inspectorii de integritate, potrivit dispozițiilor Legii nr. 176/2010.
25. Prezența regimului juridic al incompatibilităților privind aleșii locali.
26. Prezența regimului juridic al incompatibilităților privind funcționarii publici.
27. Prezența cinci drepturi și libertăți fundamentale potrivit Constituției României.
28. Prezența îndatoririlor fundamentale potrivit Constituției României.

29. Prezența regimului juridic al incompatibilităților privind membrii Consiliului Superior al Magistraturii.
30. Reguli de evitare a conflictului de interese, conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.
31. Reguli de evitare a conflictului de interese, conform Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.
32. Reguli de evitare a conflictului de interese, conform Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.
33. Reguli în materia conflictului de interese, conform O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.
34. Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit. Veniturile neimpozabile.
35. Venituri din activități independente: definire; reguli generale de stabilire a venitului net anual determinat în sistem real, pe baza datelor din contabilitate; stabilirea venitului net anual pe baza normelor de venit.
36. Venituri din salarii: definire; enumerarea veniturilor asimilate salariilor; categoriile de avantaje în bani sau natură.
37. Definiții veniturile obținute din cedarea folosinței bunurilor și modalitatea de stabilire a venitului net anual din cedarea folosinței bunurilor.
38. Venituri din investiții: definire; determinarea câștigului/pierderii din transferul titlurilor de valoare, altele decât instrumentele financiare derivate.
39. Venituri obținute din străinătate. Evitarea dublei impunerii prin metoda creditului fiscal sau metoda scutirii.
40. Venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal: definire, mod de determinare, rectificarea impozitului și obligațiile declarative ale notarilor publici cu privire la transferul proprietăților imobiliare.
41. Aplicarea prevederilor legislației fiscale: interpretarea legii; prevalența conținutului economic al situațiilor relevante din punct de vedere fiscal; eludarea legislației fiscale.
42. Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale. Modalități de stingere a creanțelor fiscale. Preluarea obligației fiscale.
43. Domiciliul fiscal: domiciliul fiscal în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central; înregistrarea/modificarea domiciliului fiscal; domiciliul fiscal în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal local.
44. Competența organelor fiscale: competența organului fiscal central; competența organului fiscal local.
45. Obligația instituțiilor de credit de a furniza informații. Colaborarea interstatală dintre autoritățile publice.
46. Registrul contribuabililor.
47. Obligația de înregistrare fiscală. Modificări ulterioare înregistrării fiscale.
48. Dispoziții generale privind dobânzile și penalitățile de întârziere; Dobânzi; Penalități de întârziere.

49. Răspunderea solidară.
50. Prescripția dreptului de a stabili creanțe fiscale: obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a creanțelor fiscale; întreruperea și suspendarea termenului de prescripție de a stabili creanțe fiscale.
51. Venituri din activități agricole, silvicultură și piscicultură: definire; determinarea venitului net anual în sistem real; stabilirea venitului anual din activități agricole pe baza normelor de venit; venituri neimpozabile.
52. Venituri din premii și din jocuri de noroc: definire și mod de stabilire.
53. Venituri din alte surse: definire.
54. Venitul net anual impozabil: stabilirea venitului anual impozabil, declarații privind venitul estimat/norma de venit, declarația privind venitul realizat.
55. Proprietatea comună și asociațiile fără personalitate juridică: venituri din bunuri sau drepturi care sunt deținute în comun; reguli privind asocierile fără personalitate juridică.

SPEȚE

1) La data de 17.05.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează, cu privire la Dragomir Nicolae, viceprimar pentru mandatele 2012 – 2016 și 2016 – 2020 al comunei Șuiu, jud. Alba:

- faptul că în calitate de administrator al DRAGONICO SRL (având ca obiect principal de activitate „activități agricole și creșterea ovinelor”) a încasat de la Centrul județean Alba al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură subvenții pentru anii agricoli 2015 – 2016 și 2016 – 2017;

- faptul că a participat la deliberarea și adoptarea unei hotărâri a Consiliului Local Șuiu prin care s-a aprobat ca, persoanele angajate cu contract individual de muncă pentru derularea unui proiect finanțat din fonduri europene al cărui beneficiar este Primăria Șuiu, să fie cazate (pe cheltuiala Primăriei, în perioada 01.01.2016 – 30.05.2018) la o pensiune turistică al cărei proprietar este soția sa;

- faptul că atât în declarația de interese depusă la data de 11.05.2018, cât și în celelalte declarații de interese depuse în calitate de viceprimar nu a menționat deținerea calității de administrator al DRAGONICO SRL.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agencia Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Dragomir Nicolae? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003**

sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;

- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

2) Petre Mihai este funcționar public (începând cu data de 01.01.2014) în cadrul Serviciului resurse umane al Primăriei Nucet, jud. Ilfov. La data de 01.02.2014 a fost desemnat (de către secretarul unității administrativ-teritoriale Nucet) persoană responsabilă care asigură implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese; în această calitate, la data de 18.05.2018 a trimis Agenției Naționale de Integritate declarațiile de avere și de interese depuse la data de 18.04.2018 de dna Șerban Mihaela (fost director în cadrul SORA SRL) după numirea acesteia (la data de 01.03.2018) în funcție publică în cadrul aceleiași primării.

În anul 2014 Petre Mihai nu a depus declarații de avere și de interese; în anii 2015, 2016, 2017 și 2018 acesta a depus declarațiile de avere și de interese cu respectarea termenului legal de depunere; în declarația de avere depusă în anul 2018 Petre Mihai nu a menționat veniturile realizate în anul fiscal 2017 din exercitarea funcției de consilier în cadrul biroului resurse umane deținute (începând cu 01.10.2016) în cadrul SORA SRL.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Petre Mihai și Șerban Mihaela? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către aceste persoane, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**
- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

3) La data de 25.05.2018 conducerea inspectorilor de integritate a aprobat nota de sesizare din oficiu întocmită de unul dintre inspectorii de integritate urmare apariției unor articole de presă în care se menționează că, începând cu anul 2016 Primăria comunei Gurgu, jud. Dolj (prin reprezentant legal) a încheiat mai multe contracte de prestări servicii cu „Întreprinderea Familială Ioniță” (înregistrată în Registrul comerțului la data de 10.09.2015) al cărei reprezentant este dl Ioniță Marius, primar pentru pentru mandatele 2012 – 2016 și 2016 – 2020 al comunei Gurgu, județul Dolj.

Judecătoria Craiova a validat alegerea în funcția de primar a dlui Ioniță Marius la data de 20.06.2012 (pentru mandatul 2012 – 2016), respectiv la data de 20.06.2016 (pentru mandatul 2016 – 2020); ulterior validării alegerilor, acesta a depus jurământul la data de 23.06.2012, respectiv la data de 26.06.2016.

În calitate de primar pentru mandatul 2016 – 2020 Ioniță Marius a depus declarații de avere (în care nu a menționat veniturile realizate de soție) și de interese la datele de 24.07.2016, 18.06.2017 și 15.05.2018.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agencia Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Ioniță Marius? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**
- b) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.**

4) La data de 22.05.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează

- faptul că în ședința Consiliului local al comunei Avrămeni, jud. Bihor din data de 10.04.2016 a fost adoptată (cu unanimitate de voturi, fiind prezenți toți consilierii comunei) hotărârea privind aprobarea concesiunii islazului comunal, prin atribuire directă, Asociației crescătorilor de albine „Vital” în scopul construirii de către asociație a unei ferme apicole, iar ulterior Asociația crescătorilor de albine „Vital” a încasat (în baza unei Decizii de Finanțare emise de Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit) diferite sume pentru derularea proiectului finanțat din fonduri europene „Creșterea volumului producției pentru comercializare, în ferma apicolă”;

- faptul că, deși deține (începând cu anul 2012) funcția de administrator al Fundației „Prosper” și calitatea de președinte al Asociației crescătorilor de albine „Vital”, Moldoveanu Costin – viceprimarul comunei Avrămeni pentru mandatele 2012 – 2016 și 2016 - 2020 nu a menționat în declarația de interese depusă la data de 17.05.2018, deținerea acestor funcții/calități.

ÎNTREBĂRI:

a) **Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Moldoveanu Costin? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**

b) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.**

5) La data de 30.04.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare, în care Secretarul general al Camerei Deputaților – Parlamentul României menționează:

a) cu privire la funcționarul public parlamentar – consilier juridic Alexe Daniel:

- faptul că încasează venituri de la Fundația „Alpha Line” la care deține funcția de consilier juridic;
- faptul că, în declarația de avere depusă în anul 2018 nu a menționat aceste venituri;

b) cu privire la deputatul (pentru legislaturile 2012 - 2016 și 2016 – 2020) Dumitru Eliza:

- faptul că în anul 2016 a încheiat un contract de asistență juridică (fiind de profesie avocat) având ca obiect acordarea de consultanță juridică și reprezentarea convențională și societății Legis S.R.L. într-o cauză aflată pe rolul Tribunalului București, deși în Registrul comerțului această societate figurează ca aflându-se începând cu anul 2015 în întrerupere temporară de activitate;

- faptul că, după data validării mandatului de senator 2016 – 2020 a depus o singură declarație de interese (la data de 02.02.2018) în care nu a menționat deținerea calității de vicepreședinte a organizației neguvernamentale „Europa modernă”.

ÎNTREBĂRI:

a) **Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Alexe Daniel și Dumitru Eliza? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt,**

rezultă încălcarea, de către aceste persoane, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;

- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

6) La Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează că, după data la care calitatea de primar a dlui Ilieș Gheorghe (persoană aleasă în funcția de primar al mun. Constanța pentru mandatul 2016 – 2020) a încetat, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, Primăria Constanța (prin șeful Serviciului achiziții) a încheiat (în baza dispoziției privind efectuarea de către societatea LIRA S.R.L. a unor lucrări de renovare a sediului primăriei, emisă de dna Ionescu Cornelia - viceprimarul în funcție) un contract de prestări servicii (derulat începând cu data de 01.01.2017) cu societatea LIRA S.R.L. (înregistrată în Registrul comerțului în anul 2011, la care soțul dnei Ionescu Cornelia deține calitatea de asociat și funcția de administrator).

Mandatele consilierilor locali ai mun. Constanța aleși pentru mandatul 2016 – 2020 au fost validate la data de 20.06.2016 (dată la care în funcția de viceprimar a fost aleasă dna Ionescu Cornelia).

În declarațiile de interese depuse la datele 15.05.2017 și 15.05.2018 Ionescu Cornelia nu a menționat contractul încheiat de societatea LIRA S.R.L. cu Primăria Constanța.

ÎNTREBĂRI:

- a) Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Ionescu Cornelia? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;
- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea

emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

7) La data de 02.07.2017, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează faptul că în anul 2017 funcționarul public Toma Alexandru a aprobat (în calitate de șef al Serviciului contabilitate și salarizare din cadrul Primăriei Ciucea, jud. Marmamureș) notele contabile întocmite de către contabilul Toma Elena – funcționar public în cadrul aceleiași primării.

Potrivit documentelor aflate în dosarul personal gestionat de Direcția Resurse Umane din cadrul Primăriei Ciucea, jud. Marmamureș, Toma Alexandru:

- deține începând cu data de 15.02.2013 funcția de șef al Serviciului contabilitate și salarizare, având potrivit fișei postului ca principale atribuții verificarea și aprobarea documentelor financiar-contabile întocmite de personalul din subordine;

- este căsătorit din anul 2009 cu funcționarul public Toma Elena și are doi copii minori.

Menționăm că în anul 2017 Toma Alexandru a depus declarația de avere (în care nu a menționat veniturile realizate de soție) și declarația de interese la data de 01.07.2017; în anul 2018 acesta a depus declarația de avere (în care menționează veniturile realizate în calitate de funcționar public și veniturile realizate din exercitarea funcției de contabil în cadrul unei fundații) și declarația de interese la data de 07.05.2018.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agencia Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Toma Alexandru? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**
- b) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.**

8) La data de 02.07.2017, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează faptul că Slăniceanu Mădălin – primarul comunei Aricești, județul Prahova a semnat toate contractele individuale de muncă încheiate la începutul anului 2017 în vederea derulării (în perioada 2017 – 2019) Proiectului finanțat din fonduri europene „Viața la sate”- al cărui beneficiar este Primăria Aricești, dar nu toate persoanele cu care au fost încheiate contracte individuale de muncă (cum ar fi chiar primarul Slăniceanu Mădălin - manager de proiect) nu au pregătirea de specialitate impusă de specificul proiectului (dintre aceste persoane numai dna Alexandru Irina - nora dlui primar este expert etnolog).

Menționăm că alegerea dlui Slăniceanu Mădălin în funcția de primar pentru mandatul 2016 – 2020 a fost validată de Judecătoria Ploiești la data de 16.06.2016, acesta depunând jurământul la data de 25.06.2016; după data validării alegerii în funcția de primar pentru mandatul 2016 – 2020, Slăniceanu Mădălin nu a depus declarații de avere și de interese, iar în declarația de avere depusă la data de 25.05.2018 nu a menționat veniturile realizate din exercitarea funcției de manager de proiect.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Slăniceanu Mădălin? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**
- b) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.**

9) La data de 02.02.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare formulată de reprezentantul unei persoane juridice, în care se menționează faptul că Stănescu Valer - primar pentru mandatul 2016 – 2020 al comunei Dimieni, județul Tulcea, a aprobat în anul 2017 cererea de transfer în cadrul Primăriei Dimieni, formulată de Hosu Lucia - funcționar public de execuție în cadrul Primăriei Vlădeni, jud. Tulcea (fiica sa), iar ulterior a emis dispoziția de încadrare (până la organizarea concursului de ocupare a postului) a acestei persoane pe postul vacant de șef al Serviciului Impozite și Taxe Locale, în condițiile în care primăria avea deficit acut de personal iar Serviciul Impozite și Taxe Locale – unul dintre serviciile direct subordonate primarului avea un singur post vacant.

Alegerea dlui Stănescu Valer în funcția de primar pentru mandatul 2016 – 2020 a fost validată de Judecătoria Tulcea la data de 20.06.2016, acesta depunând jurământul la data de 25.06.2016; după data validării alegerii în funcția de primar pentru mandatul 2016 – 2020, Stănescu Valer nu a depus declarații de avere și de interese, iar în anul 2017 a depus declarațiile de avere și de interese la data de 25.06.2017.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Stănescu Valer? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**
- b) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.**

10) Panait Ginel a deținut funcția de consilier local pentru mandatul 2012– 2016 al comunei Blidari, jud. Ilfov și deține aceeași funcție pentru mandatul 2016 – 2020.

La data de 02.02.2016, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare formulată de o persoană fizică, în care se menționează faptul că Primăria Blidari a efectuat periodic achiziții de produse de papetărie de la societatea GINO S.R.L. (societate având ca obiect principal de activitate „comercializarea produselor de librărie și papetărie”, la care soția dlui Panait Ginel deține calitatea de asociat și funcția de administrator), deși aprobarea încheierii contractelor comerciale în baza cărora au fost efectuate aceste achiziții a fost dată de Consiliul local al comunei Blidari într-o ședință la care au fost prezenți doar șapte din cei zece consilierii locali (potrivit procesului-verbal de ședință, au lipsit consilierii locali Ene Ilie, Ștefan Gelu și Panait Ginel).

Menționăm că andatele consilierilor locali aleși în anul 2016 au fost validate la data de 15.06.2016, iar de la data validării mandatului de consilier local, Panait Ginel a depus declarații de avere (în care nu a menționat veniturile realizate începând cu anul 2015 în calitate de șofer în cadrul Primăriei Blidari) și de interese cu respectarea termenelor legale.

ÎNTREBĂRI:

- a) Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Panait Ginel? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;
- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

11) La data de 02.07.2017, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează faptul că Primăria orașului Negreni, jud. Sălaj achită societății de asigurare „ROMASIG” diferite sume pentru asigurarea autoturismelor din parcul auto al primăriei, în baza dispozițiilor privind prelungirea contractului de asigurare încheiat cu această societate de asigurări la data de 20.04.2016, date anual de primarul în funcție).

Menționăm că primarul orașului Negreni, jud. Sălaj pentru mandatul 2016 – 2020 este dna Enache Silvia, a cărei alegere în funcție a fost validată de Judecătoria Zalău la data de 16.06.2016, aceasta depunând jurământul la data de 25.06.2016; după data validării alegerii în funcția de primar pentru mandatul 2016 – 2020, Enache Silvia nu a depus declarații de avere și de interese, iar în declarația de interese depusă la data de 25.05.2018 nu a menționat deținerea funcției de președinte al consiliului de administrație al societății de asigurare „ROMASIG”.

ÎNTREBĂRI:

- a) Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Enache Silvia? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;
- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de

dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

12) Lăzărescu Vlad a deținut, respectiv deține funcția de consilier local pentru mandatele 2012 – 2016 și 2016 - 2020 în cadrul Consiliului Local al mun. Iași (consiliu local având 12 membri în ambele mandate).

La data de 02.02.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează:

- faptul că în Registrul comerțului Lăzărescu Vlad figurează ca deținând calitatea de asociat la societatea MIRIAM SRL (societate având 3 asociați, la care fiul său Lăzărescu Dinu deține funcția de administrator), iar soția sa figurează ca deținând funcția de unic asociat și administrator al societății IMEXPORT SRL;

- faptul că Primăria mun. Iași (prin primarul în funcție) a încheiat contracte de asociere atât cu societatea MIRIAM S.R.L. (2 contracte, încheiate în anii 2015 și 2017), cât și cu societatea IMEXPORT S.R.L. (3 contracte, încheiate în anii 2016 și 2018), semnate pentru societăți de administratorii acestora, în baza unor hotărâri adoptate anual de Consiliul Local al mun. Iași, astfel:

- hotărârea din anul 2015 și 2018 cu 12 voturi „pentru”;
- hotărârea din anul 2016 cu 11 voturi „pentru” (potrivit procesului-verbal de ședință, au fost prezenți 11 consilieri din 12, lipsă fiind consilierul local Lăzărescu Vlad);
- hotărârea din anul 2017 cu 11 voturi „pentru” (potrivit procesului-verbal de ședință, consilierul local Lăzărescu Vlad a anunțat la începutul dezbaterilor că nu va participa la vot, deoarece *„.. familia sa are interes în problema supusă dezbaterilor”*).

Menționăm că de la data validării mandatului 2016 - 2020 de consilier local, Lăzărescu Vlad a depus declarații de avere și de interese cu respectarea termenelor legale; în declarația de avere depusă la data de 15.05.2018 a omis să menționeze veniturile realizate de soție.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Lăzărescu Vlad? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**
- b) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau**

| Adresă: Bdul. Lascăr Catargiu 15, sector 1, București | Tel.: +40-37-206 98 69 | Fax: +40-37-206 98 88 | E-mail: ani@integritate.eu |

| Website: www.integritate.eu |

| operator de date cu caracter personal nr. 8431 |

Pag. 13 din 19

conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

13) La data de 11.05.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează:

- faptul că dna avocat Irimia Eleonora (soția dlui Irimia Andrei - șeful Serviciului Achiziții din cadrul Instituției Prefectului – Județul Arad) a reprezentat convențional Instituția Prefectului – Județul Arad (în baza unui contract de reprezentare juridică încheiat în anul 2016 și prelungit prin act adițional în anul 2017) între Instituția Prefectului și „Cabinetul individual de avocatură Irimia Eleonora”, în două cauze civile aflate în intervalul 01.07.2015 – 10.02.2018 pe rolul Tribunalului Arad, în condițiile în care această persoană deține începând cu anul 2014 funcție publică (consilier juridic) în cadrul Serviciului Juridic al Instituției Prefectului – Județul Arad, iar conform fișei postului aferent funcției publice deținute, aceasta are atribuția de a reprezenta în instanță Instituția Prefectului – Județul Arad numai în dosarele în care este desemnată în acest sens de șeful Serviciului Juridic;
- faptul că, deși raportul său de serviciu a fost suspendat de drept timp de 3 ani (concediu pentru creșterea copilului cu handicap în vârstă de până la 3 ani, în perioada 30.03.2015 – 30.03.2018), imediat după întoarcerea la locul de muncă a participat (alături de alți funcționari publici din cadrul Instituției Prefectului – Județul Arad, printre care și șeful Serviciului Achiziții) în cadrul comisiei (constituite prin ordin al Prefectului județului Alba) de evaluare a performanțelor individuale profesionale ale personalului contractual din cadrul Instituției Prefectului – Județul Arad;
- faptul că începând cu anul 2015 Irimia Eleonora nu a depus declarații de avere și de interese.

ÎNTREBĂRI:

- a) Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Irimia Eleonora? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**
- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea**

emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

14) La data de 22.05.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează:

- cu privire la Vasilescu Ion, persoană numită la data de 10.01.2016 în funcția de membru în Consiliul de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune, faptul că în declarația de avere depusă la data 23.05.2018 nu a menționat veniturile realizate (începând cu anul 2015) în calitate de administrator al societății RADIOMIX SRL (societate având ca obiect principal de activitate „prestări de servicii în domeniul audiovizualului”);

- cu privire la Nicolae Ionuț, primar pentru mandatele 2012 – 2016 și 2016 – 2020 al mun. Timișoara, atât faptul că la începutul anului 2018 a semnat contractul individual de muncă încheiat între Primăria mun. Timișoara și fiica sa (persoană fizică autorizată - expert contabil) în vederea derulării unui proiect (al cărui beneficiar este Primăria mun. Timișoara) finanțat din fonduri bugetare naționale, cât și faptul că în declarația de interese depusă la data de 18.05.2018 Nicolae Ionuț nu a menționat respectivul contract.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agencia Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Vasilescu Ion și Nicolae Ionuț? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către aceste persoane, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**
- b) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezentele situații de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.**

15) La data de 21.05.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare formulată de reprezentantul unei persoane juridice, în care se menționează cu privire la Dima Marian – persoană care la data de 01.01.2015 a fost numit director al Direcției resurse umane din cadrul Societății Naționale „Apă Someș”:

- faptul că după data numirii în această funcție de conducere, a început să achiziționeze diferite bunuri mobile și imobile (printre care un teren situat pe malul Mării Negre, pe care a și început construirea unei case de locuit), deși are (din două căsătorii, actuala soție fiind „*un simplu funcționar public*”) trei copii pentru a căror educație efectuează cheltuieli foarte mari (copilul de 20 ani este student în străinătate, iar gemenii de 12 ani sunt elevi la o instituție de învățământ privată);

- faptul că nu a depus declarații de avere și de interese în anul 2015, iar în declarațiile de avere depuse în anii 2016, 2017 și la data de 17.05.2018 nu a menționat nici veniturile realizate de soția sa din agricultură, nici toate bunurile cumpărate pentru care există obligația declarării în vederea impozitării.

ÎNTREBĂRI:

- a) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a averii prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010, pentru a constata dacă, cu privire la Dima Marian există sau nu o diferență semnificativă în sensul prevederilor art. 18 din același act normativ? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare;**
- b) **apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către Dima Marian, a prevederilor Legii nr. 176/2010 și/sau a legislației penale? Motivați.**

16) Gheorghiu Daniel, unul dintre cei doi asociați ai societății MEDICOM SRL (înregistrată în Registrul comerțului în anul 2014, având ca obiect principal de activitate „furnizarea de servicii medicale umane”), a sesizat Agenția Națională de Integritate cu privire la faptul că, la data de 10.11.2017 asociatul său (medicul Bărbuț Nicolae - șeful Secției Pediatrie a Spitalului Municipal București și președinte al Consiliului de administrație al Spitalului de Pediatrie „Sf. Ștefan” București) a semnat în calitate de reprezentant al societății un nou contract de prestări servicii încheiat cu Spitalul Municipal București, deși începând cu anul 2015 societatea încasează lunar de la acest spital diferite sume în temeiul altui contract având același obiect cu cel încheiat la 10.11.2017, iar Adunarea generală a asociaților MEDICOM SRL (întrunită la 15.12.2016) a hotărât întreruperea temporară a activității societății până la data de 31.12.2018.

În declarațiile de avere și de interese depuse la datele de 15.08.2017 și 15.05.2018, Bărbuț Nicolae nu a menționat nici contractele încheiate de societatea MEDICOM SRL cu Spitalul Municipal București, nici veniturile realizate în calitate de administrator al societății MEDICOM SRL.

ÎNTREBĂRI:

- a) **Agencia Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Bărbuț Nicolae? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă**

încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;

- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

17) La data de 15.05.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează:

- faptul că în anii 2017 și 2018 Primăria mun. Giurgiu a încheiat două acte adiționale de prelungire a contractului prestări servicii salubritate încheiat la data de 30.04.2016 cu societatea DINAMIC SRL (al cărei unic asociat și administrator este Zisu Mihai – tatăl primarului în funcție), deși expunerile de motive (semnate de primar) care au stat la baza hotărârilor Consiliului local al mun. Giurgiu privind aprobarea prelungirii respectivului contract, nu conțin mențiuni referitoare la impactul bugetar generat de prelungirea contractului (în expunerile de motive apare doar mențiunea „*Reprezintă un beneficiu pentru Primăria Podeni prelungirea contractului prestări servicii salubritate încheiat cu DINAMIC SRL, având în vedere prețurile mici practicate de această societate*”);

- faptul că, în declarația de interese depusă la data de 30.04.2018, Zisu Ștefan – primarul mun. Giurgiu pentru mandatul 2016 – 2020 menționează deținerea calității de asociat la societatea STEZIO SRL (la care deține și funcția de administrator începând cu anul 2016), dar nu menționează deținerea calității de acționar la societatea MICROEXP SA.

ÎNTREBĂRI:

- a) Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Zisu Ștefan? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;
- b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de

dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

18) La data de 21.05.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare formulată de o persoană fizică, în care se menționează cu privire la Stănescu Valentin (domiciliat în mun. Târgu Mureș, jud. Mureș, căsătorit din anul 2012 cu Stănescu Mioara – șeful Biroului Plăți Subvenții din cadrul Centrului județean Mureș - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură), funcționar public de conducere (începând cu data de 01.01.2016) - șeful Centrului județean Mureș - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, următoarele:

- faptul că fermierii Stănescu Ionel (tatăl său) și societatea Familia S.R.L. (având ca obiect principal de activitate „activități de pomicultură”, la care soacra sa deține funcția de administrator din anul 2012, iar soția sa deține calitatea de asociat din același an) au încasat subvenții plătite de Centrul județean Mureș - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură în baza cererilor de plată semnate (la rubrica „verificat și aprobat”) de Stănescu Valentin;

- pentru cererile de plată depuse de fermierii domiciliați în raza județului Mureș în luna decembrie 2017, verificarea îndeplinirii condițiilor de acordare a fost făcută (în luna ianuarie 2018) de o comisie formată din toate persoanele cu funcții de conducere din cadrul Centrului județean Mureș - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură;

- în declarația de avere depusă la data de 11.05.2018, în dreptul cuantumului venitului anual încasat din salarii, Stănescu Valentin a menționat „conform contractului de muncă”.

ÎNTREBĂRI:

a) Agenția Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Stănescu Valentin? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către această persoană, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;

b) care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.

19) La data de 21.05.2018, la Agenția Națională de Integritate a fost înregistrată o sesizare în care se menționează:

a) cu privire la Stanciu Elisabeta – funcționar public de conducere (director executiv al Direcției economice) în cadrul Casei județene de asigurări de sănătate Tulcea:

- faptul că la începutul anului 2018 a aprobat semnând ordonanțele de plată și ordinele de plată pentru plățile efectuate unei societăți al cărei unic asociat și administrator este fiica sa, cu care Casa județeană de asigurări de sănătate a încheiat în anul 2016 un contract de prestări servicii;

- faptul că în declarația de interese depusă la data de 15.05.2018 nu a menționat contractul de prestări servicii încheiat de Casa județeană de asigurări de sănătate Tulcea cu societatea al cărei unic asociat și administrator este fiica sa;

b) cu privire la Petrescu Cosmin - funcționar public de conducere (director executiv) în cadrul Agenției județene pentru ocuparea forței de muncă Ialomița – AJOFM Ialomița:

- faptul că la sfârșitul anului 2017 a emis Decizia privind constituirea comisiei (în cadrul căreia s-a autodesemnat președinte) de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică (derulat începând cu 01.01.2018) pentru un proiect finanțat din fonduri europene (al cărui beneficiar este AJOFM Ialomița), iar această comisie a hotărât acceptarea ofertei depuse de o societate comercială la care soția sa deține calitatea de asociat;

- faptul că în declarația de interese depusă la data de 14.05.2018 nu a menționat acest contract de achiziție publică.

ÎNTREBĂRI:

a) **Agencia Națională de Integritate are competența să desfășoare activitățile specifice, cu privire la Stanciu Elisabeta și Petrescu Cosmin? Apreciați că, din evaluarea prezentei situații de fapt, rezultă încălcarea, de către aceste persoane, a prevederilor Legii nr. 176/2010, Legii nr. 161/2003 sau altor acte normative ce reglementează regimul conflictelor de interese și regimul incompatibilităților, ori a legislației disciplinare sau penale? Motivați;**

b) **care sunt activitățile (pentru fiecare etapă a procedurii de evaluare) desfășurate de inspectorul de integritate în cadrul procedurii de evaluare a incompatibilităților și/sau conflictelor de interese (după caz, în raport cu prezenta situație de fapt), prevăzute de dispozițiile Legii nr. 176/2010? Menționați documentele (denumirea generică și entitatea emitentă) și informațiile pe care le apreciați ca fiind necesare inspectorului de integritate pentru finalizarea activității de evaluare.**