

RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare

1. INTRODUCERE

(...)

2. EVALUAREA PROGRESEROR ÎNREGISTRATE ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ÎNDEPLINIREA OBIECTIVELOR DE REFERINȚĂ DE LA ÎNCEPUTUL MCV

(...)

2.1 Procesul judiciar

(...)

2.2 Cadrul de integritate și Agenția Națională de Integritate

Cel de-al doilea obiectiv de referință vizează înființarea unei agenții de integritate cu responsabilități în domeniul verificării patrimoniului, a incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale, precum și cu capacitatea de a adopta decizii obligatorii care să poată duce la aplicarea unor sancțiuni disuasive. Istoria acestui obiectiv de referință ilustrează rațiunile pentru care este esențial să se pună accent pe ireversibilitate. Agenția Națională de Integritate a fost înființată în 2007, însă legitimitatea sa a fost contestată în mod frecvent în primii ani de existență. În 2010, în urma unei decizii a Curții Constituționale, legea de înființare a agenției a fost anulată și nu este clar dacă, fără presiune externă, ar fi fost creat un nou cadru legal, așa cum s-a întâmplat șase luni mai târziu.

În prezent, România dispune de un cadru legal cuprinzător în materie de integritate pentru funcționarii publici, iar Agenția Națională de Integritate este recunoscută ca o instituție independentă care pune în aplicare aceste norme. Atunci când au fost contestate, deciziile agenției și sancțiunile pe care aceasta le poate aplica au fost în mod consecvent confirmate de instanțe. Bilanțul agenției în ceea ce privește investigarea averilor ilicite, a incompatibilităților și a conflictelor de interese administrative

s-a îmbunătățit în mod treptat, rezultatele fiind în mod constant semnificative începând cu 2013, tendință care a fost confirmată din nou în 2016.

Este important de reținut că bilanțul pozitiv al ANI s-a menținut în pofida perturbării cauzate la nivelul conducerii prin demisia președintelui agenției¹⁰¹. ANI va avea la dispoziție un nou instrument, sistemul PREVENT de verificări ex ante ale achizițiilor publice, a cărui legislație a fost convenită în Parlament în toamna anului 2016 și care ar trebui să includă toate conflictele de interese astfel cum sunt definite de noile legi ale achizițiilor publice.

În conformitate cu recomandarea din ultimul raport MCV, în 2016, ANI a colaborat îndeaproape și cu Autoritatea Electorală Permanentă pentru a se asigura că deciziile în materie de integritate au fost avute în vedere la stabilirea eligibilității candidaților. Acest lucru s-a dovedit a fi eficace deoarece candidați aleși în alegerile locale în pofida unei decizii în materie de integritate au fost îndepărtați sau au demisionat din funcție, iar partidele și autoritățile electorale au utilizat informațiile furnizate de ANI pentru a evita prezentarea pe liste pentru alegerile parlamentare a unor candidați neeligibili. Un singur caz pare să facă excepție aici.

Cu toate acestea, cadrul legal în materie de integritate, respectiv pachetul de legi în care se definesc situațiile de conflict de interese și incompatibilitățile pentru funcționarii publici și pentru funcționarii publici aleși sau numiți a fost redeschis în mod periodic în Parlament. Nu a fost posibil să se instituie un cadru legal clar, consolidat, care să susțină caracterul sustenabil al reformelor, deși în anii 2015 și 2016 s-au constatat eforturi crescânde din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a promova aplicarea consecventă a legilor în materie de integritate. De asemenea, a existat problema recurentă legată de rezistența la punerea în aplicare a rapoartelor agenției, chiar și atunci când au fost confirmate printr-o hotărâre judecătorească, și de reticența instituțiilor și autorităților responsabile de a aplica sancțiunile necesare (care constau, în general, fie în demiterea din funcția publică, fie în amenzi administrative). În ultimii doi ani, situația generală s-a îmbunătățit în mod semnificativ, însă unele decizii ale Parlamentului au continuat să pună sub semnul întrebării sau să întârzie punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești care confirmă rapoartele agenției.

În recomandările sale din iulie 2013, Comisia a arătat că se așteaptă ca miniștrii să dea exemplu în ceea ce privește respectarea normelor în materie de integritate și că același lucru ar trebui să fie posibil în ceea ce privește acuzațiile de corupție. Acestea sunt elemente de o mare importanță pentru credibilitatea Guvernului și a Parlamentului în fața opiniei publice¹¹.

În ansamblu, România a înregistrat progrese în privința obiectivului de referință nr. 2 și se poate considera că Agenția Națională de Integritate s-a impus drept o instituție respectată.

Acest lucru a fost demonstrat și de faptul că în 2016 i s-a încredințat dezvoltarea sistemului PREVENT, un sistem care realizează verificări ex ante cu privire la conflictele de interese din achizițiile publice, a cărui funcționare va trebui demonstrată în 2017.

De asemenea, agenția joacă un rol important în Strategia națională anticorupție 2016-2020 în domeniul prevenirii corupției.

2.3 Combaterea corupției la nivel înalt

(...)

2.4 Combaterea corupției la toate nivelurile

(...)

3. Restul de măsuri-cheie care trebuie întreprinse

(...)

3.1. Independența justiției

(...)

3.2. Reforma sistemului judiciar

(...)

3.3. Cadrul de integritate și Agenția Națională de Integritate

Integritatea ar trebui să fie principiul călăuzitor în viața publică, iar cadrul juridic și instituțiile din domeniul integrității sunt concepute pentru a promova acest obiectiv. În prezent, Agenția Națională de Integritate (ANI) poate fi considerată o instituție consacrată, cu un bilanț de activitate semnificativ. Este important să se mențină în continuare rezultatele ANI, să se consolideze acceptarea publică a normelor în materie de incompatibilitate și să se pună accentul pe acțiunea preventivă în amonte. Sistemul PREVENT de verificări ex ante ale achizițiilor publice reprezintă un nou instrument important pe care ANI și Agenția Națională pentru Achiziții Publice vor trebui să îl pună în funcțiune în 2017. De asemenea, s-au înregistrat progrese substanțiale în acțiunile întreprinse ca urmare a rapoartelor ANI, însă lucrările instanțelor sunt în continuare foarte lungi și se constată încă excepții de la aplicarea sancțiunilor.

Cadrul legal în materie de integritate este în continuare contestat. Este regretabil că în prezent nu pare posibil ca sustenabilitatea pe termen lung a cadrului în materie de integritate să fie consolidată printr-o codificare unică.

- **Recomandare:** asigurarea intrării în funcțiune a sistemului PREVENT. Agenția Națională de Integritate și Agenția Națională pentru Achiziții Publice ar trebui să introducă practica de a întocmi rapoarte cu privire la verificările ex ante pe care le efectuează în cazul procedurilor de achiziții publice și rapoarte cu privire la acțiunile pe care le întreprind în urma acestor verificări, inclusiv în cazul verificărilor ex post, precum și rapoarte cu privire la cazurile de conflict de interese descoperite, și să organizeze dezbateri publice la care să răspundă Guvernul, autoritățile locale, sistemul judiciar și societatea civilă.

ANI ar trebui să raporteze în continuare cu privire la acțiunile întreprinse în urma rapoartelor ANI în instanță și cu privire la executarea hotărârilor definitive, precum și cu privire la măsurile întreprinse pentru prevenire și educare în domeniul integrității.

- **Recomandare:** Parlamentul ar trebui să dea dovadă de transparență în procesul său decizional cu privire la acțiunile întreprinse în urma hotărârilor definitive și irevocabile având ca obiect incompatibilități, conflicte de interese și averi ilicite pronunțate împotriva membrilor săi.

3.4 Combaterea corupției

(...)

4. CONCLUZII

(...)

¹⁰ Rapoartele MCV pe 2014, 2015 și 2016. Demisia a intervenit ca urmare a deschiderii de cercetări penale cu privire la activitatea care a precedat mandatul președintelui în cadrul agenției.

¹¹ La începutul lunii ianuarie 2017, Avocatul Poporului a contestat la Curtea Constituțională prevederile legale potrivit cărora persoanele condamnate pentru corupție nu pot fi membri ai Guvernului.

Brussels, 25.1.2017

COM(2017) 44 final

REPORT FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL

On Progress in Romania under the Co-operation and Verification Mechanism

1. INTRODUCTION

(...)

2. ASSESSMENT OF PROGRESS ON THE FULFILMENT OF THE BENCHMARKS SINCE THE START OF THE CVM

(...)

2.1 The judicial process

(...)

2.2 Integrity framework and the National Integrity Agency

The second benchmark concerns the establishment of an integrity agency with responsibilities for verifying assets, incompatibilities and potential conflicts of interest, and for issuing mandatory decisions on the basis of which dissuasive sanctions can be taken. The history of this benchmark illustrates why it is essential to be attentive to irreversibility. While the National Integrity Agency was established in 2007, its legitimacy came under frequent challenge in its first years. In 2010, after a Constitutional Court decision, the Agency's founding law was annulled and without external pressure, it is not clear that a new legal framework would have been put in place, as happened six months later.

Now Romania has a comprehensive framework for integrity for public officials, and the National Integrity Agency has established itself as an independent institution to implement these rules. When challenged, its decisions and the sanctions it can apply have been consistently endorsed by the courts. The track record of the Agency in investigating unjustified wealth, incompatibilities

and administrative conflicts of interest has gradually increased, with a consistent trend of significant results since 2013, confirmed again in 2016. Importantly, the good track record of ANI has been maintained in spite of the management upheaval caused by the resignation of the Agency's President.¹⁰ ANI will have another tool with the PREVENT system of ex ante checks on public procurement, the legislation for which was agreed in Parliament in autumn 2016 and which should include all conflicts of interests as defined by the new Public Procurement laws.

In line with the recommendation in the last CVM report, ANI also worked closely with the Permanent Electoral Authority in 2016 to ensure that decisions on integrity were carried forward into the eligibility of candidates. This proved effective, with candidates elected in the local elections, despite an integrity ruling, subsequently removed or resigning from office, and with parties and the electoral authorities using the ANI information to avoid ineligible candidates presenting themselves for the parliamentary elections: there seems to be only one outstanding case here.

However, the legal framework for integrity, the set of laws defining the situations of conflicts of interests and incompatibilities for civil servants and elected or appointed officials, has been regularly re-opened in Parliament. It has not yet been possible to put in place a clear, consolidated legal framework as the bedrock for sustainability, although 2015 and 2016 did see increased efforts by the High Court of Cassation and Justice to promote a consistent application of the integrity laws. There has also been a recurring problem concerning resistance to the implementation of the Agency's reports, even when confirmed by a court decision, and reluctance from the responsible institutions and authorities to apply the sanctions required (which consist normally in either dismissal of public function or administrative fines). In the last two years, the general situation has significantly improved, but some decisions by Parliament have still appeared to question or delay the implementation of final court decisions confirming the Agency's reports.

In its July 2013 recommendations, the Commission set out the expectation that Ministers set an example in respect of integrity rules and that the same should be expected with regard to corruption charges. This remains of great importance to the public credibility of the Government and the Parliament.¹¹

Overall, Romania has made substantial progress on Benchmark Two and the National Integrity Agency can be considered to have established itself as a respected institution. This was also demonstrated by the fact that it was entrusted in 2016 with the development of the PREVENT system, a system for ex-ante checks on conflict of interest in public procurement, the working of which

will need to be demonstrated in 2017. It also plays an important role in the National Anti-Corruption Strategy 2016-2020 for corruption prevention.

2.3 Tackling high-level corruption

(...)

2.4 Tackling corruption at all levels

(...)

3. KEY REMAINING STEPS

(...)

3.1. Judicial independence

(...)

3.2. Judicial reform

(...)

3.3. Integrity framework and the National Integrity Agency

Integrity should be the guiding principle in public life and the legal framework and integrity institutions are designed to promote this goal.

The National Integrity Agency (ANI) can now be seen as an established institution, with a consistent track record. It is important to continue to maintain the results of ANI and to improve further public acceptance of incompatibility rules and to put an emphasis on upstream prevention. The PREVENT system of ex ante checks on public procurement is an important new tool, which ANI and the National Public Procurement Agency will need to bring into operation in 2017. There has also been substantial progress in the follow-up of ANI reports, but the court proceedings remain very long and there are still exceptions to the applications of sanctions.

The legal framework for integrity remains under challenge. It is unfortunate that it does not seem currently possible to consolidate the long-term sustainability of the integrity framework through a single codification.

- **Recommendation:** Ensure the entry into operation of the PREVENT system. The National Integrity Agency and the National Public Procurement Agency should put in place reporting on the ex-ante checks of public procurement procedures and their follow-up, including ex post checks, as well as on cases of conflicts of interest or corruption discovered, and the

organisation of public debates so that the government, local authorities, the judiciary and civil society are invited to respond.

ANI should continue reporting on the follow-up of ANI reports in courts and the implementation of final decisions; and on measures taken for prevention and education in the area of integrity.

- **Recommendation:** The Parliament should be transparent in its decision-making with regard to the follow-up to final and irrevocable decisions on incompatibilities, conflicts of interests and unjustified wealth against its members.

3.4 The fight against corruption

(...)

4. CONCLUSION

(...)

¹⁰ CVM reports 2014, 2015, 2016. The resignation followed the start of a criminal investigation into activity which preceded the President's term at the Agency.

¹¹ In early January 2017, the Ombudsman challenged to the Constitutional Court the provisions of the law stating that people sentenced for corruption cannot be members of the Government.

Bruxelles, le 25.1.2017

COM(2017) 44 final

RAPPORT DE LA COMMISSION AU PARLEMENT EUROPÉEN ET AU CONSEIL sur les progrès réalisés par la Roumanie au titre du mécanisme de coopération et de vérification

1. INTRODUCTION

(...)

2. ÉVALUATION DES PROGRÈS AU REGARD DE LA SATISFACTION DES CRITÈRES DE RÉFÉRENCE DEPUIS LE LANCEMENT DU MCV

(...)

2.1 Le processus judiciaire

(...)

2.2 Le cadre d'intégrité et l'Agence nationale pour l'intégrité

Le deuxième critère de référence concerne l'établissement d'une Agence pour l'intégrité, dotée de responsabilités en matière de vérification des avoirs, des incompatibilités et des éventuels conflits d'intérêts, et chargée d'arrêter des décisions contraignantes sur la base desquelles des sanctions dissuasives peuvent être prises. L'histoire de ce critère de référence illustre la raison pour laquelle il est primordial de rester attentif à l'irréversibilité des résultats. Alors que l'Agence nationale pour l'intégrité a vu le jour en 2007, sa légitimité a été constamment sous le feu des critiques au cours de ses premières années d'existence. En 2010, à la suite d'une décision de la Cour constitutionnelle, la loi fondatrice de l'Agence a été annulée. Sans pression extérieure, il n'est pas certain qu'un nouveau cadre juridique aurait été instauré, comme cela s'est produit six mois plus tard.

La Roumanie dispose désormais d'un cadre exhaustif en ce qui concerne l'intégrité des fonctionnaires, et l'Agence nationale pour l'intégrité s'est érigée en tant qu'institution indépendante pour la mise en œuvre de ces règles. À chaque fois qu'elles ont été contestées, ses décisions et les sanctions qu'elle peut appliquer ont été soutenues par les cours et tribunaux. Le bilan de l'Agence en ce qui concerne les enquêtes au sujet de cas d'enrichissement

injustifié, d'incompatibilités et de conflits d'intérêts dans l'administration s'est peu à peu amélioré, une tendance constante en faveur de résultats notables se dessinant depuis 2013, qui a été confirmée une fois de plus en 2016. Qui plus est, le bilan positif de l'Agence s'est maintenu malgré les difficultés de gestion causées par la démission de son président.¹⁰ L'Agence nationale pour l'intégrité disposera d'un outil supplémentaire, à savoir le système PREVENT de vérifications ex ante des marchés publics, dont la législation a passé la rampe parlementaire à l'automne 2016 et qui devrait englober tous les conflits d'intérêts tels que définis par les nouvelles lois sur les marchés publics.

Conformément à la recommandation formulée dans le dernier rapport MCV, l'Agence nationale pour l'intégrité a aussi travaillé étroitement avec l'autorité électorale permanente en 2016 afin de veiller à ce que les décisions portant sur la question de l'intégrité entrent en ligne de compte pour l'éligibilité des candidats. Cette approche s'est révélée efficace, des candidats élus aux élections locales en dépit d'une décision concernant leur intégrité étant ensuite destitués ou remettant leur démission, et les parties et autorités électorales exploitant les informations de l'Agence pour empêcher des candidats inéligibles de se présenter aux élections législatives: il semble n'y avoir qu'un seul cas en suspens en la matière.

Cependant, le cadre juridique en faveur de l'intégrité, l'ensemble de lois définissant les situations donnant lieu à des conflits d'intérêts et à des incompatibilités pour les fonctionnaires et les responsables élus ou nommés, constituent des dossiers régulièrement rouverts au Parlement. Il n'a pas encore été possible de mettre en place un cadre juridique clair, renforcé, qui servirait de socle pour la viabilité des réformes, même si 2015 et 2016 ont vu un surcroît d'efforts de la part de la Haute Cour de cassation et de justice pour promouvoir une application cohérente des lois en matière d'intégrité. En outre, un problème récurrent se pose au sujet de la résistance à la mise en œuvre des rapports de l'Agence, même après confirmation par une décision de justice, et de la réticence des institutions et des autorités responsables à appliquer les sanctions requises (qui normalement prennent la forme soit du renvoi du fonctionnaire soit d'amendes administratives). Ces deux dernières années, la situation générale s'est améliorée de manière significative, mais le Parlement a donné l'impression, via certaines décisions, de remettre sans cesse en cause ou de retarder l'exécution de décisions de justice définitives confirmant les rapports de l'Agence.

Dans ses recommandations de juillet 2013, la Commission a fait part de son attente de voir les ministres montrer l'exemple en ce qui concerne les règles d'intégrité et de son espoir d'obtenir une réaction comparable aux accusations de corruption. Cet élément revêt toujours une importance cruciale pour la crédibilité du gouvernement et du Parlement auprès de l'opinion publique.¹¹

Dans l'ensemble, la Roumanie a réalisé des progrès considérables en ce qui concerne le deuxième critère de référence et l'Agence nationale pour l'intégrité peut être considérée comme une agence s'étant érigée au rang d'institution respectée. En témoigne le fait qu'elle s'est vu confier, en 2016, le développement du système PREVENT, un système de vérifications ex ante des conflits d'intérêts dans les marchés publics, dont le fonctionnement devra être démontré en 2017. Elle joue également un rôle important dans la stratégie nationale de lutte contre la corruption 2016-2020 pour ce qui est du volet «prévention de la corruption».

2.3 Lutte contre la corruption à haut niveau

(...)

2.4 Lutte contre la corruption à tous les niveaux

(...)

3. ÉTAPES CLÉS RESTANTES

(...)

3.1. Indépendance judiciaire

(...)

3.2. Réforme judiciaire

(...)

3.3. Le cadre d'intégrité et l'Agence nationale pour l'intégrité

L'intégrité devrait être le principe directeur dans la vie publique; le cadre juridique et les institutions chargées des questions d'intégrité visent à promouvoir cet objectif. L'Agence nationale pour l'intégrité (ANI) peut désormais être considérée comme une institution bien établie, affichant un solide bilan. Il est essentiel que l'ANI continue d'obtenir des résultats, et il importe de faire en sorte que l'opinion publique accepte mieux les règles en matière d'incompatibilité et de mettre l'accent sur la prévention en amont. Le système PREVENT de vérifications ex ante des marchés publics est un nouvel outil important, que l'ANI et l'Agence nationale des marchés publics devront rendre opérationnel en 2017. Des résultats considérables ont également été réalisés dans le suivi des rapports de l'ANI, mais les procédures judiciaires demeurent très longues et il reste encore des exceptions à l'application des sanctions.

Le cadre juridique en faveur de l'intégrité continue d'être sous le feu des critiques. Il est malheureux de constater qu'à l'heure actuelle, il ne semble pas possible de consolider la pérennité des résultats du cadre d'intégrité au moyen d'une codification unique.

- **Recommandation:** massurer la mise en service du système PREVENT. L'Agence nationale pour l'intégrité et l'Agence nationale des marchés publics doivent prévoir l'établissement de comptes rendus au sujet des vérifications ex ante des procédures de passation de marchés publics et de leur suivi, y compris des vérifications ex post, ainsi que des affaires de conflit d'intérêts ou de corruption mises au jour, et organiser des débats publics de sorte que le gouvernement, les autorités locales, le système judiciaire et la société civile puissent exprimer leur avis.

L'ANI doit continuer de rendre compte du suivi de ses rapports par les juridictions et de l'exécution des décisions finales, ainsi que des mesures prises en faveur de la prévention et de l'éducation dans le domaine de l'intégrité.

- **Recommandation:** le Parlement doit faire montre de transparence dans son processus décisionnel en ce qui concerne le suivi des décisions définitives et irrévocables prises contre ses membres pour des cas d'incompatibilités, de conflits d'intérêts et d'enrichissement injustifié.

3.4 La lutte contre la corruption

(...)

4. CONCLUSION

(...)

¹⁰ Rapports MCV 2014, 2015 et 2016. La démission du président a fait suite au lancement d'une enquête pénale relative aux activités qu'il a exercées avant d'entamer son mandat à l'Agence.

¹¹ Début janvier 2017, le Médiateur a contesté devant la Cour constitutionnelle les dispositions législatives selon lesquelles les personnes condamnées pour corruption ne peuvent pas siéger au gouvernement.

Brüssel, den 25.1.2017
COM(2017) 44 final

BERICHT DER KOMMISSION AN DAS EUROPÄISCHE PARLAMENT UND DEN RAT über Rumäniens Fortschritte im Rahmen des Kooperations- und Kontrollverfahrens

1. EINLEITUNG

(...)

2. BEWERTUNG DER FORTSCHRITTE BEI DER ERFÜLLUNG DER VORGABEN SEIT EINFÜHRUNG DES KOOPERATIONS- UND KONTROLLVERFAHRENS

(...)

2.1 Gerichtsverfahren

(...)

2.2 Integritätsrahmen und Nationale Integritätsbehörde

Die zweite Vorgabe betrifft die Einrichtung einer Integritätsbehörde mit folgenden Zuständigkeiten: Überprüfung von Vermögensverhältnissen, Unvereinbarkeiten und möglichen Interessenkonflikten und Verabschiedung verbindlicher Beschlüsse als Grundlage für abschreckende Sanktionen. Ein Rückblick auf die Entwicklungen hinsichtlich dieser Vorgabe verdeutlicht, warum der Unumkehrbarkeit so hohe Bedeutung beizumessen ist. Die Legitimität der 2007 eingerichteten Nationalen Integritätsbehörde wurde in den ersten Jahren wiederholt angefochten. 2010 wurde nach einer Entscheidung des Verfassungsgerichts das Gesetz über die Einrichtung der Agentur annulliert und es ist nicht sicher, ob ohne Druck von außen ein neuer Rechtsrahmen geschaffen worden wäre, wie dies sechs Monate später geschah.

Heute verfügt Rumänien über einen umfassenden Rechtsrahmen zur Gewährleistung der Integrität öffentlicher Bediensteter und die Nationale Integritätsbehörde hat sich als unabhängige Einrichtung für die Umsetzung dieser Vorschriften bewährt. In den Fällen, in denen ihre Entscheidungen und Sanktionen angefochten wurden, sind die Gerichte stets dem Standpunkt der Behörde gefolgt. Die Erfolgsbilanz der Nationalen Integritätsbehörde bei Ermittlungen zu ungerechtfertigten Bereicherungen, Unvereinbarkeiten und Interessenkonflikten in der Verwaltung hat sich schrittweise verbessert, wobei seit 2013 ein kontinuierlicher Trend zu beachtlichen

Ergebnissen festzustellen ist, der sich auch 2016 bestätigt hat. Festzuhalten ist auch, dass die Nationale Integritätsbehörde weiterhin erfolgreich war, obwohl der Rücktritt ihres Vorsitzenden zu einer Managementkrise geführt hatte.¹⁰ Mit dem für das öffentliche Auftragswesen eingerichteten Ex-ante-Kontrollsystem PREVENT wird die Nationale Integrationsbehörde über ein zusätzliches Instrument verfügen. Im Herbst stimmte das Parlament den entsprechenden Rechtsvorschriften zu, die alle im neuen Gesetz über die Vergabe öffentlicher Aufträge vorgesehenen Interessenkonflikte abdecken sollen. Im Einklang mit den Empfehlungen des Vorjahresberichts arbeitete die Nationale Integritätsbehörde 2016 zudem eng mit der Ständigen Wahlbehörde zusammen, um zu gewährleisten, dass bei der Prüfung der Wählbarkeit von Kandidaten berücksichtigt wird, ob ihnen auf Grundlage einer offiziellen Entscheidung mangelnde Integrität vorgeworfen wird.

Dies hat sich als effektiv erwiesen, da Kandidaten bei den Kommunalwahlen, die in ein Amt gewählt wurden, obwohl ihre mangelnde Integrität offiziell festgestellt worden war, in der Folge des Amtes enthoben wurden oder zurückge treten sind. Außerdem haben Parteien und Wahlbehörden auf die Informationen der Nationalen Integritätsbehörde zurückgegriffen, um auszuschließen, dass nicht wählbare Kandidaten bei den Parlamentswahlen antreten. Außer in einem noch nicht abgeschlossenen Fall ist dies offenbar auch gelungen.

Allerdings wurde im Parlament regelmäßig erneut über den Rechtsrahmen für die Integritätspolitik, d.h. die Rechtsvorschriften über jene Situationen, die mit Interessenkonflikten und Unvereinbarkeiten für öffentliche Bedienstete und gewählte oder ernannte Amtsträger verbunden sind, verhandelt. Es ist noch nicht gelungen, einen klaren, konsolidierten Rechtsrahmen zu schaffen, der das nötige Fundament für die Nachhaltigkeit bieten würde, obwohl sich der Oberste Gerichts- und Kassationshof 2015 und 2016 verstärkt darum bemüht hat, eine kohärente Anwendung der Integritätsgesetze zu fördern. Zu den Dauerproblemen gehört, dass die Umsetzung der Berichte der Nationalen Integritätsbehörde auf Widerstände stößt, selbst wenn sie durch eine Gerichtsentscheidung bestätigt wurden, und dass die zuständigen Institutionen und Behörden wenig Bereitschaft zeigen, die geforderten Sanktionen (im Normalfall entweder die Entfernung aus dem öffentlichen Amt oder eine Verwaltungsstrafe) umzusetzen. In den letzten beiden Jahren hat sich die allgemeine Situation deutlich verbessert, doch gab es nach wie vor einige Parlamentsbeschlüsse, die die Umsetzung von rechtskräftigen Gerichtsentscheidungen, mit denen Berichte der Nationalen Integritätsbehörde bestätigt wurden, infrage stellten oder verzögerten.

In ihren Empfehlungen vom Juli 2013 äußerte die Kommission die Erwartung, dass die Minister bei der Wahrung der Integritätsvorschriften mit gutem Beispiel vorangehen und dass dies auch bei

Korruptionswürfen der Fall sein werde. Dies ist nach wie vor von hoher Bedeutung für die öffentliche Glaubwürdigkeit von Regierung und Parlament.¹¹

Insgesamt hat Rumänien bei der zweiten Vorgabe erhebliche Fortschritte erzielt und es kann davon ausgegangen werden, dass sich die Nationale Integritätsbehörde als respektierte Einrichtung etabliert hat. Dies zeigte sich u.a. daran, dass ihr 2016 die Entwicklung des Ex-ante-Kontrollsystems PREVENT übertragen wurde, das Interessenkonflikte bei der Vergabe öffentlicher Aufträge verhindern soll. Seine Funktionsfähigkeit muss das System 2017 unter Beweis stellen. Es spielt zudem eine wichtige Rolle für die Korruptionsprävention im Rahmen der nationalen Antikorruptionsstrategie 2016-2020.

2.3 Bekämpfung der Korruption auf höchster Ebene

(...)

2.4 Bekämpfung der Korruption auf allen Ebenen

(...)

3. WICHTIGSTE VERBLEIBENDE SCHRITTE

(...)

3.1. Unabhängigkeit der Justiz

(...)

3.2. Justizreform

(...)

3.3. Integritätsrahmen und Nationale Integritätsbehörde

Integrität sollte im öffentlichen Leben als Richtschnur gelten und die Rechtsordnung und die Integritätsbehörden sind so konzipiert, dass sie dieses Ziel fördern. Die Nationale Integritätsbehörde gilt inzwischen als fest etablierte Institution, die eine kontinuierliche Erfolgsbilanz vorweisen kann. Es ist wichtig, die gute Arbeit der Integritätsbehörde fortzusetzen, die öffentliche Akzeptanz der Unvereinbarkeitsregeln weiter zu fördern und den Schwerpunkt auf die vorgeschaltete Prävention zu legen. Das neue wichtige System PREVENT, das Ex-ante-Kontrollen im Bereich der öffentlichen Auftragsvergabe umfasst, muss 2017 von der Integritätsbehörde und der Nationalen Agentur für das öffentliche Auftragswesen in Betrieb genommen werden. Auch in Bezug auf die Folgemaßnahmen zu den Berichten der Integritätsbehörde waren erhebliche Fortschritte zu verzeichnen. Allerdings ist die Dauer der

Gerichtsverfahren nach wie vor sehr lang und bei der Anwendung von Sanktionen gibt es weiterhin Ausnahmen.

Der Rechtsrahmen für Integrität stößt weiterhin auf Widerstand. Es ist bedauerlich, dass es derzeit anscheinend nicht möglich ist, durch Kodifizierung in einem einzigen Rechtsakt die langfristige Nachhaltigkeit des Integritätsrahmens zu gewährleisten.

- **Empfehlung:** Inbetriebnahme des Systems PREVENT. Die Nationale Integritätsbehörde und Nationale Agentur für das öffentliche Auftragswesen sollten über die Ergebnisse der Ex-ante-Überprüfung der öffentlichen Vergabeverfahren und die Folgemaßnahmen dazu, einschließlich Ex-post-Kontrollen, sowie über dabei festges telte Interessenkonflikte oder Korruptionsfälle berichten und öffentliche Debatten organisieren, damit die Regierung, die Kommunalbehörden, die Justiz und die Zivilgesellschaft dazu Stellung nehmen können.

Die Integritätsbehörde sollte weiterhin über die im Gerichtswesen ergriffenen Folgemaßnahmen zu ihren Berichten, über die Umsetzung rechtskräftiger Entscheidungen sowie über die Maßnahmen zur Prävention und Sensibilisierung im Bereich der Integrität berichten.

- **Empfehlung:** Das Parlament sollte seine Entscheidungsfindung in Bezug auf die Folgemaßnahmen zu rechtskräftigen und unwiderruflichen an Parlamentsmitglieder gerichteten Entscheidungen über Unvereinbarkeiten, Interessenkonflikte und ungerechtfertigte Bereicherungen transparent gestalten.

3.4 Korruptionsbekämpfung

(...)

4. SCHLUSSFOLGERUNG

(...)

¹⁰ CVM-Berichte 2014, 2015, 2016. Nach dem Rücktritt wurden strafrechtliche Ermittlungen zu Aktivitäten des Vorsitzenden im Zeitraum vor seiner Amtsübernahme eingeleitet.

¹¹ Anfang Januar 2017 wandte sich der Ombudsmann in der Frage der Rechtsvorschriften, denen zufolge eine wegen Korruption verurteilte Person nicht der Regierung angehören kann, an das Verfassungsgericht.