

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.5238

Dosar nr.1721/54/2011

Sedința publică de la 14 mai 2013

Președinte:

- [REDACTED]
- Judecător
 - Judecător
 - Judecător
 - Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Vlaicu-Popa Marius Eremia împotriva Sentinței nr. 52 din 25 ianuarie 2012 a Curții de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă recurrentul - reclamant Vlaicu-Popa Marius Eremia, reprezentat prin avocat Manta Pantelimon, cu delegație la dosar, lipsind intimata - părăță Inspectia de Integritate a Agenției Naționale de Integritate.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că recursul este declarat și motivat în termenul prevăzut de art.20 alin.(1) din Legea nr. 554/2004, fiind scutit de plata taxei de timbru.

Se mai învederează că dosarul a fost repus pe rol pentru că recurrentul - reclamant să precizeze dacă își menține declarația de retragere a recursului depusă pentru termenul din data de 2 aprilie 2013.

Apărătorul recurrentului reclamant arată că a fost în eroare cu privire la lucrarea față de care a fost dispusă soluția clasării, astfel că revine asupra cererii de retragere a recursului.

Înalta Curte, constatănd că nu mai sunt chestiuni prealabile de discutat, acordă cuvântul părților prezente în raport cu recursul formulat.

Apărătorul recurrentului reclamant solicită admiterea recursului și modificarea sentinței atacate în sensul admiterii

contestației și anulării Raportului de Evaluare a Agenției Naționale de Integritate nr. 85475/6/28.07.2011.

Solicită Înaltei Curți, ca la pronunțarea unei soluții să rețină că reclamantul recurrent nu a exercitat efectiv nici măcar o zi funcția de consilier în cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, fiind în concediu fără plată, că nu a dobândit în mod legal calitatea de funcționar public întrucât aceasta are loc numai după depunerea jurământului, împrejurare care nu s-a produs.

Apreciază apărătorul că prin raportul și sentința atacată a fost încălcat spiritul legii întrucât nu s-a avut în vedere că nu a existat în fapt situația de incompatibilitate.

De asemenea, arată că nu putea fi reținută incompatibilitatea întrucât reclamantul se afla în situația prevăzută de art. 21 pct. 1 din Legea nr. 171/2004.

Înalta Curte, în temeiul art.150 din Codul de procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Circumstanțele cauzei.

Prin acțiunea înregistrata la Curtea de Apel Craiova la data de 12.08.2011, reclamantul Vlaicu Popa Marius Eremia a solicitat, în contradictoriu cu părâta Agenția Națională de Integritate, anularea Raportului de evaluare nr. 85475/G/II/28.07.2011.

In motivarea acțiunii reclamantul a arătat că prin raportul pe care îl contestă s-a reținut în mod greșit în sarcina sa încălcarea prevederilor art. 94 alin.2 lit. c din Legea nr. 161/2003 motivat de împrejurarea că în perioada 10.07.2009-12.11.2009 a deținut funcția publică de consilier superior în cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, precum și funcția de administrator în cadrul SC Parc Industrial Gorj SA, aflându-se astfel în starea de incompatibilitate prevăzută de textul menționat, deși nu a exercitat efectiv nici măcar o zi funcția de consilier în cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, imediat după promovarea examenului formulând o cerere de concediu fără plată.

Recurrentul arată că soluția de respingere a contestației, formulate împotriva raportului de evaluare prin care se constatașe existența unei situații de incompatibilitate în raport de dispozițiile art.94(2) lit.c) din Legea nr.161/2003 este nelegală și netemeinică în raport de situația de fapt și probele administrate.

Recurrentul arată că nu a încălcăt dispozițiile art.94(2) lit.c) din Legea nr.161/2003 deoarece nu a exercitat efectiv funcția de consilier în cadrul Ministerului Educației Cercetării Tineretului și Sportului deoarece după promovarea examenului a formulat cerere de concediu fără plată și nu a depus jurământul în raport e dispozițiile art.54 alin.6 și 7 din legea nr.188/1999, ca o condiție pentru dobândirea calității de funcționar public.

Alt aspect de nelegalitate invocat de recurrent este faptul că nu se încadra în situația prevăzută de art.21 pct.1 din Legea nr.171/2004 deoarece a fost desemnat prin Hotărârea Consiliului Județean Gorj și a Adunării Generale a Acționarilor și a Consiliului de Administrație al SC"Parc Industrial Gorj SA ca președinte director general. Iar aprecierea instanței în sensul că desemnarea trebuia făcută de Ministerul Educației nu are temei legal, în condițiile în care pe fond situația de incompatibilitate nu există.

Se solicită admiterea recursului și pe fond admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

La dosar intimata ANI a formulat întâmpinare în care a solicitat respingerea recursului a nefondat.

Analizând recursul declarat și menținut ca atare de recurrent conform poziției exprimate în ședință publică din 14.05.2013 Curtea va aprecia pentru următoarele că recursul este nefondat, în cauză nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

În mod corect și legal prin sentința atacată a fost respinsă contestația și menționat raportul de evaluare contestat prin care s-a reținut încălcarea de către recurrent a dispozițiilor art.94 alin.2 lit.c din Legea nr.161/2003 și existența în consecință a stării de incompatibilitate generată de deținerea concomitentă de către recurrent în perioada 10.07.2009 – 12.XI.2009 atât a funcției de consilier superior în cadrul Ministerului Educației cât și în calitate de administrator al societății comerciale Parc Industrial Gorj SA.

Aspectele de nelegalitate invocate de recurent nu pot fi reținute deoarece faptul că nu a executat efectiv funcția în care a fost numit în baza unui ordin emis de conducătorul instituției nu poate avea ca efect înlăturarea stării de incompatibilitate în care acesta s-a aflat.

În ceea ce privește nedepunerea jurământului prevăzut ca obligație conform art.62 alin.6 din Legea nr.188/1999, acest aspect nu poate fi reținut deoarece doar refuzul de a depune jurământul atrage provocarea actului de numire în funcția publică conform art.62(7) din Legea nr.188/1999.

În ceea ce privește aspectul că recurentul a fost desemnat prin Hotărârea Consiliului Județean Gorj în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al SC "Parc Industrial Gorj SA la care Consiliul Județean Gorj, Curtea apreciază că reclamantul nu se încadrează în situația de excepție reglementată de art.94 alin.2¹ din Legea nr.161/2003.

Potrivit art. 94 alin.21 din Legea nr. 161/2003, introdus prin Legea nr. 171/2004, nu se află în situația de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin.2 lit. a și c, funcționarul public care este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte sau să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare.

Întrucât desemnarea sa în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al SC Parc Industrial Gorj SA, la care Consiliul Județean Gorj este acționar unic, nu a fost făcută de Ministerul Educației, Cercetării și Inovației și nici în calitate de reprezentant al acestei instituții, recurentul se află în situație de incompatibilitate.

Cum actele depuse la dosarul cauzei atestă că recurentul - reclamant a deținut calitatea de administrator la societatea comercială sus arătată, în perioada supusă evaluării, susținerile sale sunt nerelevante pentru înlăturarea situației de incompatibilitate în care s-a aflat, astfel că raportul de evaluare ce a statuat asupra cazului de incompatibilitate, raportat la prevederile legale, a fost emis cu aplicarea corectă a prevederilor legii.

Față de cele expuse mai, Curtea în baza art.312(1) și (2) Cod procedură civilă va respinge recursul ca nefondat, menținând ca legală și temeinică sentința pronunțată de instanța de fond.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Vlaicu-Popa Marius Eremia împotriva Sentinței nr. 52 din 25 ianuarie 2012 a Curții de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 14 mai 2013

