

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 1165/2/2012

Sentința civilă nr. 4954
Ședința publică de la 14.09.2012
Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]

Pe rol se află soluționarea cauzei de față privind pe reclamantul TIU NICULAE – PRIMARUL COMUNEI TRIVALEA MOȘTENI în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 12.09.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Asupra acțiunii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la 10.02.2012 pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 1165/2/2012, reclamantul Tiu Niculae, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, a solicitat să se dispună anularea Raportului de evaluare nr. 4339/G/II/25.01.2012 întocmit de Agenția Națională de Integritate, cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers judiciar.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că Agenția Națională de Integritate - A.N.I. i-a comunicat la 27.01.2012 Raportul de evaluare nr. 4339/G/II/25.01.2012, prin care s-a concluzionat, în mod netemeinic, că reclamantul se află în stare de incompatibilitate, cu încălcarea dispozițiilor art. 95 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare. Emitentul actului consideră că, începând cu 18.05.2009, data la care s-a modificat organigrama instituției, s-a născut un raport de subordonare directă între el, în calitate de primar, și Tiu Valentina – soția sa,

care deține funcția de consilier din anul 2004 în Compartimentul Juridic, Asistență Socială, Stare civilă, Cultură.

În etapa de informare și selectare a datelor, reclamantul a comunicat inspectoratului de integritate că a existat o eroare materială în redactarea unor înscrisuri, însă fără a se efectua verificările suplimentare ce se impuneau, s-a procedat la emiterea raportului contestat.

Reclamantul apreciază că emiterea raportului s-a făcut cu încălcarea principiului legalității, al imparțialității și cel al dreptului de apărare, invocând ca aspecte de nelegalitate lipsa din secțiunea „Punctul de vedere al persoanei evaluate” a motivelor pentru care au fost înlăturate apărările sale, faptul că nu s-a avut în vedere situația că Tiu Valentina este consilier în cadrul unui compartiment care se subordonează direct Secretarului comunei și indirect Primarului.

Arată reclamantul că din eroare, cu ocazia reprezentării grafice a posturilor în organigramă, toate compartimentele apar în subordinea primarului, situație care a fost remediată în prezent. În ciuda demersurilor efectuate nu i s-a comunicat de către ANI ce înscrisuri au stat la baza verificării, actele încălcate sau dacă verificarea s-a făcut din oficiu ori ca urmare a unei sesizări. Mai arată că intimata a enumerat doar parțial apărările sale și nu a dovedit pe ce și-a format convingerea că susținerile sale nu pot fi reținute, lucru care atrage nulitatea raportului ca nemotivat. Cu privire la consilierul Tiu Valentina arată că din fișele de post rezultă că funcționarul este subordonat direct față de secretar și indirect față de primar. Relevant în acest sens este și faptul că din Regulamentul de Organizare și Funcționare a aparatului de specialitate, aprobat prin HCL nr. 42/2006, rezultă că secretarul comunei are atribuții și în domeniul asistenței sociale, de care răspunde consilierul Tiu Valentina.

În drept, reclamantul invocă disp. Legii nr. 176/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 și Legea nr. 554/2004.

Pârâta Agenția Națională de Integritate a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivare, se arată că potrivit art.8 din Legea 176/2010, scopul Agenției Naționale de Integritate este asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, prin exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a datelor și informațiilor privind averea, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, a incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele care îndeplinesc funcții și demnități publice, pe perioada îndeplinirii acestora.

Nu a fost încălcat dreptul reclamantului la apărare, acesta având dreptul și posibilitatea, în orice moment, de a lua la cunoștință de actele și lucrările dosarului, să fie asistată sau reprezentată de avocat și să prezinte orice elemente justificative pe care le consideră necesare.

Procedura de verificare derulată de ANI a implicat obținerea de informații în legătură cu aspectele sesizate. După înștiințarea persoanei ce face obiectul verificării, orice înscris obținut, pe baza cererii motivate, de la instituțiile și autoritățile publice implicate, precum și de la persoanele juridice de drept public sau privat ce pot da lămuriri, au valoare probantă.

Legea nr.176/2010, republicată, stabilește pentru persoana verificată doar dreptul de a se apăra, nu obligația, iar faptul că se apără sau alge să nu o facă, este opțiunea acesteia.

Mai mult, ca urmare a informărilor primite, reclamantul a transmis, la data de 11.01.2012, la sediul Agenției Naționale de Integritate punctul de vedere formulat despre care s-a și făcut vorbire în raportul de evaluare.

Se arată de către pârât agenția Națională de Integritate că este competentă să evalueze respectarea, de către reclamant, a regimului juridic al conflictelor de interese și incompatibilităților, pe durata exercitării demnităților publice, întrucât acesta face parte din categoria de persoane prevăzute la art. 1 pct. 30 din Legea nr. 176/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1 din același act normativ, perioada supusă evaluării este cuprinsă între 17.06.2008 (data validării mandatului) - 07.12.2011(data adresei nr. 5495 emisă de Primăria Trivale Moșteni).

Din analiza datelor și informațiilor cuprinse în declarațiile de avere și de interese completate de reclamant, precum și documentele solicitate și primite în temeiul art. 15 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, de la Primăria Trivale Moșteni, cu privire la situația reclamantului, a rezultat situația de fapt expusă în cuprinsul raportului contestat.

Conform dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 176/2010, dispozițiile acestei legi se completează cu cele ale Legii nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, ale Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă, ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002. cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi și Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 95 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, incompatibilitățile privind demnitățile publice și funcțiile publice, nu sunt permise raporturile ierarhice directe în cazul în care funcționarii publici respectivi sunt soți sau rude de gradul I, prevederile se aplică și în cazul în care șeful ierarhic direct are calitatea de demnitar.

Rezultă faptul că reclamantul nu a respectat dispozițiile mai sus menționate deținând funcția de primar al Comunei Trivale Moșteni, iar soția acestuia doamna Tiu Valentina, având funcția de referent în cadrul Compartimentul Juridic, Asistență Socială, Stare Civilă, Culturală din cadrul Primăriei Comunei Trivale Moșteni, compartiment aflat în subordinea directă a primarului începând cu data de 18.05.2009.

Începând cu data de 18.05.2009 și până în prezent Compartimentul Juridic, Asistență Socială, Stare Civilă, Culturală se află în subordinea directă a primarului conform hotărârilor nr. 15/18.05.2009 și 8/26.03.2010 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Trivale Moșteni.

Ca atare, începând cu această dată, reclamantul se află în stare de incompatibilitate, deoarece deține funcția de primar al Comunei Trivale Moșteni, iar soția acestuia funcția de referent în cadrul Compartimentului Juridic, Asistență Socială, Stare Civilă, Culturală din cadrul Primăriei Comunei Trivale Moșteni, încălcând astfel dispozițiile art. 95 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Prin cererea cu care a investit instanța de contencios administrativ, reclamantul Tiu Niculae, primar al comunei Trivalea Moșteni, județul Teleorman, a solicitat anularea Raportului de evaluare nr. 4339/G/II/25.01.2012 emis de Agenția Națională de Integritate. S-a invocat, în esență, de către reclamant încălcarea principiilor legalității, imparțialității și al dreptului la apărare, precum și faptul că nu au fost arătate motivele pentru care au fost înlăturate susținerile persoanei evaluate. De asemenea, reclamantul apreciază că raportul de evaluare nu este întemeiat, având în vedere că soția reclamantului este consilier în cadrul unui compartiment care prin natura actelor întocmite nu se subordonează direct primarului, ci secretarului comunei, acesta din urmă având atribuții privind controlul și acordarea vizei de legalitate.

Astfel, în ce privește situația de fapt, Curtea constată că prin raportul de evaluare contestat, pârâta Agenția Națională de Integritate a constatat că reclamantul a încălcat dispozițiile art. 95 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.

161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cu care nu sunt permise raporturile ierarhice directe în cazul în care funcționarii publici respectivi sunt soți sau rude de gradul I, prevederile aplicându-se și în cazul în care șeful ierarhic direct are calitatea de demnitar.

S-a reținut în cuprinsul raportului de evaluare că reclamantul a deținut funcția de primar al Comunei Trivalea Moșteni, iar soția acestuia doamna Tiu Valentina a avut funcția de referent în cadrul Compartimentul Juridic, Asistență Socială, Stare Civilă, Culturală din cadrul Primăriei Comunei Trivalea Moșteni, compartiment aflat în subordinea directă a primarului începând cu data de 18.05.2009. Începând cu data de 18.05.2009 și până în prezent Compartimentul Juridic, Asistență Socială, Stare Civilă, Culturală se află în subordinea directă a primarului conform hotărârilor nr. 15/18.05.2009 și nr. 8/26 03.2010 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Trivalea Moșteni.

În ce privește susținerile reclamantului potrivit cu care raportul contestat a fost întocmit cu încălcarea principiilor legalității, imparțialității și obiectivității, precum și al privind dreptul la apărare, Curtea constată că sunt neîntemeiate. Astfel, nerespectarea acestor principii decurge potrivit reclamantului din împrejurarea că, deși a comunicat pârâtului punctul său de vedere cu privire la constatările acestuia, aducându-i la cunoștință că în opinia sa faptul că toate compartimentele apar cu ocazia reprezentării grafice a schemei în subordinea primarului era rezultatul unei erori materiale (ce urma să fie remediată în ședința consiliului local, în sensul de a se constata că din eroare distribuirea grafică a tuturor structurilor compartimentale s-a făcut către primar, fiind evident că secretarul instituției și viceprimarul nu pot exista fără atribuții, fără compartimente subordonate și nu pot reprezenta structuri vide).

De asemenea, deși a solicitat, în plus, pârâtului să-i comunice înscrisurile care au stat la baza verificării, argumentele și actele normative pe care le-a încălcat, pârâtul nu i-a comunicat nici un înscris, în plus omițând să verifice demersurile pe care reclamantul le-a întreprins pentru înlăturarea situației constatate de pârât.

Curtea constată că potrivit art. 20 din Legea nr. 166/2010, *(1) Dacă, în urma evaluării declarației de interese, precum și a altor date și informații, inspectorul de integritate identifică elemente în sensul existenței unui conflict de interese sau a unei incompatibilități, informează despre aceasta persoana în cauză și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.*

(2) Persoana informată potrivit prevederilor alin. (1) este invitată să prezinte inspectorului de integritate date sau informații pe care le consideră necesare, personal ori prin transmiterea unui punct de vedere scris.

(3) *Informarea și invitarea se vor face prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.*

(4) *Persoana care face obiectul evaluării are dreptul de a fi asistată sau reprezentată de avocat și are dreptul de a prezenta orice date ori informații pe care le consideră necesare.*

(5) *Prevederile art. 13 și 15 se aplică în mod corespunzător.*

Așa fiind, Curtea constată că nici una dintre dispozițiile Legii nr. 176/2010 nu stabilesc în sarcina Agenției Naționale de Integritate obligația ca pe parcursul verificărilor pe care le realizează și anterior întocmirii raportului de evaluare să comunice persoanei la care se referă aceste verificări înscrisuri ori puncte de vedere cu privire la situațiile pe care le constată în cursul activității pe care o desfășoară, astfel că nu rezultă în cauză vreo încălcare a principiilor legalității, al imparțialității ori dreptului la apărare, cu privire la acesta din urmă, reclamantul având posibilitatea să-și exprime punctul de vedere cu privire la aspectele supuse verificării, fapt menționat și în cuprinsul raportului de evaluare.

De asemenea, împrejurarea că pârâtul nu analizează poziția exprimată de reclamant în cuprinsul acestui punct de vedere, nu este de natură a atrage nulitatea raportului întocmit, câtă vreme activitatea pârâtului, finalizată prin întocmirea raportului de evaluare nu are caracterul unui *demers judiciar*, astfel cum greșit apreciază reclamantul, ci este una de evaluare, astfel cum rezultă cu claritate chiar din prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, potrivit cu care *Scopul Agenției este asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, prin exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a datelor și informațiilor privind averea, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, a incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele prevăzute la art. 1, pe perioada îndeplinirii funcțiilor și demnităților publice.*

Cu privire la temeinicia aspectelor reținute în cuprinsul raportului de evaluare, contestată de reclamant prin prisma faptului că soția sa este consilier în cadrul unui compartiment care prin natura actelor întocmite nu se subordonează direct primarului, ci secretarului comunei, acesta având atribuțiuni privind controlul și acordarea vizei de legalitate, Curtea constată, de asemenea, că susținerile reclamantului nu sunt fondate.

Astfel, este de observat că la data de 17.06.2008 a fost validat mandatul de primar al comunei Trivalea Moșteni în ce îl privește pe reclamantul Tiu Nicolae, la acea dată soția acestuia, Tiu Valentina ocupând funcția publică de referent în cadrul Compartimentului Juridic, Asistență Socială, Stare Civilă, Cultură. Din cuprinsul Hotărârilor nr. 15/18.05.2009 și nr. 8/26.03.2010 ale Consiliului Local al comunei Trivalea Moșteni, privind aprobarea organigramei și a statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei rezultă

că începând cu data de 18.05.2009 Compartimentul Juridic, Asistență Socială, Stare Civilă, Cultură s-a aflat în subordinea directă a primarului comunei.

Curtea nu poate considera relevante susținerile reclamantului privind natura atribuțiilor pe care soția sa le avea potrivit fișei postului, caracterizate printr-un nivel minim decizional și deci neintrând în sfera unor incompatibilități sau conflicte de interese.

Astfel, potrivit, fișei postului la care acesta face referire (fila 157 dosar), soția reclamantului, în calitate de referent, avea „atribuții de întocmire a dosarelor de alocație de susținere, alocație de stat, alocație de întreținere a copilului, de întocmire a anchetelor sociale la domiciliu, alte sarcini trasate de primar și de consiliul local”.

De asemenea, din cuprinsul aceleiași fișe rezultă că titularul postului se află în relații de subordonare față de primar și de secretar.

Mai mult, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului de specialitate al primăriei comunei Trivalea Moșteni (filele 33 și urm. din dosar), printre atribuțiile primarului comunei, enumerate la art. 11, este aceea privitoare la asigurarea funcționării serviciilor de stare civilă și de autoritate tutelară și la supravegherea realizării măsurilor de asistență și ajutor social. Același Regulament prevede la art. 16 că secretarul comunei are în același domeniu al asistenței sociale numai atribuția de a „întocmi dosare pentru asistenți personali la persoanele cu handicap și comunică cu Direcția de Asistență Socială Teleorman.”

Ca atare, prin luarea în considerare a sferei de atribuții pe care soția reclamantului raportat la natura și întinderea atribuțiilor acestuia din urmă, criticile privind netemeinicia celor reținute de pârât sub aspectul incompatibilității astfel cum aceasta este prevăzută de lege nu pot fi reținute, fiind în plus fără relevanță existența vreunei erori materiale de natura celei invocate de reclamant (în reprezentarea grafică din anexele celor două hotărâri) câtă vreme raporturile de subordonare nu decurg din schema la care face referire reclamantul, ci din lege (Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale) și din reglementările la nivel local ale autorităților (hotărâri ori regulamente).

În consecință, ținând seama de considerentele arătate, Curtea constată că cererea reclamantului vizând anularea raportului de evaluare întocmit de pârât nu este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor legale la care s-a făcut referire anterior, o va respinge.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea formulată de reclamantul TIU NICULAE, cu domiciliul în comuna Trivalea Moșteni, [redacted], jud. Teleorman, în contradictoriu cu

pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București,
sect. 1, Bd. Lascăr Catargiu nr. 15, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, 14.09.2012.

