

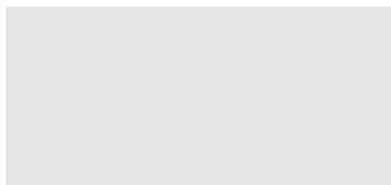
ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Număr nr.479

Dosar nr.877/32/2008

Ședința publică de la 2 februarie 2010

Prezintă:



- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de recurenta Stoica Elena împotriva sentinței civile nr. 49 din 30 martie 2009 a Curții de Apel Bacău - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit recurenta-reclamantă Stoica Elena și intimata - pârâtă Agenția Națională de Integritate.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, magistratul asistent arătând că recurenta reclamantă Stoica Elena a depus, prin serviciul registratură, concluzii scrise. Se precizează că ambele părți au solicitat judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu prevederile art. 242 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă.

Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1. Circumstanțele cauzei. Soluția primei instanțe

Prin sentința nr. 49 din 30 martie 2009 a Curții de Apel Bacău -Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a fost respins ca nefondat capătul de cerere din acțiunea formulată de reclamanta Stoica Elena în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate - Serviciul de Integritate, având ca obiect solicitarea reclamantei de desființare a actului de constatare nr. 26/1.1/2008 din 5.12.2008 prin care pârâta a stabilit

situația de incompatibilitate în care s-a aflat reclamanta, în perioada 22.05.2006-01.10.2008.

Totodată, instanța a admis excepția de inadmisibilitate invocată de autoritatea pârâtă și, în consecință, a respins ca inadmisibil capătul de cerere prin care reclamanta a solicitat desființarea actului de constatare nr. 26/1.1/2008 prin care s-a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești în vederea efectuării de cercetări cu privire la săvârșirea de către reclamantă a infracțiunii de fals în declarații, prevăzută de art. 292 din Codul Penal.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că începând cu data de 22.05.2006, reclamanta Stoica Elena a dobândit calitatea de funcționar public, ocupând funcția de șef administrație la Administrația Finanțelor Publice a orașului Comănești, jud. Bacău.

La data de 10.07.2008 pârâta Agenția Națională de Integritate a fost sesizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală cu privire la posibila stare de incompatibilitate în care s-ar afla reclamanta care deține atât calitatea de funcționar public, cât și calitatea de administrator la S.C. Stora Contab S.R.L. Comănești.

În urma verificărilor efectuate, Agenția Națională de Integritate - Inspecția de Integritate a întocmit, la data de 5.12.2008, două acte de constatare având același număr, 26/1.1/2008, respectiv:

- în temeiul art. 13 alin. 1 lit. d) și art. 44 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 144/2007 Agenția a întocmit actul prevăzut de art. 44 prin care a constatat că, în perioada 22.05.2006 - 1.10.2008 Stoica Elena s-a aflat în stare de incompatibilitate întrucât a deținut atât calitatea de funcționar public, cât și funcțiile de administrator și cenzor la diferite persoane juridice de drept privat;

- în temeiul art. 4 alin. 3 lit. c) teza a II-a, art. 13 alin. 1 lit. f), art. 44 alin. 3 teza 1 și art. 44 alin. 2 din Legea nr. 144/2007 Agenția a constatat existența unor indicii temeinice privind săvârșirea de către Stoica Elena a infracțiunii de fals în declarații prevăzută de art. 292 din Codul Penal și a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești. S-a reținut că în declarațiile de interese completate la datele de 31.05.2006 și 11.06.2008 reclamanta nu a menționat că deține atât funcția de administrator la S.C. Stora Contab S.R.L. Comănești, precum și calitatea de cenzor supleant la S.C. Transmin, așa cum reiese din documentele informative eliberate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău.

În ce privește excepția inadmisibilității invocată de pârâta Agenția Națională de Integritate, prima instanță a reținut că din economia prevederilor art. 46 din Legea nr. 144/2007, rezultă că poate fi contestat la instanța de contencios administrativ potrivit Legii nr. 554/2004, doar actul de constatare privind existența unei stări de incompatibilitate,

de-al doilea act reprezentând, în drept, un act de sesizare a instanțelor de urmărire penală care nu poate fi cenzurat pe calea acțiunii în contencios administrativ.

Prin actul de constatare privind existența unei stări de incompatibilitate s-a reținut că reclamanta are calitatea de funcționar public începând cu data de 22.05.2006, ocupând funcția de șef administrație la Administrația Finanțelor Publice Comănești, Jud. Bacău și totodată a deținut și următoarele funcții:

- administrator la SC Stora Contab SRL Comănești, în perioada 08.2002-18.06.2008;
- cenzor supleant la SC Transmin SRL, în perioada 29.03.2004 - 29.03.2007, și
- cenzor la Ferma Natural - Cooperativă Agricolă, în perioada 02.2006 - 01.10.2008.

Relativ la calitatea de administrator la SC Stora Contab SRL Comănești, prima instanță a reținut că reclamanta a recunoscut prin cererea de chemare în judecată că a deținut această calitate, dar a susținut că nu a obținut beneficii patrimoniale.

Totodată, societatea în speță a avut ca unic asociat și administrator pe reclamanta Stoica Elena, iar prin cererea de mențiuni nr. 21030 din 17 iunie 2008, așadar după sesizarea pârâtei de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, s-a solicitat înscrierea de mențiuni privind intrarea ca asociat și numirea ca administrator a d-nei [redacted], precum și retragerea reclamantei din funcția de administrator.

A mai reținut judecătorul fondului că această mențiune a fost înscrisă în baza încheierii 4193 din 18.06.2008, dată până la care autoritatea pârâtă a constatat existența stării de incompatibilitate.

De asemenea, calitatea de membru fondator a fost recunoscută și menționată de reclamantă în declarația de interese pe anul 2008, la data de 11.06.2008, așadar tot după sesizarea pârâtei.

În ce privește calitatea de cenzor la SC Transmin Comănești, prima instanță a reținut că această calitate rezultă din adresa transmisă de ORC de pe lângă Tribunalul Bacău, începând cu data de 29.03.2004, mandatul expirând la 29.03.2007.

S-a apreciat că susținerea reclamantei în sensul că nu a avut cunoștință de această calitate nu poate fi reținută de vreme ce datele în speță sunt menționate la Registrul Comerțului.

Cât privește calitatea de cenzor la cea de-a treia societate, s-a reținut că reclamanta a făcut demersuri pentru revocarea sa din funcție, însă numai urmare a sesizării autorității pârâte, revocarea sa a fost înscrisă, potrivit încheierii nr. 6564 din 01.10.2008, dată până la care pârâta a și reținut, de altfel, starea de incompatibilitate.

2. Motivele de recurs formulate de reclamanta-recurentă

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal a declarat reclamanta Stoica Elena, invocând motivul de nelegalitate prevăzut în art. 304 pct.9 Cod procedură civilă în susținerea căruia, în esență prezentat următoarele critici:

- instanța de fond nu a avut în vedere la pronunțarea hotărârii împrejurarea că nu a fost în nici un fel ascunsă calitatea de administrator deținută de S.C. Stora Contab S.R.L. Comănești, ceea ce a rezultat și din cele două declarații depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău și de altfel nici nu a fost consiliată în spiritul art. 9 și 57 din Legea nr. 147/2007, pentru a clarifica situația de fapt existentă și a ieși din această stare de incompatibilitate;

- instanța nu a realizat o corectă apreciere a probelor, considerând în mod nelegal că sunt lipsite de relevanță adresele trimise asociației CECCAR Bacău prin care a solicitat trecerea S.C. Stora Contab S.R.L. în sfera societăților inactive, în condițiile în care apreciază că întrucât nu au fost desfășurate activități aducătoare de venituri, în numele societății, nu se poate reține nici starea de incompatibilitate;

- instanța de fond a apreciat greșit starea de incompatibilitate privind calitatea de cenzor supleant la S.C. Transmin S.A. Comănești, ignorând faptul că numirea în această calitate s-a făcut fără acordul său și de altfel o asemenea poziție nici nu impunea efectuarea unor activități specifice în contabilitatea unei societăți;

- în fine, în legătură cu calitatea de cenzor la Ferma Natural Cooperativa Agricolă, în mod greșit s-a ignorat că deși a solicitat înlocuirea sa din această calitate în luna iunie 2006 nu îi poate fi imputabilă neefectuarea operațiunilor ulterioare la Registrul Comerțului, astfel că nici starea de incompatibilitate nu poate fi atrasă.

3. Considerentele și soluția instanței de recurs

Recursul nu este fondat.

Examinând sentința atacată raportat la motivul de nelegalitate invocat, față de prevederile legale incidente din materia supusă analizei și sub toate aspectele, potrivit art. 304¹ Cod procedură civilă, Înalta Curte reține că nu subzistă în cauză motive care să atragă fie casarea fie modificarea hotărârii pronunțate de prima instanță, în considerarea celor în continuarea arătate.

După cum rezultă din actele și lucrările dosarului și astfel cum s-a reținut și cu ocazia primei judecăți, recurenta-reclamantă a dobândit calitatea de funcționar public la data de 22 mai 2006, când a fost numită în funcția de șef administrație la Administrația Finanțelor Publice Comănești, județul Bacău, aspect care nici nu a fost de altfel contestat.

Actul de constatare întocmit de autoritatea intimată nr. 26/I.I/2008 prin care s-a reținut incompatibilitatea în care s-a aflat recurenta-

reclamantă în perioada 22 mai 2006 - 1 octombrie 2008 a evidențiat împrejurarea că în perioada respectivă recurenta a deținut simultan calitatea de funcționar public cât și pe cea de administrator, respectiv de membru la diferite persoane juridice de drept privat, ceea ce contravine prevederilor art. 94 alin.2 lit.c) din Legea nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, coroborate cu dispozițiile art. 13 alin.1 lit.d) și art. 14 alin.1 lit.c) din Legea nr. 147/2007, privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate.

Înalta Curte apreciază că nu sunt fondate și ca atare nu pot fi primite criticile recurente-reclamante raportat la modalitatea explicită și consistentă în care prima instanță a examinat, pe de o parte, legalitatea și temeinicia actului contestat, iar pe de altă parte, a interpretat probele formulate în apărare de către recurentă.

Astfel, în ceea ce privește reținerea calității recurente de administrator la S.C. Stora Contab S.R.L. Comănești, în perioada 21 august 2002 - 18 iunie 2008, Înalta Curte reține că nu sunt întemeiate criticile formulate, dată fiind maniera în care prima instanță a examinat conținutul tuturor înscrisurilor depuse în apărare, raportat la textul de lege ce stipulează starea de incompatibilitate.

Din această perspectivă, după cum corect s-a reținut, nu are deplină relevanță desfășurarea efectivă a activității într-o societate privată ci deținerea unei astfel de poziții, concomitent cu funcția publică în condițiile în care textul incident, respectiv art. 94 alin.1, și alin.2 lit.(c) din Legea nr. 161/2003 vizează două situații ce atrag deopotrivă incompatibilitatea cu funcția publică, respectiv interdicția de a deține alte funcții și pe cea de desfășura alte activități remunerate sau neremunerate, din redactarea textului rezultând că nu se impune întrunirea cumulativă a celor două situații prezentate.

Nici apărarea recurente în sensul că nu a fost corect îndrumată în ceea ce privește conduita pe care urma să o adopte după numirea în funcția publică nu poate fi primită întrucât nu se poate invoca chiar de către funcționarul public în discuție, necunoașterea cazurilor concrete de incompatibilitate pe care se impune a le respecta, din chiar momentul dobândirii calității de funcționar public.

Cum actele dosarului atestă că recurenta a deținut calitatea de administrator la societatea comercială sus arătată și ulterior acestui moment, respectiv până la data de 18 iunie 2008, nu se poate reține că actul administrativ ce a statuat asupra cazului de incompatibilitate, raportat la prevederile textului sus arătat ar fi fost emis cu aplicarea excesivă sau nelegală a legii.

Nefondate sunt și criticile recurente-reclamante vizând modul în care s-a apreciat asupra calității sale de cenzor supleant la S.C. Transmin S.A. Comănești, în perioada 29 martie 2004 - 29 martie 2007 și respectiv aceea de cenzor la Ferma Natural - Cooperativa Agricolă, în perioadele februarie 2006 - 1 iunie 2008.

Și sub aspectul reținerii incompatibilității derivând și din deținerea acestor poziții, Înalta Curte apreciază că prima instanță a evaluat corect materialul probator existent la dosar, incluzând apărările formulate de recurenta-reclamantă, stabilind că lipsa de diligență a acesteia în sensul finalizării demersurilor de radiere ca și lipsa dovezii privind opoziția la numirea sa ca cenzor la S.C. Transmin S.A. nu pot înlătura concluziile autorității pârâte, cu atât mai mult cu cât acestea s-au fundamentat pe înregistrările oficiale, existente la registrul comerțului.

Față de toate cele mai sus arătate în temeiul art. 312 Cod procedură civilă se va respinge ca nefondat recursul de față.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Stoica Elena împotriva sentinței civile nr. 49 din 30 martie 2009 a Curții de Apel Bacău - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 2 februarie 2010.

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

MAGISTRAT ASISTENT,