

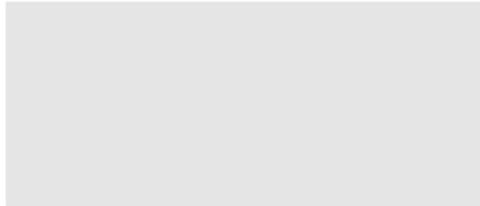
ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.4752

Dosar nr.802/46/2011

Ședința publică de la 14 noiembrie 2012

Președinte:



- judecător
- judecător
- judecător
- Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Soare Florin împotriva sentinței civile nr. 374 din 9.09.2011 a Curții de Apel Pitești – Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă recurentul – reclamant Soare Florin prin ~~avocat~~, lipsind intimata – pârâtă Agenția Națională de Integritate .

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, după care, nemaifiind cereri de formulat, Înalta Curte constată pricina în stare de judecată și acordă cuvântul părții prezente în raport cu recursul declarat.

Avocatul recurentului solicită admiterea recursului, modificarea sentinței recurate în sensul admitterii acțiunii, astfel cum a fost formulată, cu consecința anulării raportului de evaluare întocmit de pârâtă.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1.Hotărârea atacată cu recurs

Prin sentința nr.374/F-CONT din 9 septembrie 2011, Curtea de Apel Pitești - Secția Comercială și de Contencios Administrativ

și Fiscal, a respins, ca nefondată, contestația formulată de reclamantul SOARE FLORIN în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de apel a reținut, în esență, următoarele:

Prin raportul de evaluare contestat s-a reținut starea de incompatibilitate a contestatorului în perioada 4 februarie 2005 – 15 iunie 2008 (în exercitarea mandatului de consilier local pentru anii 2004-2008) și în perioada începând cu 4 martie 2010 și până în prezent (pentru mandatul 2010-2012). Concluzia a fost susținută pe baza dispozițiilor art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003 și față de contractul de muncă încheiat la 4 februarie 2005, prin care contestatorul a dobândit calitatea de salariat în cadrul Serviciului de Gospodărire Comunală al Orașului Costești.

Examinând hotărârile de consiliu local de aprobare a organigramelor pentru anii 2005-2008, 2010 și 2011, instanța de fond a reținut că s-a făcut o distincție între aparatul propriu de specialitate și serviciile subordonate consiliului local, ceea ce a determinat susținerea contestatorului potrivit căreia starea de incompatibilitate nu există prin prisma faptului că Serviciul de Gospodărire Comunală este menționat ca fiind subordonat consiliului local și nu ca parte a aparatului propriu al primarului.

În raport de această situație de fapt apreciază instanța de fond că în condițiile în care controlul decizional al autorităților executive și deliberative privește, în aceeași măsură, atât structurile calificate ca făcând parte din aparatul de specialitate ca și cele subordonate, încadrarea într-o categorie sau alta, cu consecințe asupra aplicării art.88 alin.(1) lit.c) din Legea nr.161/2003, este nu numai lipsită de suport legal dar și de relevanță.

Așadar, în opinia instanței de fond, serviciile din aparatul propriu al consiliului local devin servicii din aparatul propriu al primarului, categorie în care se apreciază că trebuie incluse și cele menționate în organigramele aprobate prin HCL Costești ca fiind subordonate autorității deliberative. În aceste condiții se apreciază

că Serviciul de Gospodărire Comunală Costești este parte a aparatului propriu al primarului și deci starea de incompatibilitate reținută în raport este incidentă în cauză.

2.Cererea de recurs

Împotriva sentinței nr.374/F-CONT din 9 septembrie 2011 a Curții de Apel Pitești - Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, a declarat recurs reclamantul SOARE FLORIN, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, în condițiile art.304 Cod procedură civilă.

Printr-un set de critici circumscrise motivului de recurs reglementat de art.304 pct.9 Cod de procedură civilă, recurentul susține că instanța de fond a respins contestația ca nefondată, considerând în mod nejustificat că situația învederată de pârâtă prin raportul de evaluare contestat, corespunde cazului de incompatibilitate prevăzut de art.88 alin.(1) lit.(c) din Legea nr.161/2003.

În acest sens, susține recurentul că instanța de fond a apreciat greșit probele administrate în cauză și a dat o interpretare eronată prevederilor legale, în condițiile în care aparatul propriu al consiliului local este distinct de aparatul de specialitate chiar dacă acesta își schimbă denumirea în aparat de specialitate al primarului, în condițiile art.132 din Legea nr.215/2001.

În susținerea punctului său de vedere recurentul mai arată că din Organigrama de funcționare a serviciilor subordonate Consiliului Local, prezentată în anexa la Hotărârea nr.27/27.04.2011 a Consiliului Local Costești, rezultă că Serviciul de Gospodărire Comunală în cadrul căruia are calitatea de angajat cu contract individual de muncă, este menționat ca fiind subordonat Consiliului Local și nu ca făcând parte din aparatul propriu al Consiliului Local și nici din aparatul de specialitate al primarului, apreciind în acest context că nu există starea de incompatibilitate reținută în actul administrativ contestat, potrivit art.88 alin.(1) lit.(c) din Legea nr.161/2003.

În final, recurentul solicită ca la soluționarea recursului să se aibă în vedere și buna sa credință în raport de adresa nr.534/21.04.2009 emisă de M.A.I.E.-Direcția Juridică către

Primăria orașului Costești prin care s-a opinat în sensul că nu există incompatibilitate între calitatea de consilier local și statutul de angajat cu contract individual de muncă în cadrul Serviciului Gospodărire Comunală aflat în subordinea Consiliului Local.

3. Hotărârea instanței de recurs

Înalta Curte, examinând motivele de recurs, acțiunea, probele cauzei și legislația aplicabilă, constată că recursul este nefondat, potrivit considerentelor ce se vor expune în continuare.

Prin actul de constatare întocmit la data de 3 iunie 2011 în dosar ANI nr. 66175/G/II/2011 s-a reținut că recurentul se află în stare de incompatibilitate, prin prisma dispozițiilor art. 88 alin.(1) lit.(c) din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, deținând concomitent atât calitatea de consilier local cât și pe cea de angajat cu contract individual de muncă în cadrul unui serviciu public ce face parte din aparatul propriu al Consiliului local Costești, respectiv Serviciului public de Gospodărire Comunală Costești.

În art. 88 alin.(1) lit.(c) din *Legea nr. 161/2003*, astfel cum a fost modificat prin art. 132 din *Legea nr. 215/2001* introdus prin *Legea nr. 286/2006*, se prevede că funcția de consilier local este incompatibilă cu calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul de specialitate al primarului.

Înalta Curte constată că recurentul nu tăgăduiește aspectul deținerii simultane, în perioada de referință reținută în actul administrativ contestat, a calității de consilier local în cadrul Consiliului Local Costești, precum și a calității de angajat cu contract individual de muncă în cadrul Serviciului de Gospodărire Comunală Costești, însă contestă starea de incompatibilitate reținută prin raportul de evaluare contestat și confirmată prin hotărârea instanței de fond, prin prisma incidenței dispozițiilor art.88 alin.(1) lit.(c) din *Legea nr.161/2003*, expunând drept argument faptul că Serviciul de Gospodărire Comunală Costești, nu face parte din aparatul propriu al Consiliului Local Costești și

nici din aparatul de specialitate al primarului, respectivul serviciu fiind, potrivit Hotărârilor Consiliului Local Costești nr.39/29.12.2004, nr.3/24.01.2006, nr.8/27.02.2007, nr.34/17.10.2008, nr.48/29.07.2010 și nr.27/27.04.2011, subordonat Consiliului Local Costești, ceea ce excede sferei de aplicare a dispozițiilor art.88 alin.(1) lit.(c) din Legea nr.161/2003.

Prin urmare, pentru justa soluționare a cauzei se impune a se stabili dacă Serviciul Public de Gospodărire Comunală Costești, în cadrul căruia recurentul are calitatea de angajat cu contract individual de muncă, face parte din aparatul propriu al Consiliului Local Costești, în condițiile în care criticile aduse de recurent vizează în primul rând greșita apreciere a probatorului administrat în cauză sub acest aspect, și implicit incidența în cauză a dispozițiilor art. 88 alin.(1) lit.(c) din Legea nr.161/2003.

Astfel, Înalta Curte constată că, în cauză, interpretarea sistematică a dispozițiilor *Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale* (art.2 alin.(1), art.36 alin.(2) lit.(a), art.57 alin.(2) și alin.(3), art.74 și art.77) precum și interpretarea teleologică (scopul urmărit de legiuitor) a dispozițiilor art. 88 alin.(1) lit.c) din *Legea nr. 161/2003* conduc la concluzia că, Serviciului Public de Gospodărire Comunală Costești, în cadrul căreia recurentul are calitatea de salariat, face parte din aparatul propriu al Consiliului Local Costești, unde recurentul exercită o funcție de autoritate publică, respectiv pe cea de consilier local; faptul că în hotărârile Consiliului Local Costești de aprobare a organigramei Primăriei Orașului Costești, se face distincție între aparatul propriu de specialitate și serviciile subordonate consiliului local nu este de natură a scoate de sub autoritatea Consiliului Local Costești, serviciul public unde recurentul își desfășoară activitatea în baza contractului individual de muncă încheiat la data de 04.02.2005, fiind în mod evident vorba de un conflict între îndatoririle legale pe care le presupun cele două funcții, deținute de recurent în perioada de referință, mai exact că una din funcții este subordonată celeilalte în primul rând sub aspect decizional; este de domeniul evidenței că în modul de organizare,

funcționare, atribuțiile și subordinea acestei administrații se regăsesc cu prisosință temeiurile legale pentru incidența situației de incompatibilitate menționată în Actul de constatare din 3 iunie 2011 încheiat de Agenția Națională de Integritate.

În acest context, Înalta Curte constată, în acord cu instanța de fond, că împrejurarea că prin Hotărârile Consiliului Local Costești prin care a fost aprobată în mod succesiv în perioada 2004-2011 organigrama de funcționare a aparatului propriu de specialitate din cadrul Primăriei Costești, Serviciul Public de Gospodărire Comunală apare înscris în categoria Serviciilor subordonate Consiliului Local, nu schimbă cu nimic raportul similar de subordonare față de consiliul local și controlul acestuia asupra acestei entități, atât sub aspect decizional cât și sub aspect executiv cel puțin prin prisma faptului că respectivul serviciu se află sub coordonarea viceprimarului.

Dacă s-ar da valențe juridice distincției făcute, fără corespondent legal în cuprinsul Legii nr.215/2001, de Consiliul Local Costești în organigrama Primăriei Orașului Costești, între aparatul propriu de specialitate și servicii subordonate consiliului local, și implicit dacă s-ar accepta interpretarea că funcția de consilier local nu este incompatibilă cu calitatea de salariat în cadrul unui serviciu subordonat consiliului local, ar însemna că incompatibilitatea în cadrul acestor ultime structuri, aflate sub autoritatea Consiliului Local ar rămâne fără nicio acoperire factuală, ceea ce ar conduce la restrângerea fără temei legal a sferei de aplicabilitate a unei dispoziții legale, ceea ce evident contravine scopului reglementării.

În acest context, Înalta Curte reamintește faptul că dispozițiile legale care instituie starea de incompatibilitate au fost analizate de instanța de contencios constituțional, care a statuat că instituirea unei astfel de reglementări este impusă de necesitatea asigurării îndeplinirii cu obiectivitate de către persoanele care exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de autoritate a atribuțiilor ce le revin potrivit Constituției, în deplină

concordanță cu principiile imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public.

Totodată, Înalta Curte constată că buna-credință a recurentului în raport de conținutul adresei nr.534/21.04.2009 emisă de M.A.I.E.-Direcția Juridică către Primăria orașului Costești, nu are relevanță sub aspectul reținerii unei situații de incompatibilitate care nu poate fi circumstanțiată sub aspect gradual în funcție de starea de vinovăție a persoanei în cauză, reamintind, în acest context că interpretarea și aplicarea legii în cauza dedusă judecății este atributul exclusiv al instanței de contencios administrativ.

Prin urmare, constatând că în mod corect instant de fond a apreciat, cu corecta interpretare și aplicare a legii, că ocuparea concomitentă a celor două funcții, nu trece testul incompatibilității, una din funcții fiind subordonată celeilalte, Înalta Curte va respinge toate criticile formulate prin cererea de recurs.

În contextul prezentat, așa cum corect a reținut și prima instanță, Actul de constatare întocmit la 3 iunie 2011 de Agenția Națională de Integritate a fost emis cu respectarea dispozițiilor legale, dispunându-se sesizarea Comisiei de Disciplină din cadrul Consiliului Local Costești privind starea de incompatibilitate în care se afla recurentul – consilier în cadrul Consiliului Local Costești (mandatul 2004-2008 și 2010-2012).

Toate considerentele expuse, converg către concluzia că soluția pronunțată de instanța de fond este temeinică și legală, motiv pentru care recursul declarat în cauză va fi respins ca nefondat, potrivit art.312 alin.(1) Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de SOARE FLORIN, împotriva sentinței nr.374 din 9 septembrie 2011 a Curții de Apel Pitești –

Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, ca
nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 14 noiembrie 2012 .

