

DOSAR NR.4894/116/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.6476
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 13.11.2012

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol, soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul SIMION PAUL în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul personal și asistat de avocat Mitroi Petrișor, în baza împuternicirii avocațiale aflate la fila 50 dosar și pârâta reprezentată de consilier juridic [REDACTAT], în baza delegației pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin avocat, învederează că înțelege să renunțe la capătul de cerere privind suspendarea efectelor juridice ale actului administrativ contestat, ca lipsit de interes.

Reclamantul Simion Paul, având cuvântul personal pe cererea de renunțare, solicită să se ia act de cererea de renunțare la capătul de cerere privind suspendarea efectelor juridice ale actului administrativ contestat.

Curtea ia act de cererea de renunțare la capătul de cerere privind suspendarea efectelor juridice ale actului administrativ contestat. Constată că acest capăt de cerere privind suspendarea nu s-a timbrat.

Curtea acordă părților cuvântul asupra excepției de litispendență a dosarului nr.5535/2/2012 la dosarul nr.4894/116/2011.

Reclamantul, prin avocat, solicită admiterea excepției și întrunirea celor două dosare având în vedere că între ele există triplă identitate de părți, cauză și obiect.

Pârâta, prin consilier juridic, solicită respingerea excepției de litispendență având în vedere că izvoarele litigiilor sunt diferite în cele două cauze.

Curtea, după deliberare, respinge excepția de litispendență a dosarului nr.5535/2/2012 la dosarul nr.4894/116/2011, având în vedere că în cele două dosare sunt 2 rapoarte de evaluare diferite, nefiind îndeplinite condițiile art. 163 Cpc. Acordă părților cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Pârâta, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

În temeiul art. 167 Cpc, Curtea încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin avocat, solicită admiterea contestației împotriva Raportului de evaluare emis de ANI – Inspekția de integritate sub nr.125104/G/II/06.12.2011 și comunicată la data de 16.12.2011, prin care s-a stabilit incompatibilitatea începând cu data de 06.05.2010 în baza art.11 alin.1 din Legea nr.176/2010.

Pârâta, prin consilier juridic, solicită respingerea contestației ca nefondată și să se constate ca fiind temeinică și legală evaluarea efectuată de ANI privind starea de incompatibilitate în care s-a aflat reclamantul.

Curtea constată dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față, constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Călărași sub nr. 4894/116/2011, reclamantul SIMION PAUL a chemat în judecată pe pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE solicitând anularea Raportului de evaluare nr.125104/G/II/06.12.2011, comunicată la data de 16.12.2011, prin care s-a stabilit incompatibilitatea începând cu data de 06.05.2010, în baza art.11 alin.1 din Legea nr.176/2010 și suspendarea efectelor juridice ale actului de constatare.

În motivarea în fapt a cererii reclamantul arată în esență că în mod greșit s-a constatat că în perioada mai 2010-decembrie 2010 s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât era consilier local și asociat și acționar la o societate comercială cu capital privat, care a încheiat un contract de procurare de produse cu Primăria mun. Călărași, întrucât la data de 04.11.2011 a comunicat ANI că funcția de administrator la SC STEF SRL Călărași o avea soția sa, care la rândul său a însărcinat pe numitul Mitulescu Bogdan să participe la o achiziție publică, de existența căreia a luat cunoștință doar în luna decembrie 2010.

La data când a făcut această informare nu era în posesia Încheierii emise de ORC Călărași, nr.1600/08.05.2008, prin care, la cererea sa, s-au făcut modificări în Statutul SC STEF SRL Călărași, începând cu această dată reclamantul nemai având cunoștință ce se întâmplă cu societatea, actele de administrare căzând în sarcina soției sale, context în care societatea, în prezența unei terțe persoane în calitate de administrator a participat la achiziția publică.

Înscrisurile doveditoare nu au fost depuse la inspecția de integritate, context în care, nici conținutul și nici concluziile raportului nu au fost în sensul de a constata că nu s-a aflat în situația de conflict de interese.

În susținerea cererii reclamantului a depus la dosarul cauzei Raportul de evaluare contestat, Încheierea emisă de ORC Călărași, nr.1600/08.05.2008; Certificat de înregistrare mențiuni din data de 24.05.2008; Contract de societate al SC STEF SRL Călărași; Act constitutiv al SC STEF SRL Călărași.

Prin întâmpinare, pârâta a invocat excepția de necompetență materială a Tribunalului Călărași.

Prin sentința civilă nr.23/17.01.2012 pronunțată în Dosarul nr.4894/116/2011 al Tribunalului Călărași, a fost admisă excepția de necompetență materială și declinată competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București-Secția A VIII-A SCAF, unde a fost înregistrată la data de 14.03.2012.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea Raportului de evaluare ca legal și temeinic, atașând actele care au stat la baza emiterii acestuia.

În ședința publică din data de 13.11.2012 Curtea a luat act de cererea de renunțare la capătul de cerere privind suspendarea efectelor juridice ale actului administrativ contestat.

De asemenea, a respins excepția de litispendență a dosarului nr.5535/2/2012 la dosarul nr.4894/116/2011, având în vedere că în cele două dosare sunt 2 rapoarte de evaluare diferite, nefiind îndeplinite condițiile art. 163 Cpc.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea, a reținut următoarele:

Prin Raportului de evaluare nr.125104/G/II/06.12.2011, întocmit de AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE-INSPECȚIA DE INTEGRITATE, comunicat reclamantului la data de 16.12.2011, în conformitate cu prevederile art.11 alin.1 din Legea nr.176/2010, raportat la art. 90 alin.1 și 2 și art.92 din Legea nr.161/2003, s-a stabilit că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât, la data de 06.05.2010, SC STEF SRL Călărași, la care deținea calitatea de asociat, a încheiat cu Primăria Municipiului Călărași, în cadrul căreia deținea funcția de consilier local, contractul de procurare produse nr.16500 în valoare de 9. 999,57 lei, durata contractului fiind de 7 luni.

Potrivit art.90 alin.1 și 2 din Legea nr.161/2003, privind unele măsuri din asigurarea ransparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, “ (1) *consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital*

majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care funcțiile sau calitățile respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local.”

De asemenea, potrivit art.92 din același act normativ “(1) încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor.”

Analizând actele depuse, care au stat la baza adoptării Raportului se constată că, la data de 06.05.2010, reclamantul avea calitatea de asociat la SC STEF SRL Călărași și, chiar dacă, potrivit Încheierii emise de ORC Călărași, nr.1600/08.05.2008, prin care, la cererea soției reclamantului, s-au făcut modificări în Statutul SC STEF SRL Călărași, în sensul că d-na Simion Iona, în calitate de administrator avea puteri depline, reclamantul păstra calitatea de asociat cu un aport de 50% din capitalul social.

Această calitate de asociat al societății comerciale cu capital privat SC STEF SRL Călărași, o are reclamantul de la data de 12.10.1994 și până la data formulării acțiunii.

Prin urmare, la data încheierii Contractului de procurare produse nr.16500 în valoare de 9. 999,57 lei, având ca obiect procurare hârtie igienică, Șervețele și prosoape de hârtie, 06.05.2010, reclamantul deținea și funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Călărași, începând cu 19.06.2008, astfel încât, în mod corect s-a reținut starea sa de incompatibilitate la data încheierii contractului.

Susținerea reclamantului că, începând cu 08.05.2008 reclamantul nu a mai având cunoștință ce se întâmplă cu societatea, actele de administrare căzând în sarcina soției sale, context în care societatea, în prezența unei terțe persoane în calitate de administrator a participat la achiziția publică, nu prezintă relevanță, pe de o parte, pentru că este suficientă calitatea de asociat la SC STEF SRL Călărași, fără ca persoana aflată în stare de incompatibilitate să îndeplinească și funcția de administrator.

Pe de altă parte potrivit art.90 alin.2 din Legea nr.161/2003, prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care funcțiile sau calitățile respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local, prin urmare, există o stare de incompatibilitate chiar dacă soția reclamantului are calitatea de administrator cu puteri depline la societatea cu capital privat unde acesta, consilier local, are calitatea de asociat.

Față de aceste considerente, Curtea va respinge contestația ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea formulată de reclamantul SIMION PAUL, cu domiciliul în Călărași, [REDACTAT], jud. Călărași, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr.15, sector 1, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 13.11.2012.

