

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BACĂU

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 733/32/2011

Sentința nr. 13 /2012

Şedința publică de la 24 Ianuarie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTAT] **judecător**

Grefier [REDACTAT]

&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&&

La ordine a venit spre pronunțare acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată reclamantul RUSU MIHAI în contradictoriu cu părâta AGENȚIA DE INTEGRITATE, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 17 ianuarie 2012 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi.

C U R T E A

- deliberând -

Prin cererea formulată de reclamant Rusu Mihai și înregistrată pe rolul Tribunalului Bacău sub nr. 3027/110/2011 s-a contestat, în contradictoriu cu Agenția de Integritate, raportul de evaluare nr. 62573/6-II din 25.05.2011 emis de părâtă.

În motivarea contestației a arătat că la data de 26 iunie 2008 a fost validat ca și consilier local al orașului Târgu Ocna.

Prin dispoziția cu nr. 499/24.07.2008 emisă de primar a fost angajat consilier personal al acestuia. La angajarea sa s-au avut în vedere prevederile art. 66 din Legea nr. 215/2001.

Acest comportament distinct nu face parte din aparatul propriu (de specialitate) al primarului.

În aceste condiții a fost angajat cu contract de muncă pe perioadă determinată (pe perioada mandatului primarului).

Dispoziția de angajare a fost avizată pentru legalitate de secretarul orașului, de profesie jurist, și înaintată prefectului, acesta din urmă neatacând dispoziția la instanța de contencios.

În raportul de evaluare se face referire la incompatibilitatea prevăzută la art. 88 din Legea nr.161/2003, referitor la funcția de consilier local, text care face însă referire expresă la aparatul propriu al consiliului local, nu al primarului.

Nu se invocă separat texte de lege.

Prin sentința cu nr.775/29.09.2011 Tribunașul Bacău și-a declinat competența de soluționare Curții de Apel Bacău, cauza fiind înregistrată sub nr. 733/32/2011 pe rolul acestei din urmă instanțe.

Pârâta a depus întâmpinare solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Arată că potrivit art. 132 din Legea nr. 215/2001, denumirea de aparat propriu al consiliului local se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea de aparat de specialitate al primarului.

În aceste condiții, art. 88 alin. (1) lit. c din Legea nr. 161/2003 declară ca incompatibil consilierul local ce este angajat cu contract de muncă în aparatul de specialitate al primarului.

Art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003 arată că alesul local poate renunța la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage compatibilitatea sa în cel mult 15 zile, de la numirea sa în funcție și este obligat să demisioneze din una din funcțiile incompatibile în cel mult 60 de zile de la intrarea în vigoare a acesteia.

Solicită judecata în lipsă.

Analizând cererea formulată de Rusu Mihai prin care contestă Raportul de evaluare nr. 62573/6-II din 25.05.2011 emis de pârâta Agenția de Integritate, Curtea reține că cererea este neîntemeiată pentru următoarele arguimente :

Prin Legea nr. 286/2006 s-a modificat fostul art. 156¹ din Legea nr. 215/2001, arătându-se că „Denumirea aparat propriu de specialitate al consiliului local se înlocuiește, în cuprinsul tuturor actelor normative în vigoare, cu denumirea de aparat de specialitate al primarului ,,”

În aceste condiții, la data angajării, petentul se afla în starea de incompatibilitate prevăzută de art. 88 alin. (1) lit. c) din legea nr. 161/2003 care, de la data intrării în vigoare a Legii nr. 286/2006 înlocuise de drept, sintagma de „aparat de specialitate al consiliului local „, cu sintagma „aparat de specialitate al primarului „ ; nu poate fi primită critica referitoare la formularea (neadecvată) a prevederilor art. 88 alin. (1) lit. c) corroborate cu prevederile art. 132 din Legea nr. 215/2001, în sensul că s-a înlocuit numai sintagma „aparat propriu de specialitate al consiliului local „, pe când cel vizat de petent se referea numai la „aparatul propriu al consiliului local „ , din moment ce în art. 30 din Legea nr. 215/2001 (forma sa inițială) se prevedea clar că „, Calitatea de consilier este incompatibilă cu calitatea de angajat în cadrul autorităților administrației publice locale...”

Prin urmare, indiferent de formularea art. 88 lit. c) din Legea nr. 161/2003, calitatea de consilier local era, și înainte de apariția Legii nr. 161/2003 și după intrarea în vigoare a Legii nr. 286/2006, incompatibilă cu cea de angajat cu contract individual de muncă în orice aparat de specialitate (și propriu) existent în cadrul administrației publice locale respective (în circumscrisă căreia a fost ales și validat consilierul local).

Cererea urmăză a fi respinsă ca neîntemeiată (nefondată).

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂŞTE

Respinge ca nefondată , acțiunea formulată reclamantul RUSU MIHAEL domiciliat în Târgu Ocna, [REDACTAT], județul Bacău în contradictoriu cu părâta AGENȚIA DE INTEGRITATE cu sediul în București, sector 1, Bld. Lascăr Catargiu, nr. 15.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 24 ianuarie 2012.

