

**R O M Â N I A**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**Decizia nr. 5930**

**Dosar nr. 5902/2/2011**

**Şedința publică de la 25 iunie 2013**

Președinte:

- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

**&&&**

S-a luat în examinare recursul declarat de Petre Nicolae împotriva Sentinței nr. 2469 din 05.04.2012 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă recurrentul-reclamant Petre Nicolae, prin avocat Neculai Lupașcu, lipsă fiind intimata - părătă Agenția Națională de Integritate.

Procedura legal îndeplinită.

Magistratul - asistent prezintă referatul cauzei, arătând că recursul este declarat și motivat în termenul prevăzut de art. 20 din Legea nr. 554/2004, fiind depusă dovada achitării taxei judiciară de timbru în quantum de 2 lei și timbrul judiciar în valoare de 0,15 lei.

Înalta Curte acordă cuvântul părții prezente asupra recursului formulat.

Recurrentul - reclamant, prin avocat, solicită admiterea recursului și modificarea hotărârii atacate, în sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele dezvoltate pe larg în cererea de recurs.

Arată faptul că Ordinul nr. 111/2010 emis de Prefectul Județului Giurgiu prezintă o relevanță aparte în privința Raportului de evaluare contestat, deoarece acesta vine să sanctioneze tocmai situația de incompatibilitate reiterată cu multă întârziere, la mai bine de un an de zile, de către A.N.I. în actul său. Așadar, A.N.I.

încalcă cu desăvârsire dreptul persoanei de a nu fi supusă unei duble judecați și duble sanctiuni, repunând pe tapet o situație juridică consumată și deja sanctionată.

Dincolo de evidența dublei sanctiunări și judecați, se relevă încălcarea principiului neretroactivității legii civile prin efectul Raportului contestat. În raport de dispozițiile Legii nr. 176/2010, în raport de momentul la care a fost constatată încetarea de drept a mandatului pentru starea de incompatibilitate reiterată de A.N.I., în raport de actul A.N.I., urmează ca decăderea să fie incidentă începând cu data încetării de drept a mandatului, respectiv data de 29.03.2010, în contextul în care legea a intrat în vigoare la data de 01.09.2010.

Reprezentantul recurrentului – reclamant solicită amânarea pronunțării pentru ca avocatul titular să aibă posibilitatea să formuleze și să depună la dosar concluzii scrise.

Înalta Curte, în temeiul dispozițiilor art. 150 Cod procedură civilă, reține cauza spre soluționare.

## ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față,

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Petre Nicolae a solicitat, în contradictoriu cu părâta Agenția Națională de Integritate, anularea Raportului de evaluare întocmit la data de 09.06.2011, prin care a fost constatată starea sa de incompatibilitate, față de deținerea simultană a funcției de viceprimar în cadrul Primăriei comunei Ulmi, județul Giurgiu, și a funcției de administrator al S.C. TF Impex S.R.L..

În motivarea acțiunii, reclamantul a susținut că în concluziile Raportului de evaluare întocmit la data de 09.06.2011, Agenția Națională de Integritate reține starea de incompatibilitate în perioada 19.06.2008 – 26.03.2010, fără a arăta că, la data de 29.03.2010 a încetat să mai dețină funcția de viceprimar, conform Ordinului nr. 111/2010 emis de Prefectului Județului Giurgiu.

În aceste condiții, Raportul A.N.I. este lipsit de temei legal, o eventuală stare de incompatibilitate impunându-se a fi apreciată față de mandatul în baza căruia deține calitatea de viceprimar, respectiv mandatul obținut la data de 27.07.2010.

Reclamantul a mai arătat că o eventuală incompatibilitate a unui primar/viceprimar trebuie transată, conform dispozițiilor art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003, în termen de 15 zile de la numirea sau alegerea în funcție. Abia ulterior acestui moment se poate vorbi despre incidența stării de incompatibilitate.

Presupusa stare de incompatibilitate reținută de A.N.I., nu numai că este lipsită de suport legal, dar este în contradicție cu art. 91 alin. (1) din Legea nr. 161/2003, care prevede că „starea de incompatibilitate intervine numai după validarea mandatului [...]”.

Reclamantul a susținut că nelegalitatea Raportului ANI se observă și față de dispozițiile art. 10 lit. e) din Legea nr. 176/2010 conform căroror : „inspectorii de integritate desfășoară următoarele activități : [...] e) evaluatează conflicte de interese sau incompatibilități ale persanelor care ocupă demnități sau funcții publice [...]”, precum și că A.N.I. a încercat suprapunerea a două situații distințe (mandatul actual și aspecte anterioare acestuia) spre a contura o stare de incompatibilitate inexistentă.

Prin întâmpinarea formulată la data de 6. 10. 2011, părâta Agenția Națională de Integritate a solicitat respingerea contestației reclamantului, ca nefondată, susținând, în esență, că adresele solicitate și primite de la Primăria Comunei Ulmi și Oficiul Național al Registrului Comerțului evidențiază, fără echivoc, faptul că, începând cu data de 19.06.2008 (data Hotărârii Consiliului Local al Comunei Ulmi, județul Giurgiu, privind alegerea domnului Petre Nicolae în funcția de viceprimar), până la data de 26.03.2010 (dată comunicată de Oficiul Național al Registrului Comerțului ca fiind cea de revocare a domnului Petre Nicolae din funcția de administrator al S.C. TF Impex S.R.L., cu număr de ordine în R.C. - J52/320/2004), reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate, fiind încălcate dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003.

Prin sentința nr. 2469 din data de 05.04.2012, Curtea de Apel București - Secția a VIII - a contencios administrativ și fiscal, a

respins acțiunea formulată de reclamantul Petre Nicolae, în contradictoriu cu părâta Agenția Națională de Integritate, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de fond a reținut situația potrivit căreia prin raportul de evaluare întocmit la data de 09.06.2011 și înregistrat sub nr. 68387/G/II/09.06.2011, Agenția Națională de Integritate a constatat, în urma evaluărilor efectuate, existența unei stări de incompatibilitate, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, prin deținerea de către reclamantul Petre Nicolae, începând cu data de 19.06.2008 (data hotărârii Consiliului Local al Comunei Ulmi, județul Giurgiu privind alegerea domnului Petre Nicolae în funcția de viceprimar) și până la data de 26.03.2010 (dată comunicată de Oficiul Național al Registrului Comerțului ca fiind cea de revocare a reclamantului din funcția de administrator al S.C. TF Impex S.R.L.), atât a funcției de viceprimar al comunei Ulmi, județul Giurgiu, cât și a funcției de administrator al S.C. TF Impex S.R.L..

Prima instanță a reținut, de asemenea, prevederile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sanctiunea corupției, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora funcția de viceprimar este incompatibilă cu funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice altă funcție de conducere ori de execuție la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, la regiile autonome de interes național sau local, la companiile și societățile naționale, precum și la instituțiile publice.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei și avute în vedere la emiterea Raportului de evaluare, Curtea a constatat deținerea simultană de către reclamant a funcției de viceprimar și a funcției de administrator la o societate comercială în perioada 19.06.2008 – 26.03.2010.

Prin Hotărârea nr. 5/19.06.2008 adoptată de Consiliul Local al Comunei Ulmi, județul Giurgiu, reclamantul Petre Nicolae a fostales în funcția de viceprimar al comunei Ulmi.

Instanța de fond a apreciat că Hotărârea Consiliului Local Ulmi nr. 22/27.07.2010 și Ordinul nr. 111/29.03.2010 emis de Prefectul Județului Giurgiu, invocate de reclamant, nu au relevanță în privința legalității Raportului de evaluare contestat, întrucât sunt emise ulterior datei de 26.03.2010, reținută ca fiind momentul până la care a existat starea de incompatibilitate.

A constatat că atât timp cât starea de incompatibilitate a fost reținută începând cu data alegerii în funcția de viceprimar, prin Hotărârea nr. 5/19.06.2008, este evident că Raportul de evaluare respectă și dispozițiile art. 10 lit. e) din Legea nr. 176/2010 și art. 91 alin. (1) din Legea nr. 161/2003, critica de nelegalitate formulată în acest sens fiind neîntemeiată.

Faptul că, începând cu data de 27.07.2010 și până la data sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, reclamantul nu a mai deținut o altă funcție în afară de aceea de viceprimar, nu este de natură să determine nelegalitatea Raportului de evaluare, act administrativ care constată existența stării de incompatibilitate pe o altă perioadă, respectiv 19.06.2008 – 26.03.2010.

Împotriva hotărârii instanței de fond a declarat recurs reclamantul Petre Nicolae, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de recurs invocate în temeiul art. 304 pct.8 și pct.9 Cod procedură civilă, recurrentul-reclamant a susținut în esență că prin sentința atacată instanța de fond a încălcăt principiul „ne bis in idem” întrucât a reținut ca fiind nerelevante în ceea ce privește legalitatea Raportului de evaluare contestat, atât Hotărâre Consiliului Local Ulmi nr. 22/27 iulie 2010 cât și Ordinul nr. 111/29 martie 2010 emis de Prefectul Județului Giurgiu.

Astfel, a susținut recurrentul-reclamant că ordinul emis de Prefectul Județului Giurgiu reprezintă o relevantă aparte în ceea ce privește raportul de evaluare contestat, întrucât acesta vine să sanctioneze tocmai situația de incompatibilitate reiterată cu multă întârziere de către intimata Agenția Națională de Integritate prin actul său.

Consideră recurrentul-reclamant că prin raportul de evaluare contestat a fost încălcăt dreptul persoanei de a nu fi supusă unei duble judecăți și duble sanctiuni, prin acesta fiind repusă în

discuție o situație juridică consumată și deja sancționată, iar existența unui nou mandat de viceprimar, conform Hotărârii Consiliului Local Ulmi nr. 22/27 iulie 2010 ulterior încetării și sancționării stării sale de incompatibilitate este de natură a proba fără echivoc încălcarea principiului mai sus precizat.

Totodată, recurrentul-reclamant a criticat sentința instanței de fond pentru nerespectarea principiului neretroactivității legii civile, susținând că în raport de dispozițiile Legii nr. 176/2010 și în raport de momentul la care a fost constată încetarea de drept a mandatului pentru starea de incompatibilitate, (respectiv 29 martie 2010 - Ordinul nr. 111) precum și data intrării în vigoare a Legii nr. 176/2010 - respectiv data de 1 septembrie 2010, acest principiu nu a fost respectat, prin raportul ANI contestat fiind reluată o stare de incompatibilitate sancționată deja.

Examinând sentința atacată în raport de criticile formulate, de dispozițiile legale incidente în cauză, cât și în temeiul art. 304 pct.9 Cod procedură civilă, Înalta Curte constată că recursul formulat în cauză este nefondat.

Potrivit dispozițiilor art.11 alin.(1) din Legea nr. 176/2011 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, activitatea de evaluare a declarației de avere a datelor și informațiilor privind avere existentă precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, existente în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice precum și cea de evaluare a conflictelor de interes și a incompatibilităților se efectuează pe durata exercitării funcțiilor și demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora.

Prin Raportul de evaluare întocmit la data de 9 iunie 2011 întocmit de intimata ANI s-a constatat starea de incompatibilitate a recurrentului-reclamant în raport de prevederile art. 20 alin.(1) din Legea nr. 176/2010 prin detinerea începând cu data de 19 iunie 2008 (data hotărârii Consiliului Local Ulmi județul Giurgiu privind alegerea acestuia în funcția de viceprimar) și până la data de 26 martie 2010 (data comunicată de Oficiul Național al

Registrului Comerțului ca fiind cea de revocare a reclamantului din funcția de administrator al SC TF Impex SRL).

Instanța de control judiciar constată că în mod corect s-a reținut de către instanța de fond legalitatea actului administrativ atacat, în baza probatoriu lui administrat în cauză și în raport de dispozițiile art. 87 alin.(1) lit.d) din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, funcția de viceprimar deținută de recurrentul-reclamant fiind incompatibilă cu cea de administrator al unei societăți comerciale, aceste funcții fiind exercitată simultan în perioada 19 iunie 2008-26 martie 2010.

Criticile formulate de recurrentul-reclamant potrivit cărora instanța ar fi încălcat principiul de drept „ne bis in idem” prevăzut și de dispozițiile art.4 al Protocolului 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului cât și principiul neretroactivității legii civile sunt nefondate și nu pot fi primite, întrucât astfel cum în mod corect s-a reținut prin sentința atacată, atât Hotărârea Consiliului Local Ulmi nr. 22/27 iulie 2010 cât și Ordinul nr. 111/29 martie 2010 emis de Prefectul Județului Giurgiu sunt acte emise ulterior datei de 26 martie 2010 data finală reținută prin Raportul de evaluare pentru perioada de incompatibilitate.

Pe de altă parte, susținerile recurrentului-reclamant potrivit cărora acesta ar fi fost sancționat de două ori pentru aceeași faptă, invocând în acest sens Ordinul Prefectului nr. 111/29 martie 2010, sunt nefondate, întrucât prin ordinul respectiv, în temeiul dispozițiilor art. 87 alin.(1) lit.d) și art.91 din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare s-a constatat încetarea de drept a mandatului de viceprimar fără a se dispune aplicarea vreunei sancțiuni cu privire la starea de incompatibilitate reținută.

Având în vedere toate considerente, Înalta Curte în temeiul art. 312 alin.(1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 20 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ va respinge recursul formulat în cauză , ca nefondat.

## PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII

**DECIDE:**

Respinge recursul declarat de Petre Nicolae împotriva Sentinței nr. 2469 din 5 aprilie 2012 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 25 iunie 2013

**JUDECĂTOR,**

**JUDECĂTOR,**

**JUDECĂTOR,**

**MAGISTRAT ASISTENT,**