

R O M Â N I A  
CURTEA DE APEL BRAŞOV  
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINȚA Nr. 32/2013

Ședința publică de la 15 Februarie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTAT]

Grefier [REDACTAT]

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra contestației formulată de reclamantul Kraila Vasile împotriva Raportului de Evaluare nr. 30532/G/II/2012 întocmit de Inspectia de Integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate la data de 15.06.2012 în dosarul nr. 449/64/2012 având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședință publică din 31 ianuarie 2013, când partea prezentă a pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în temeiul art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise și în baza art.260 alin.1 Cod procedură civilă, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru 6 februarie 2013, 13 februarie 2013, respectiv pentru astăzi 15 februarie 2015.

C U R T E A,

Asupra acțiunii de față:

Constată că prin cererea de chemare în judecată introdusă pe rolul acestei instanțe la data de 27.06.2012 sub nr. de mai sus reclamantul Kraila Vasile a solicitat în contradictoriu cu părâta Agenția Națională de Integritate ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Raportului de evaluare nr. 30523/II/15.06.2012 întocmit de către părâta sus menționată;

În motivarea cererii se arată că, în conformitate cu raportul de evaluare atacat, la data de 21.02.2011, în lucrarea nr. 84531/A/II/16.11.2010, intimata s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că reclamantul Kraila Vasile, ar fi dobândit, împreună cu familia sa, o avere ce depășește veniturile realizate.

În același raport s-a susținut faptul că reclamantul ar fi fost informat, prin adresa nr. 12325/G/II/15.02.2011 cu privire la procedura inițiată, printr-o scrisoare transmisă cu confirmare de primire. Cu toate acestea, din același raport a rezultat faptul că informarea nu a fost comunicată în condiții de legalitate, intimata nefiind în posesia unei dovezi a confirmării de primire.

La data de 17.02.2012, părâta, „urmare a analizării documentelor primite în dosarul nr. 84531/A/II/16.11.2010”, respectiv cele intrate la data de 14.01.2011, 10.06.2011 și 26.09.2011, a reținut că există indicii temeinice cu privire la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interes și al incompatibilităților, sens în care Agenția s-a sesizat din oficiu și cu privire la aceste aspecte, prin lucrarea nr. 14621/A/II/13.03.2012.

La data de 14. 03. 2012, cele două dosare au fost conexe.

În aceeași zi, o nouă informare a reclamantului a fost întocmită, fiind comunicată acestuia la data de 26.04.2012, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Procedura astfel desfășurată s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor art. 13, 14 și 20 din Legea nr. 176/2012.

Astfel, conform dispozițiilor art. 13, sub sanctiunea nulității absolute, inspectorul de integritate căruia i-a fost repartizată lucrarea, până la informarea persoanei care face obiectul evaluării și invitarea acestora pentru a prezenta un punct de vedere, procedează la activitatea de evaluare a declarațiilor de avere, prin raportare exclusivă la informații publice.

Cu toate acestea, rezultă din capitolul I al raportului de evaluare faptul că intimata a solicitat și primit informații de la instituții publice mai înainte ca procedura de informare să fie legal întocmită.

La data de 26.04.2012, când reclamantul a fost efectiv informat cu privire la existența unei investigații cu privire la persoana sa, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, întregul probatoriu fusese deja administrat, iar cele două dosare fuseseră conexe.

Conform dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 176/2010, în lipsa unui punct de vedere al persoanei care face obiectul evaluării, după expirarea unui termen de 15 zile de la confirmarea de primire a informării, poate întocmi raportul de evaluare. Astfel cum rezultă din datele înscrise în Raportul de evaluare atacat, acesta a fost întocmit în data de 15.06.2010.

Intimata a reținut în sarcina reclamantului încălcarea dispozițiilor art. 90 și art. 92 din Legea nr. 161/2003, întrucât în perioada deținerii calității de consilier local în cadrul Consiliului Local Brașov, societățile comerciale în care reclamantul are calitatea de asociat (S.C. Curier Press S.R.L. și S.C. MEDIA S.R.L.) sau în care a avut calitatea de administrator (S.C. Tipotex S.A.) au încheiat contracte cu Primăria Municipiului Brașov sau cu instituții aflate în subordinea primăriei, în valoare totală de 473.132, 36 lei și pentru care s-au emis facturi în valoare de 6.709,45 lei.

Conform dispozițiilor art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, „Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.”

Conform textului legal citat, interdicția de a încheia contracte aparține consilierului local iar nu societății comerciale în care consilierul deține calitatea de asociat sau administrator. Practic acesta are interdicția de a reprezenta fie consiliul din care face parte, fie societatea comercială în care deține o funcție.

Această interdicție nu a fost încălcată cu privire la niciunul dintre contractele la care s-a făcut referire în raportul de evaluare contestat.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 176/2012, ale Legii nr. 161/2003 și prevederile Legii nr. 554/2004.

În probațiu au fost depuse înscrисuri.

În cauza părâta A.N.I. a depus întimpinare, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant, ca netemeinică. Se motivează de către părâtă că Raportul de evaluare atacat prin prezenta acțiune în contencios administrativ este legal și ca au fost încălcate de către reclamant dispozițiile art. 90 alin. 1 și 2 și a ale art. 92 din Legea nr. 161/2003.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că acțiunea reclamantului este nefondată.

În cauză, pârâta Agenția Națională de Integritate a întocmit Raportul de evaluare nr. 30523/II/15.06.2012, în urma sesizării din oficiu cu privire la faptul că reclamantul Kraila Vasile a dobândit împreună cu familia sa o avere ce depășește veniturile realizate.

Raportul de evaluare a fost comunicat reclamantului în termenul prevăzut de art. 17 alin. 4 din Legea nr. 176/2010 și a fost contestat de către acesta în termenul legal de 15 zile de la comunicare, prevăzut de art. 22 alin. 1 din aceeași lege.

În cadrul acestui Raport de evaluare, pârâta a reținut că reclamantul a acționat cu nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților intrucât pe perioada deținerii funcției de consilier local în cadrul Consiliului Local Brașov, reclamantul a deținut calitatea de „administrator” al S.C. Tipotex S.A., de „asociat” la S.C. Curier Press S.R.L. și S.C. In Media S.R.L. Aceste societăți au încheiat contracte cu Primăria Municipiului Brașov și cu instituții aflate în subordinea/sub autoritatea Primăriei Municipiului Brașov în valoare totală de 473.132,36 lei, fiind emise facturi în valoare de 6709,45 lei, fiind astfel încălcate prevederile art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Reclamantul Kraila Vasile a susținut nulitatea acestui Raport de evaluare, motivând că pârâta a încălcăt dispozițiile art. 13 și 14 din Legea nr. 176/2012, în sensul că nu a fost efectiv informat despre existența unei investigații cu privire la persoana sa prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Aceasta susținere nu poate fi reținută. Reclamantul a fost informat de către pârâtă cu privire la procedura inițiată împotriva sa prin adresa nr. 12325/G/II/15.02.2012, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ce nu a fost ridicată de acesta de la oficiul poștal. În baza dispozițiilor art. 12 alin. 1 și alin. 2 lit. b din Legea nr. 176/2010 pârâta A.N.I. s-a sesizat din oficiu în lucrarea cu nr. 14621/A/II/13.03.2012 cu privire la faptul că reclamantul a încălcăt regimul juridic al conflictelor de interes și al incompatibilităților, iar prin Referatul nr. 15077/G/II/14.03.2012, lucrarea nr. 14621/A/II/13.03.2012 a fost conexată la lucrarea nr. 84531/A/II/16.11.2010. Prin adresa cu nr. 15208/G/II/14.03.2012, pârâta a procedat la informarea reclamantului despre faptul că din activitatea de evaluare au fost identificate elemente în sensul existenței unei stări de incompatibilitate, acesta fiind invitat să prezinte un punct de vedere în acest sens.

Reclamantul confirmă primirea acestei informări prin cererea de chemare în judecată.

Ca atare, pârâta a respectat cerințele art. 20 din Legea nr. 176/2010, astfel încât Raportul de evaluare contestat este legal întocmit.

Priitor la fondul cauzei, se reține de către Curte că reclamantul a încălcăt prevederile art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 .

Potrivit acestui text de lege „(1) Consilierii locali și consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat sau cu capital majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări de servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care funcțiile sau calitatele respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local.”

Rezultă din toate actele depuse în probătijune la dosar (furnizare de informații de la O.R.C. Brașov, contracte, etc.) că reclamantul, în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local Brașov a deținut pe perioada exercitării mandatului său funcția de asociat sau administrator mai multor societăți comerciale – identificate în concret în Raportul de

evaluare - ( S.C. Tipotex S.A., S.C. Curier Press S.R.L și S.C. In Media S.R.L.) și a încheiat contracte fie cu Primăria Municipiului Brașov fie cu instituții aflate în subordinea sau sub autoritatea acestei Primării.

Reclamantul susține în cadrul cererii de chemare în judecată că dispozițiile art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003 nu îi sunt aplicabile, iar părâta interprează greșit textul de lege sus menționat, întrucât „interdicția de a încheia contracte se aplică doar consilierului local și nu societății comerciale în care consilierul local deține calitatea de asociat sau administrator.”.

Textul de lege este însă foarte clar în aceasta privință, iar concluzia reclamantului este eronată.

O interpretare contrară ar lipsi de efecte textul art. 90 din Legea nr. 161/2003 ceea ce nu a fost în intenția legiuitorului și nu se poate admite.

Față de cele expuse anterior, cererea de chemare în judecată va fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul Kraila Vasile în contradictoriu cu intimata Agenția Națională de Integritate, având ca obiect anularea Raportului de evaluare din data de 15.06.2012 întocmit de către intimata susmenționată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 15.02.2013.