

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Decizia nr. 5879/2013

Pronunțată în ședință publică, astăzi 20 iunie 2013 .

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel Craiova, reclamantul D.D. a solicitat, în contradictoriu cu părâta A.N.I., anularea Raportului de evaluare nr. 77543/G/II din 05 iulie 2011, arătând că prin acest raport s-a reținut că a deținut simultan funcția de director coordonator (manager) al Romsilva - Direcția Silvica Dolj (în perioada 28 mai 2009 - 07 octombrie 2009), director al Romsilva - Direcția Silvică Dolj (în perioada 07 octombrie 2009 până în prezent), cât și calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Dolj (în perioada 29 ianuarie 2009 până în prezent), considerându-se, în mod greșit, astfel de către părâtă, că a încălcăt dispozițiile art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003.

Prin întâmpinare, părâta A.N.I. a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 30 noiembrie 2011, Consiliul Județean Dolj a formulat cerere de intervenție în interesul reclamantului, susținând că în cauză au fost aplicate greșit prevederile art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003, iar interesul a fost justificat din perspectiva eficienței activității reclamantului care, în cele două calități deținute, a fost unul din principalii promotori la nivelul județului Dolj, ai acțiunilor și activităților de protecție a fondului silvic, de reîmpădurire a unor zone nisipoase, derulate de consiliul județean.

Părâta a invocat excepția inadmisibilității cererii de intervenție accesorie, motivată de neîndeplinirea de către intervenient a procedurii prealabile, precum și de neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a unei cereri de intervenție sub aspectul interesului, precum și excepția lipsei calității procesuale active a intervenientului.

Prin încheierea de ședință din 18 ianuarie 2012, Curtea de Apel Craiova a închivuinită în principiu cererea de intervenție accesorie.

Prin sentința nr. 97 din 8 februarie 2012, Curtea de Apel Craiova a admis atât cererea de intervenție accesorie formulată de Consiliul Județean Dolj, cât și acțiunea formulată de reclamantul D.D., în contradictoriu cu părâta A.N.I. și a dispus anularea Raportului de evaluare nr. 77539 din 05 iulie 2011.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență că prin Raportul de evaluare nr. 77543/G/II din 05 iulie 2011 în s-a constatat existența stării de incompatibilitate în care s-a aflat reclamantul, începând cu data de 28 mai 2009 până în prezent, prin exercitarea, simultan, atât a funcției de director coordonator (manager) al Romsilva - Direcția Silvica Dolj, director al Romsilva - Direcția Silvică Dolj, cât și calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Dolj și, prin urmare, încălcarea dispozițiilor art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003.

S-a mai reținut în considerentele sentinței atacate că reclamantul D.D. a fost validat consilier județean la data de 29 ianuarie 2009, potrivit Hotărârii Consiliului Județean Dolj nr. 2/2009, iar în perioada 28 mai 2009 - 07 octombrie 2009, reclamantul a deținut și funcția de director coordonator al Direcției Silvice Dolj, fiind numit prin Ordinul nr. 1281 din 28 mai 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale. De asemenea, prin Decizia nr. 1347 din 02 octombrie 2009 emisă de Directorul General al Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva reclamantul a fost numit director al Direcției Silvice Dolj, începând cu data de 07 octombrie 2009, funcție pe care o deține și în prezent.

Referitor la prima funcție deținută de reclamant în perioada 28 mai 2009 - 07 octombrie 2009, respectiv cea de director coordonator al Romsilva - Direcția Silvică Dolj, prima instanță a constatat că nu se poate reține starea de incompatibilitate decurgând din prevederile art. 88 lit. d) din Legea 161/2003, întrucât o eventuală stare de incompatibilitate ar putea fi analizată din perspectiva dispozițiilor art. 94 alin. (1) din Legea nr. 161/2003, însă acestea reprezintă aspecte noi, care nu se regăsesc în raportul de evaluare nr. 77543/G/II din 05 iulie 2011.

În ceea ce privește cea de-a doua funcție deținută de reclamant, respectiv aceea de director al Direcției Silvice Dolj, de la data de 07 octombrie 2009 până în prezent, judecătorul fondului a constatat că incompatibilitatea reglementată de art.

88 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 vizează consilierul județean care deține și calitatea de director al unei filiale a regiei de interes național din aceeași unitate administrativ-teritorială, însă în spătă, funcția deținută de reclamant în paralel cu cea de consilier județean este aceea de director al Direcției Silvice Dolj, care este o unitate fără personalitate juridică a Romsilva - regie autonomă de interes național, potrivit art. 2 alin. (1) și Anexei nr. 2 la H.G. nr. 229/2009.

Prin urmare, curtea de apel, contrar susținerilor părătei, potrivit cărora textul art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003 nu prevede ca unitatea administrativ teritorială a regiei autonome de interes național să aibă personalitate juridică, a constatat că legiuitorul a folosit noțiunea de „filială” care, prin definiția dată de art. 42 din Legea nr. 31/1990, este o societate comercială cu personalitate juridică.

Conchizând, instanța de fond a apreciat că sunt nefondate exceptiile inadmisibilității cererii de intervenție și a lipsei calitatii procesuale active a intervenientului, reținând că nu este necesar ca intervenientul accesoriu să fi exercitat recursul administrativ, iar acesta nu a invocat o pretenție proprie și nu a urmărit obținerea unei hotărâri de condamnare a părților initiale față de el, ci doar pronunțarea unei soluții în favoarea partii pentru care a intervenit, respectiv a reclamantului.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs părăta A.N.I., susținând că hotărârea atacată este nelegală și neîntemeinică pentru următoarele motive, respectiv argumente:

- În mod greșit instanța de fond a reținut că prin raportul de evaluare nr. 77543/G/II din 5 iulie 2011 A.N.I. a constatat doar încălcarea art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003. În realitate, atât prin raportul de evaluare, cât și prin întâmpinarea depusă la instanța de fond s-a subliniat faptul că toate funcțiile deținute de către intimatul – reclamant au generat existența stării de incompatibilitate, respectiv funcția de director (de la 7 octombrie 2009 până în prezent), director coordonator (manager) (28 mai 2009 - 7 octombrie 2009) și calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Dolj (28 mai 2008 până în prezent). În consecință, instanța de fond ar fi trebuit să constate și incidenta art. III alin. 9 din O.U.G. nr. 37/2009, potrivit cărora „pe perioada executării contractului de management, persoanelor care ocupă funcții dintre cele prevăzute la alin. (3) li se aplică prevederile art. 70, 71, 79, 94 - 98 și 111 - 114 din cartea I, titlul IV din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, preventia și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare”;

- instanța de fond a făcut o greșită aplicare a prevederilor art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003, reținând că reclamantul nu se află în stare de incompatibilitate prin exercitarea simultană a funcției de consilier județean și a funcției de director al Direcției Silvice Dolj, deoarece direcția respectivă nu are personalitate juridică. În acest sens, dispozițiile art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003 nu prevăd ca unitatea teritorială a regiei autonome de interes național să aibă personalitate juridică, iar H.G. nr. 229/2009 privind reorganizarea R.N.P. - Romsilva și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare prevede că Romsilva are în structura sa unități fără personalitate juridică și unități cu personalitate juridică, acestea din urmă provenind din subunități ale direcțiilor silvice.

În drept, recurrentul și-a încadrat motivele de recurs în prevederile art. 304 pct. 8, 9 și 304¹ C. proc. civ.

Analizând actele și lucrările dosarului de fond, precum și motivele de recurs invocate, Înalta Curte constată că recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Critica referitoare la neaplicarea de către instanța de fond a dispozițiilor ce prevăd incompatibilitățile funcționarului public (art. III alin. (7) din O.U.G. nr. 37/2009 cu referire la art. 94 din Legea nr. 161/2003) este neîntemeiată, deoarece nicăieri în cadrul raportului de evaluare nr. 77539/G/II din 5 iulie 2011 (actul administrativ atacat) nu se face referire, în fapt și în drept, la aceste incompatibilități. În concluziile raportului se reiterează constatarea că „începând cu data de 28 mai 2009 până în prezent, domnul D.D. s-a aflat și se află în stare de incompatibilitate deoarece nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților prin încălcarea dispozițiilor art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003...”, iar instanța de judecată nu se poate substitui A.N.I., constatând și alte aspecte ale stării de incompatibilitate, ce nu au fost stabilite în procedura administrativă.

De asemenea, este neîntemeiată critica referitoare la greșita aplicare a art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003 de către instanța de fond.

Potrivit art. 88 lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, preventia și sancționarea corupției „funcția de consilier județean este incompatibilă cu: [...] d) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes

local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ - teritorială respectivă;". În mod corect, instanța de fond a reținut că Direcția Silvică Dolj este o unitate fără personalitate juridică a Romsilva - regie autonomă de interes național, potrivit art. 2 alin. (1) și Anexei nr. 2 la H.G. nr. 229/2009, astfel că nu se circumscrie noțiunii de „filială” care, din punct de vedere juridic, este definită de art. 42 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ca o societate comercială cu personalitate juridică.

Extinderea noțiunii de „filială” la toate subunitățile unei regii autonome ar fi lipsită de temei juridic și nu poate fi primită în cadrul interpretării unui text de lege ce instituie incompatibilități și interdicții, acestea fiind de strictă interpretare.

Pentru considerentele menționate, cu referire la art. 312 alin. (1), (2) și (3) C. proc. civ., constatănd că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică, Înalta Curte va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul declarat de A.N.I. împotriva Sentinței nr. 97 din 8 februarie 2012 a Curții de Apel Craiova, secția contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 20 iunie 2013 .

