

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

DOSAR NR. 248/42/2010

SENTINȚA Nr. 116  
*Ședința publică din data de 6 mai 2010*  
Președinte - [REDACTED]  
Grefier - [REDACTED]

Pe rol fiind pronunțarea contestației formulată potrivit Legii contenciosului administrativ de contestatorul **DOIȚA CRISTIAN**, domiciliat în comuna Dragomirești, [REDACTED], județul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimata **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu, nr. 15, sectorul 1.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 29 aprilie 2010, fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp, pentru a studia actele și lucrările dosarului, potrivit dispozițiilor art. 260 al. 1 Cod proc. civ. a amânat pronunțarea pentru data de astăzi 6 mai 2010, când a dat următoarea sentință.

*CURTEA*

Deliberând asupra contestației de față constată următoarele:

Prin contestația înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 248/42/2010 contestatorul Doita Cristian a solicitat instanței ca în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, să anuleze actul de constatare nr. 302/I.I./2009 emis de pârâta la data de 23.02.2010.

În motivarea contestației a arătat ca prin actul atacat s-a constatat în mod nelegal că începând cu data de 25.04.2005 până la data de 16.09.2009 s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât ar fi deținut simultan funcția de viceprimar al Comunei Dragomirești și funcția de administrator al SC PUKIS TRANS SRL, actul de constatare atacat este afectat de nulitate absolută, întrucât nu conține elementele obligatorii impuse de dispozițiile art. 9 alin. 3 din Legea 144 din 20 mai 2007, privind înființarea, organizarea și funcționarea ANI potrivit cărora actul de constatare trebuie să cuprindă data și locul întocmirii, numele prenumele și calitatea celui care îl întocmește, numele, prenumele și alte date de identificare a persoanei la care se referă, obiecțiile și explicațiile acestora, descrierea amănunțită a celor constatate, precum și măsurile luate, mențiunile prevăzute de lege pentru cazurile speciale, semnătura celui care face constatarea și a celorlalte persoane prezente, după caz.

Constatările intimății, potrivit cărora, de la data de 25.04.2005 și până la 16.09.2009 Doiță Cristian s-a aflat în stare de incompatibilitate deoarece a deținut simultan funcția de viceprimar și funcția de administrator al SC PUKIS TRANS SRL au rezultat din relațiile comunicate de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, prin adresa nr. 204742 din data de 13.12.2009, aceeași persoană fizică a avut calitatea de asociat și administrator al SC PUKIS SRL, în perioada 25.04.2005 până la 16.09.2009, concluzionându-se că acesta a încălcat prevederile art. 87 alin.1 lit.d din Legea nr. 161/2003, potrivit cărora funcția de viceprimar este incompatibilă cu funcția de asociat și administrator la societățile comerciale.

Intimata ANI a întocmit actul de contestare în urma sesizării sale de către Instituția Prefectului Județului Dâmbovița la data de 7. 08. 2009, iar pe parcursul efectuării verificărilor a solicitat relații de la Primăria comunei Dragomirești precum și de la Oficiul Registrului Comerțului, contestatorul fiind încunoscător cu adresa din 11.11.2009, că s-a declanșat procedura de control cu privire la respectarea regimului juridic al incompatibilităților, iar anterior același contestator s-a prezentat la sediul ANI la 23.10.2009, depunând înscrisuri la dosar.

Potrivit art. 137 Cod proc. civ., Curtea se pronunță cu prioritate asupra excepțiilor de fond sau de procedură ce fac de prisos în tot sau în parte analizarea pe fond a pricinii, astfel că, va cerceta excepția nulității absolute a actului de constatare 302/I.I./2009, motivată pe împrejurarea că, respectivul act nu conține elementele obligatorii impuse de art.9 alin. 3 din Legea 144/2007, potrivit cărora, actul de constatare trebuie să cuprindă data, locul întocmirii, numele, prenumele calitatea celui cel întocmește, numele, prenumele, datele de identificare ale persoanei la care se referă, obiecțiile și explicațiile acestora, numele, prenumele și calitatea persoanelor ce asistă la constatare sau reprezintă persoana supusa verificării, obiecțiile și explicațiile acestora, descrierea amănunțită a celor constatate, măsurile luate, semnătura celui ce face constatarea și a celorlalte persoane prezente.

În raport de această dispoziție legală ce reglementează conținutul actului de constatare ce se întocmește de intimată în îndeplinirea atribuțiilor legale prevăzute de Legea 144/2007, Curtea constată că, a fost respectată întru-totul, chiar dacă nu sunt menționate obiecțiile și explicațiile persoanei la care se referă sau a reprezentantului său, întrucât astfel de obiecții sau explicații nu au fost formulate, nefiind făcută nicio dovadă în acest sens, proba incumbând autorului excepției conform art. 1169 Cod Civil. Mai mult decât atât, în perioada efectuării cercetărilor de către intimată, contestatorul a fost încunoscător de declanșarea acestei proceduri fiind prezent la sediu ANI, prin apărătorul său Stan Suzana, căreia i s-a prezentat documentele aflate în dosar, conform procesului verbal din 23.10.2009, însă reprezentantul lui Doita Cristian nu a formulat niciun fel de obiecțiuni, în procesul verbal nefiind înscrisă nicio mențiune în acest sens, iar în lipsa formulării obiecțiunilor sau explicațiilor, actul de constatare nu putea să le conțină, dreptul la apărare al contestatorului a fost respectat de către ANI, întrucât acest drept a fost exercitat de către avocatul contestatorului, excepția invocată nu este întemeiată, urmând să fie respinsă.

Pe fondul contestației, Curtea reține că, în mod corect intimata a constatat starea de incompatibilitate a lui Doiță Cristian pentru perioada 25.04.2005-16.09.2009, întrucât a deținut simultan funcția de viceprimar și funcția de administrator al SC PUKIS TRANS SRL, fiind incidente dispozițiile art. 87 alin. 1

Respinge acțiunea formulată de contestatorul **DOIȚA CRISTIAN**, domiciliat în comuna Dragomirești, [REDACTED], județul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimata **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu, nr. 15, sectorul 1.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

*Pronunțată în ședință publică azi, 6 mai 2010.*

