

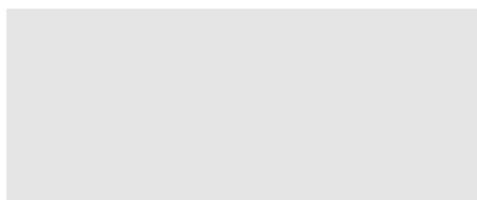
ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.5260

Dosar nr.6877/2/2011

**Ședința publică de la 16 mai 2013**

Președinte:



- judecător  
- judecător  
- judecător  
- magistrat-asistent

\*\*\*

S-a luat în examinare recursul declarat de Costin Aurelia Mariana împotriva Sentinței nr.1634 din 7 martie 2012 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns părțile: recurenta-reclamantă Costin Aurelia Mariana și intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, învederând că recurenta a depus la dosar cerere de renunțare la judecata recursului.

Înalta Curte reține cauza spre soluționare în privința cererii formulate.

**ÎNALTA CURTE,**

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

***I.Circumstanțele cauzei***

***1. Obiectul acțiunii***

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, reclamanta Costin Aurelia Mariana a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, anularea Raportului de evaluare nr. 77575/G/II din 05.07.2011 emis de pârâtă și obligarea acesteia la plata daunelor suferite, ca urmare a emiterii acestui act, precum și la cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că raportul de evaluare contestat prin care s-a stabilit că s-a aflat în stare de incompatibilitate, în perioada 10.11.2006 – 31.12.2009 întrucât a deținut simulat, calitatea de cenzor la SC Anaconda Security SA și cea de consultant parlamentar (funcționar public parlamentar) încălcând astfel dispozițiile art. 94 alin.(2) lit.c) din Legea 161/2003, este nelegal și netemeinic.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea acțiunii.

#### 2. Hotărârea primei instanțe

Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Sentința nr.1634 din 7 martie 2012, a respins acțiunea formulată de reclamantă, ca nefondată.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut, în esență, că în perioada 10.11.2006 – 31.12.2009, reclamanta a deținut atât funcția de funcționar public parlamentar, cât și funcția de cenzor al SC Anaconda Security SA, aflându-se astfel în starea de incompatibilitate prevăzută de art. 94 alin.(1) și alin.(2) lit.c) din Legea nr.161/2003, apreciind astfel că Raportul de evaluare nr. 77575/G/II din 05.07.2011 emis de pârâtă este legal și temeinic.

#### 2. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, în cadrul căruia a formulat și cerere de repunere în termenul de recurs, solicitând admiterea acestei cereri, urmând ca motivele de recurs să le depună printr-un memoriu separat.

#### 3. Procedura derulată în recurs

Prin cererea înregistrată la data de 31.01.2013, recurenta-reclamantă a declarat că renunță la judecata acțiunii (fila 21 din dosar).

### II.Considerentele Înaltei Curți asupra recursului

#### 1. Aspecte de drept relevante

Constatând că recurenta-reclamantă a formulat cerere de renunțare la judecată, instanța de control judiciar va avea în vedere și dispozițiile art.129 alin (6) din Codul de procedură civilă, care prevăd că în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii deduse judecății.

Potrivit dispozițiilor art.246 alin.(1) din Codul de procedură civilă „ Reclamantul poate renunța oricând la judecată, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă.”

Manifestarea de voință în sensul de a se renunța la judecată, reprezintă o desistare, care nu este supusă cenzurii instanței, conform principiului disponibilității care guvernează procesul civil.

*2.Temeiul legal al soluției adoptate în recurs*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.246 alin.(2) din Codul de procedură civilă, Înalta Curte va lua act de renunțarea recurentei-reclamante la judecata cererii de recurs.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Ia act de renunțarea la judecata recursului declarat de Costin Aurelia Mariana împotriva Sentinței nr.1634 din 7 martie 2012 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 16 mai 2013.

