

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 5689/2/2012

**Încheiere**

Ședința publică din 23.10.2012

Curtea constituită din:

Președinte: [REDACTAT]

Grefier: [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul BELU FLORIAN în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pârâta, prin consilier juridic Gabriela Mocanu, lipsind reclamantul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este anulare act administrativ, *procedura de citare este legal îndeplinită*, că reclamantul a depus, la data de 12.09.2012, practică judiciară (copia sentinței civile nr. 3098/11.05.2012 pronunțate de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a în dosarul nr. 2643/2/2012), și, la data de 23.10.2012, a mai depus, prin fax, cerere de probatorii, prin care solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și cu interogatoriu și amânarea judecării pentru administrarea acestora.

Curtea pune în discuție cererea de probatorii formulată de reclamant.

Pârâta, prin consilier juridic, solicită respingerea probei cu interogatoriu, aceasta nefiind concludentă, pertinentă și utilă cauzei. În ce privește proba cu înscrisuri, nu se opune acesteia.

Curtea, deliberând, *încuviințează proba cu înscrisuri pentru ambele părți*. În ce privește *proba cu interogatoriul pârâtei solicitată de reclamant, o respinge*, având în vedere obiectul acțiunii și faptul că reclamantul nu a indicat teza probatorie.

Curtea respinge cererea reclamantului de amânare pentru administrarea altor probe, și, nemaifiind probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acesteia, urmând a amâna pronunțarea pentru a acorda reclamantului posibilitatea de a depune concluzii scrise.

Pârâta, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată. În ce privește capătul de cerere privind suspendarea executării actului atacat, arată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004. Pe fond, se impune respingerea cererii de anulare a raportului de evaluare, având în vedere că reclamantul a încălcat art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003. În ce privește susținerea reclamantului privind neretroactivitatea legii, arată că reclamantul este consilier local în continuare, în emiterea actului atacat fiind respectate dispozițiile legii.

**CURTEA,**

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a acorda părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, în temeiul art. 146 C.p.civ.,

**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la 30.10.2012.

Pronunțată în ședință publică azi, 23.10.2012.

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Dosar nr. 5689/2/2012**

**Sentința civilă nr. 6122**  
**Ședința publică din 30.10.2012**  
**Curtea constituită din:**  
**Președinte:** [REDACTED]  
**Grefier:** [REDACTED]

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul BELU FLORIAN în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 23.10.2012 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a acorda părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de azi, 30.10.2012.

**CURTEA,**

Asupra prezentei cauze constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 13.07.2012, reclamantul BELU FLORIAN a solicitat, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, suspendarea executării Raportului de evaluare nr. 33184/G/II/05.07.2012 întocmit de pârâtă și anularea acestui raport.

În fapt, arată că la data de 12.05.2011, Instituția Prefectului Județului Călărași a sesizat pârâta în vederea verificării stării sale de incompatibilitate, așa cum rezulta din partea descriptivă a raportului de evaluare contestat.

Pârâta, verificând situația cu care a fost investită, prin intermediul inspectorului de integritate, a emis prezentul raport prin care a constatat ca, pe perioada exercitării demnității de consilier local în cadrul Consiliului Local Unirea, județul Călărași, s-ar fi aflat în stare de incompatibilitate, întrucât pe perioada deținerii acestei funcții ar fi încheiat cu Primăria Comunei Unirea contracte de prestări servicii prin S.C. Mery Clau S.R.L., societate în cadrul căreia deține calitatea de asociat unic și administrator, aceasta fiind și motivația pentru care s-a constatat ca s-ar fi aflat în stare de incompatibilitate.

A contestat acest raport, apreciindu-l ca netemeinic și nelegal întrucât nu s-a ținut cont de principiile fundamentale ale aplicării legilor în timp.

Apărarea sa privește temeiul de drept în baza căruia s-a dispus constatarea situației și emiterea raportului. Astfel, atât timp cât perioada la care se raportează constatarea pârâtei este anterioară apariției Legii 176/2010, vizând perioada 2008-2010, potrivit principiului neretroactivității legii civile, dispozițiile acestui act normativ nu i se pot aplica și nu pot constitui temei de drept pentru analiza situației sale de incompatibilitate atât timp cât actul normativ nu era în vigoare la data pentru care s-ar fi constatat stare de incompatibilitate.

În aceasta privință, precizează că cele trei contracte încheiate între S.C. Mery Clau S.R.L. și unitatea administrativ teritorială sunt încheiate și înregistrate sub numerele 10/12.10.2008, 2010/04.06.2010 și 1146/17.06.2010, toate acestea fiind anterioare datei intrării în vigoare a legii ale cărei dispoziții i s-au aplicat.

Mai mult, contractele aveau ca durată de execuție anul agricol 2009-2010, an agricol care se încheie în luna august a anului în curs, 2010, deci înainte de intrarea în vigoare a legii, toate prestările efectuate în baza acestor contracte fiind realizate înainte de intrarea în vigoare a legii.

Astfel, urmează a se aprecia că activitatea de evaluare a stării de incompatibilitate pentru perioada vizată s-a realizat prin aplicarea retroactivă a dispozițiilor Legii 176/2010, cu încălcarea dispozițiilor art. 1 și 15, alin. 2 din Constituția României, impunându-se admiterea acțiunii.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea actului administrativ unilateral reprezentat de raportul de evaluare 33184/G/II/05.07.2012, precizează reclamantul că deține în continuare calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local al Comunei Unirea și intenționează să candideze și să dețină în continuare demnitate publică, condiții în care existența prezentului raport poate duce la aplicarea unor sancțiuni care l-ar împiedica să exercite demnitate publică sau să dețină o funcție electivă.

În drept, a invocat art. 15 și urm. Legea 554/2004, art. 22 din Legea 176/2010.

Pârâta Agenția Națională de Integritate a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de reclamant.

Analizând actele depuse la dosar, susținerile părților și dispozițiile legale aplicabile în materie, Curtea reține următoarele:

Prin raportul de evaluare nr. 33184/G/II/05.07.2012, Agenția Națională de Integritate a constatat că reclamantul Belu Florian a acționat cu nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților întrucât în perioada deținerii funcției de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Unirea județul Călărași, societatea comercială Mery Clau SRL, în cadrul căreia reclamantul deține calitatea de asociat unic și administrator, a încheiat cu Primăria contractele de prestări servicii nr. 10/12.10.2008, nr. 2010/04.06.2010 și nr. 1146/17.06.2010 în valoare totală de 23.310 lei, încălcând astfel prevederile art. 90 alin. 1 din Legea nr. 161/2003.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea 176/2010, cu modificările și completările ulterioare „activitatea de evaluare (...) a incompatibilităților se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora”.

Conform art. 90 alin. (1) și alin (2) și art. 92 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare consilierii locali care au (...) calitatea de acționari sau asociat la societățile comerciale cu capital privat nu pot încheia contracte comerciale de prestări servicii, de executare lucrări, de furnizare produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrate publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori sub autoritatea consiliului local sau județean, respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile locale sau consiliile județene respective, iar încălcarea dispozițiilor referitoare la interdicția încheierii unor astfel de contracte atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor.

Potrivit prevederilor art.91 alin.1 teza 1 starea de incompatibilitate intervine după validarea mandatului și conform dispozițiilor art.92 alin. (2) din același act normativ, "Consilierii locali și consilierii județeni care au contracte încheiate cu încălcarea art.90 au obligația ca, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, să renunțe la contractele încheiate”.

Criticile aduse de reclamant prin acțiune nu sunt fondate.

*Incompatibilitatea* este reglementată de prevederile Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, sus menționate.

Aceste dispoziții legale erau în vigoare în perioada vizată, 2008-2010.

În această perioadă au fost de asemenea în vigoare dispoziții legale care reglementau competențele ANI în verificarea incompatibilităților (Legea 144/2007).

Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, reglementează aspecte de procedură privind activitatea ANI de evaluare a incompatibilităților.

Aceste dispoziții legale sunt de imediată aplicare.

Nu se poate reține că Dispozițiile Legii nr. 176/2010 nu sunt aplicabile în speță deoarece nu erau în vigoare la momentul intervenirii situației de incompatibilitate.

În aplicarea legii nr. 176/2010, ANI *constată* că în perioada deținerii funcției de consilier local, reclamantul s-a aflat în situația incompatibilității, încălcând dispoziții legale în vigoare, deoarece societatea comercială în cadrul căreia deținea calitatea de asociat unic și administrator a încheiat cu Primăria trei contracte: în octombrie 2008, respectiv iunie 2010.

Aceste dispoziții nu se aplică retroactiv, ci din momentul intrării în vigoare a legii.

Curtea va respinge cererea de suspendare a raportului de evaluare, având în vedere că potrivit art. 22 din Legea nr. 176/2010, formularea acțiunii în contencios administrativ împotriva raportului de evaluare are efect suspensiv de executare cu privire la efectele acestuia.

Având în vedere aceste considerente, va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul BELU FLORIAN, domiciliat în Comuna Unirea, județul Călărași, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 30.10.2012.

