

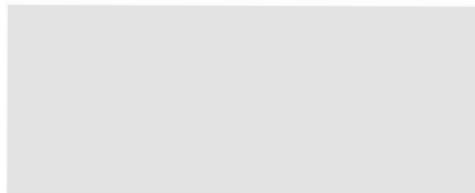
R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.3751

Dosar nr.6406/2/2011

Şedința publică de la 25 septembrie 2012

Președinte:



- Judecător
- Judecător
- Judecător
- Magistrat asistent

La 11 septembrie 2012 s-a luat în examinare recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței Civile nr. 5916 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 11 septembrie 2012, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 25 septembrie 2012.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București, reclamanta Belba Cristina Aristita, a solicitat, în contradictoriu cu Agenția Națională de Integritate, anularea Raportului de evaluare nr. 73356/G/II/24.06.2011 întocmit de către părâtă.

În motivarea cererii, reclamanta arată că în data de 16.11.2010, dată la care avea funcția de director în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, ANI s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că a acumulat împreună cu familia o avere ce depășește veniturile realizate și nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interes și al incompatibilităților.

În data de 31.05.2011 reclamanta a fost informată că au fost identificate elemente în sensul existenței unei incompatibilități determinate de detinerea simultană atât a funcției de expert în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, cât și a calității de asociat și administrator în cadrul societății V.D.I. Consulting S.R.L.

La 27.06.2011, reclamantei i-a fost comunicat Raportul de evaluare nr. 73356/G/11/24.06.2011 întocmit de către Agenția Națională de Integritate în lucrarea nr. 83280/ A/11/16.11.2010, la cap. IV din raport reținându-se că, în perioada 01.11.2007 - 12.11.2009, reclamanta s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât a detinut simultan atât funcțiile de expert și director general în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, cât și calitatele de asociat și administrator în cadrul V.D.I. Consulting S.R.L.

Pentru a se reține starea de incompatibilitate s-a apreciat că au fost încălcate dispozițiile art. 94, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 161/2003, potrivit cărora funcționarii publici nu pot detine alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate (...) în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ, din sectorul public sau privat, în cadrul unei asociații sau ca persoană fizică autorizată"

A mai arătat reclamanta că în urma intrării în vigoare a art. 51 din Legea nr. 330/2009 (12.11.2009), art. 94, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 161/2003a fost modificat, astfel încât atât la data sesizării ANI (16.11.2010) și data încheierii Raportului de evaluare (24.06.2011) cât și la momentul formulării acțiunii, fapta reținută nu reprezenta un caz de incompatibilitate, fiind dezincriminată, încă din data de 12.11.2009.

A opinat reclamanta că, în considerarea incompatibilității invocate trebuie să se țină cont de prevederile legii mai noi, adică de textul art. 94, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 161/2003 în redactarea acestuia de la data întocmirii Raportului de evaluare (adică aşa cum a fost modificat prin art. 51 din Legea nr. 330/2009).

Raportul de evaluare este lipsit de cauză și, deci, este nul absolut, întrucât scopul mediat al Raportului de evaluare îl reprezintă identificarea existenței unei stări de incompatibilitate în vederea sancționării acesteia, iar, atât la data sesizării ANI (16.11.2010) cât și la data întocmirii Raportului de evaluare

(24.06.2011), faptele identificate în cuprinsul raportului nu mai erau considerate ca reprezentând un caz de incompatibilitate.

A mai susținut reclamanta că raportul de evaluare contestat nu are nicio finalitate, întrucât ANI nu poate avea interes în a încheia un act juridic decât în măsura în care respectivul act servește realizării scopului în vederea căruia a fost înființată Agenția, scop stabilit în mod imperativ prin dispozițiile art. 8, alin. (1) din Legea nr. 176/2010, orice act încheiat de ANI și care nu deservește acest scop, fiind lipsit de interes și, prin urmare nul.

Prin Sentința Civilă nr. 5916 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a fost admisă acțiunea formulată, instanța dispunând anularea raportul de evaluare nr. 73356/G/11/24.06.2011.

Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a reținut că starea de fapt a fost corect reținută de inspectorul de integritate, rezultând din cuprinsul certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului că reclamanta are calitatea de asociat și administrator în cadrul S.C. VDI Consulting S.R.L.

A apreciat judecătorul fondului că raportul contestat a fost întocmit însă cu încălcarea principiului neretroactivității legii, consacrat prin dispozițiile art. 1 Cod civil și art.15 alin. 2 din Constituția României.

În acest sens s-a constatat că activitatea de evaluare, reglementată prin dispozițiile art. 11 din Legea nr.176/2010, poate avea ca obiect numai verificarea existenței eventualelor stări de incompatibilitate născute după intrarea în vigoare a Legii nr.176/2010, sau existente la momentul intrării în vigoare a acestei legi, deoarece interpretarea contrară, îmbrățișată de părătă, înfârânge principiul neretroactivității legii.

S-a mai reținut sub acest aspect că Agenția Națională de Integritate s-a sesizat din oficiu la 16.11.2010 și a evaluat o stare de incompatibilitate ce a încetat să existe la 12.11.2009, ca efect al dispozițiilor art. 51 din Legea nr.330/2009.

Pentru a pronunța această sentință instanța a apreciat că nelegal raportul de evaluare contestat pe motiv că au fost aplicate retroactiv dispozițiile Legii nr.176/2010 cu încălcarea dispozițiilor art.1 din Cod civil și art.15 (2) din Constituția României. Aceasta deoarece autoritatea s-a sesizat din oficiu la 16.XI.2010 și a evaluat o stare de

incompatibilitate ce a încetat să existe la 12.XI.2009, ca efect al dispozițiilor art.51 din Legea nr.330/2009.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, în termen, motivat pârâtă pentru nelegalitate și netemeinicie.

Motivele de recurs se încadrează în dispozițiile art.304 ct.8 și 9 Cod procedură civilă invocându-se o motivare contradictorie care nu justifică soluția recurată în raport de situația de fapt reținută corect de instanța de fond și aplicarea greșită a dispozițiilor legale, respectiv aprecierea greșită privind încălcarea principiului neretroactivității legii civile privind sesizarea din oficiu și constatarea stării de incompatibilitate a reclamantei.

Recurenta arată că instanța de fond deși stabilește corect pe situația de fapt că reclamanta intimată s-a aflat în incompatibilitate, iar autoritatea pârâtă a făcut verificări conform competențelor sale specifice a dispus netemeinic și nelegal anularea raportului de evaluare pe motiv că starea de incompatibilitate a încetat la data de 12.XI.2009 ca efect al dispozițiilor art.51 din Legea nr.330/2009, anterior emiterii raportului e evaluare.

Recurenta arată că instanța de fond deși a constatat că starea de incompatibilitate a fost corect stabilită a apreciat neegal că nu se impune aplicarea prevederilor legii referitoare la sancționare, motivat de încetarea acestei stării anterior sesizării și încheierii acestui raport.

În ceea ce privește aplicarea greșită a legii se arată că în cauză s-a apreciat neegal în sensul încălcării principiului neretroactivității legii civile pe motiv că s-a evaluat și constatat o stare de incompatibilitate ce a încetat să existe la 12.XI.2009 anterior sesizării din oficiu la data de 16.XI.2010.

În raport de acest motiv se invocă dispozițiile Deciziilor Curții Constituționale nr.3/2.02.1993 și respectiv nr.54/24.01.2011 în sensul că retroactivitatea legii privește reglementarea unei situații pentru trecut, iar nu reglementarea diferită a unei situații juridice pentru viitor.

Se solicită admiterea recursului și modificarea sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii ca nefondate.

La dosar reclamanta-intimată a formulat întâmpinare în care solicită respingerea recursului ca nefondat.

Analizând recursul declarat, în raport de motivele invocate, Curtea va aprecia pentru următoarele considerente, că recursul este fondat, în cauză fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.304 pct.8 și 9 Cod procedură civilă.

Motivul de recurs prevăzut de art.304 pct.8 Cod procedură civilă este fondat.

În cauză, deși reține corect statia de fapt dispune anularea raportului de evaluare pentru un considerent greșit și anume că a fost încălcăt principiul neretroactivității legii, iar autoritatea pârâtă are dreptul de a evalua situație de incompatibilitate și de a aplica sancțiuni pe o situație de incompatibilitate care a existat pe perioada îndeplinirii funcției publice și a încetat anterior emiterii raportului de evaluare.

Situatăia de fapt legată de acest motiv de recurs a fost stabilită în mod corect de instanța de fond în sensul că la data de 24.06.2011 Agenția Națională de Integritate a întocmit raportul de evaluare nr. 73356/G/II, în cuprinsul căruia a reținut că reclamanta s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 01.11.2007-12.11.2009, întrucât a deținut simultan atât funcția de expert și director general în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, cât și calitățile de asociat și administrator în cadrul S.C. VDI Consulting S.R.L., încălcând astfel prevederile art.94 alin. 2 litera c din Legea nr.161/2003.

Pentru a constata starea de incompatibilitate menționată în cuprinsul raportului de evaluare, Agenția Națională de Integritate a avut în vedere dispozițiile art. art.94 alin. 2 litera c din Legea nr.161/2003 (forma în vigoare în perioada 23 aprilie 2003 - 12 noiembrie 2009), potrivit cărora funcționarii publici nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ, din actorul public sau privat, în cadrul unei asociații familiale sau ca persoană fizică autorizată.

Pe motiv că reclamanta - intimată are calitatea de funcționar public din 207, în baza art.11 din Legea nr.176/2010 a făcut obiectul activității de evaluare pentru întreaga perioadă de exercitare a funcției publice cu respectarea dispozițiilor art.8(1) din Legea nr.176/2010.

Instanța de fond deși a constatat corect îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.94 alin.2 lit.c din Legea nr.161/2003 în

forma în vigoare în perioada 23.04.203 – 12.XI.2009 pe situația reclamantei-intimate în raport cu acte de la dosar a înlăturat nejustificat rolul sancționator al acestui raport pe motiv că situația de incompatibilitate legal constatată a încetat anterior intrării în vigoare a Legii nr.176/2010, respectiv anterior emiterii raportului de evaluare.

Sub acest aspect sentința atacată este nelegală și netemeinică deoarece legea, care nu instituie termen de prescripție sau de decădere în privința dreptului de a executa verificări asupra persoanei ce exercită funcția publică, reglementează în sarcina recurentei obligația legală de a evalua stațiile de incompatibilitate și a o aplica, în mod corelativ o procedură de sancționare a stării de incompatibilitate în care s-a aflat reclamanta-intimată în perioada 1.XI.2007 – 12.XI.2009.

Iar în cauză încălcarea principiului neretroactivității nu poate fi reținut deoarece reținerea unei situații de incompatibilitate, care a existat și a încetat să exise la 12.XI.2009, anterior emiterea raportului de evaluare nu reprezintă aplicarea legii civile pentru o situație trecută ci reprezintă o reglementare diferită a unei situații juridice pentru viitor.

Față de aceste considerente, în cauză sunt îndeplinite condițiile aplicării greșite legii, motiv de recurs prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

În cauză nu se poate reține încălcarea principiului neretroactivității legii civile, fiind deplin aplicabile dispozițiile Deciziei nr.54/25.01.2011 a Curții Constituționale în sensul că „legea nu este retroactivă atunci când modifică pe viitor o stare de drept născută anterior și nici atunci când suprimă producerea în viitor a efectelor unei situații juridice constituite sub imperiul legii vechii, pentru că în aceste cazuri legea nouă nu face altceva decât să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare”.

Aceste dispoziții sunt aplicabile și confirmă legalitatea dreptului autorității recurente de a exercita activitatea de evaluare pe toată durata exercitării funcției publice și de a aplica corelativ sancțiunile pe care legea le instituie pentru incompatibilitatea legal constatată, indiferent dacă starea de incompatibilitate a încetat să

există la 12.XI.2009, ca efect al dispozițiilor art.51 din Legea nr.330/2009 anterior emiterii raportului de evaluare.

Față de cele expuse mai sus, Carea în baza art.312(1) și (2) Cod procedură civilă va admite recursul declarat de ANI și va modifica sentința atacată în sensul că va respinge acțiunea reclamantei ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței Civile nr. 5916 din 17 octombrie 2011 a Curții de Apel București - Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că respinge acțiunea reclamantei Belba Cristina Aristiță, ca nefondată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25 septembrie 2012

