

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal

Decizia nr. 553/2013

Sedința publică de la 5 februarie 2013

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la Curtea de Apel Cluj, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, reclamantul B.O.T. a chemat în judecată pe pârâta A.N.I., solicitând instanței să dispună anularea raportului de evaluare din 18 aprilie 2011 întocmit de către Inspekția de Integritate din cadrul A.N.I. prin care s-a stabilit că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 24 iunie 2008 - 24 august 2010, întrucât, a deținut simultan funcția de viceprimar și cea de administrator la două societăți comerciale.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat următoarele:

- prin Raportul de evaluare din 18 aprilie 2011 întocmit de către Inspekția de Integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate, s-a stabilit că, în perioada 24 iunie 2008-24 august 2010 reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate întrucât a deținut, simultan, funcția de viceprimar și cea de administrator la SC V. SRL. Vișeu de Sus și la SC A.B. SRL. Vișeu de Sus, încălcând astfel dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

- cu privire la faptul că ar fi fost administrator la SC A.B. SRL. Vișeu de Sus, reclamantul a arătat că, în conformitate cu Încheierea nr. 3350 din 11 aprilie 2008 a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Maramureș, activitatea acestei societăți a fost suspendată înainte cu aproximativ 2 luni ca reclamantul să ocupe funcția de viceprimar. Societatea a fost în inactivitate anunțată organelor fiscale și înscrisă în Registrul Comerțului. Urmare a înregistrării în Registrul Comerțului a mențiunii de suspendare a activității societății, firma nu mai desfășura activitățile prevăzute în actul constitutiv începând cu data de 11 aprilie 2008, iar la data de 05 iulie 2010 prin Rezoluția nr. 5872 dată de către directorul ORC Maramureș s-a înregistrat în Registrul Comerțului mențiuni cu privire la dizolvarea SC A.B. SRL. Vișeu de Sus. Pe cale de consecință, reclamantul nu și-a exercitat niciodată prerogativele funcției de administrator la SC A.B. SRL.

- referitor la deținerea funcției de administrator la SC V. SRL., precizează faptul că, în conformitate cu Hotărârea nr. 1 din 1 iunie 2008 căruia i s-a dat dată certă de către B.N.P. - U.M. prin încheierea nr. 756 din 01 iunie 2008, reclamantul a fost revocat din această funcție. Astfel că, începând cu data de 01 iunie 2008 nu a fost administratorul acestei societăți. Pe de altă parte reclamantul nu avea calitatea și obligația de a comunica Oficiului Registrului Comerțului hotărârea de revocare a acestuia din funcția de administrator, această obligație era în sarcina noului administrator care, a împuternicit pe juristul societății să facă aceste demersuri, așa cum rezultă din declarația acestuia pe care a depus-o la O.R.C. MM. Persoana împuternicită, juristul societății a considerat ca fiind suficient demersul făcut la notar, respectiv faptul că s-a dat dată certă acelei hotărâri și nu mai este nevoie să se facă alte mențiuni la O.R.C. întrucât hotărârea este perfect valabilă și își produce consecințele.

- A mai arătat că Instituției Prefectului Maramureș i-a fost adresată o sesizare care privea încălcarea prevederilor Legii nr. 161/2003 de către reclamant, iar prin adresa nr. 4544 din 12 aprilie 2010 i s-a comunicat petentului M.Ș. care este ziarist la o publicație din localitatea Vișeu de Sus, că nu există stare de incompatibilitate în sensul prevăzut de art. 87 din Legea 161/2003.

Prin sentința nr. 545 din 10 octombrie 2011, Curtea de Apel Cluj, secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul B.O.T., în contradictoriu cu pârâta A.N.I., având ca obiect anulare acte emise de autoritățile de reglementare - raport de evaluare A.N.I.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

- Prin hotărârea Consiliului Local al orașului Vișeu de Sus cu nr. 94 din data de 24 iunie 2008 a fost validat mandatul de

viceprimar al reclamantului B.O.T. pentru perioada 2008-2012.

- Probele administrate în cauză respectiv, adresa nr. 55919/1 din 02 februarie 2011 a O.N.R.C. evidențiază împrejurarea că reclamantul a fost asociat și administrator în mai multe societăți comerciale. Astfel, în perioada 20 aprilie 2007 - 24 august 2010, reclamantul a fost administrator la SC A.B. SRL. Vișeu de Sus; de asemenea, în perioada 20 aprilie 2007 - 29 martie 2010 a fost administrator al SC V. SRL.

- Analizând istoricul SC A.B. SRL. (f.78 verso) astfel cum acesta a fost evidențiat în adeverința emisă de către O.N.R.C., instanța de fond a constatat că această societate a fost în ființă până la data de 20 august 2010 când s-a dispus radierea acesteia ca urmare a finalizării procedurii de lichidare. Din cuprinsul înscrisului amintit anterior rezultă fără echivoc că pe toată durata de existență a societății reclamantul a deținut calitatea de administrator al acesteia.

- Împrejurarea potrivit căreia la data de 09 aprilie 2008, prin mențiunea nr. 13974 a fost încuviințată suspendarea activității societății pentru perioada 01 aprilie 2008 - 31 martie 2011 nu poate constitui temei pentru a aprecia că în această perioadă reclamantul nu a deținut calitatea de administrator al societății și, că, astfel incompatibilitatea prevăzută de legiuitor nu a existat întrucât potrivit evidențelor O.N.R.C. reclamantul este administratorul societății.

Prin urmare, a concluzionat instanța, câtă vreme reclamantul a deținut calitatea de administrator la SC A.B. SRL. pe durata mandatului său de viceprimar s-a aflat în stare de incompatibilitate, ipoteza normei legale instituite prin art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 fiind întrunită, raportul întocmit de către pârâtă fiind întemeiat.

- În ceea ce privește calitatea de administrator deținută de reclamant la SC V. SRL., a apreciat prima instanță că situația este identică.

- Astfel, potrivit datelor furnizate de către O.N.R.C., societatea amintită anterior l-a avut ca administrator pe reclamant până la data de 26 martie 2010, când în baza rezoluției nr. 2664, calitatea de administrator i-a fost revocată.

- Împrejurarea că asociații societății au hotărât anterior să procedeze la revocarea reclamantului din funcția de administrator nu prezintă relevanță juridică în speță. Astfel, adoptarea hotărârii cu nr. 1/2008, cu dată certă, nu a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului pentru a fi opozabilă terților și pentru a asigura scopul Legii nr. 161/2003 - transparența în exercitarea funcțiilor publice și în mediul de afaceri precum și pentru a preveni faptele de corupție.

În acest sens, a reținut instanța de fond că, în speță, reclamantul este persoana care avea obligația de a cere înregistrarea modificărilor actului constitutiv al societății pentru a înlătura starea acestuia de incompatibilitate.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul B.O.T. pentru nelegalitate și netemeinicie.

Motivele de recurs invocate se încadrează în dispozițiile art. 304 pct. 9 C. proc. civ. invocându-se greșita aplicare și interpretare a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 în raport de situația de fapt și de poziția recurentului-contestator.

Recurentul critică ca neegală și netemeinică sentința de fond prin care s-a respins ca nefondată contestația sa formulată împotriva raportului de evaluare din 18 aprilie 2011 al întintatei ANI prin care s-a reținut starea de incompatibilitate în perioada 24 iunie 2008 - 24 august 2010 pe motiv că a deținut simultan funcția de viceprimar și cea de administrator la 2 societăți comerciale.

Se arată în motivele de recurs că instanța de fond nu a analizat apărările sale cu privire la calitățile deținute la cele două societăți din care rezultă că în cauză nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003.

Se arată că activitatea societății SC A.B. SRL Vișeu era suspendată conform Încheierii nr. 3350 din 11 aprilie 2008, anterior exercitării funcției de viceprimar, iar în ceea ce privește firma SC V. SRL, prin Hotărârea nr. 1 din 1 iunie 2008 a fost revocat din funcția de administrator deținută la această firmă. Faptul că hotărârea nu a fost înregistrată la Registrul Comerțului nu este culpa sa.

Se arată că scopul legii a fost atins neexistând o interferență între activitatea sa de viceprimar și activitatea de administrator.

Se solicită admiterea recursului și modificarea sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost formulate.

Analizând recursul declarat, în raport de motivele invocate, Curtea îl apreciază ca nefondat pentru următoarele

considerentele:

În cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 304 pct. 9 C. proc. civ. sentința recurată fiind dată cu aplicarea corectă a legii, pe situația de fapt și în raport de probele administrate.

În mod corect s-a respins acțiunea recurentului formulată în baza raportului de evaluare din 18 aprilie 2011, instanța de fond reținând corect aplicarea dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003.

Curtea nu va reține susținerile din recurs pe situația celor două societăți comerciale față de care recurentul a deținut calitatea de administrator concomitent cu funcția de viceprimar.

În ceea ce privește SC A.B. SRL în mod corect rima instanță nu a ținut cont de mențiunea nr. 13974 din 9 aprilie 2008 din care rezultă că în perioada 1 aprilie 2008 - 31 martie 2011 activitatea societății a fost suspendată în timp ce radierea s-a dispus începând cu data de 20 august 2010.

Recurentul a deținut calitatea de administrator la SC A.B. SRL pe durata exercitării mandatului de viceprimar fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 87 din Legea nr. 161/2003.

În ceea ce privește SC V. SRL prima instanță a apreciat corect că hotărârea nr. 1/2008, privind revocarea recurentului din funcția de administrator deși a primit dată certă nu a fost publicată în registrul comerțului și nu a devenit opozabilă terților conform art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 26/1990, în cauză recurentul având obligația de a solicita înregistrarea modificărilor actului constitutiv pentru a fi înlăturată situația de incompatibilitate chiar dacă societatea a mandatat o altă persoană.

Față de cele expuse mai sus, Curtea în baza art. 312 alin. (1) și (2) C. proc. civ. va respinge recursul ca nefondat menținând ca legală și temeinică sentința pronunțată de instanța de fond.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul declarat de B.O.T., împotriva Sentinței nr. 545 din 10 octombrie 2011 a Curții de Apel Cluj, secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 5 februarie 2013

